



IZBA SKARBOWA W ZIELONEJ GÓRZE

F-077/I/025/KW/1
obowiązuje od 01.04.2014

„Służy do użytku służbowego”

KW/0910-0022/14

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze w zakresie załatwiania spraw karnych skarbowych.

Kontrolę przeprowadził Pan Starszy komisarz skarbowy Tomasz Jurgoński w dniu 06 czerwca 2014 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 15/2014 z dnia 15 maja 2014 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Panu Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze Zbigniewowi Przybycieniowi.

Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w pozycji nr 3.

USTALENIA

1. W okresie objętym kontrolą, załatwianiem spraw karnych skarbowych zajmowały się Starszy komisarz skarbowy [REDAKTED] która była obecna w dniu kontroli oraz Komisarz skarbowy [REDAKTED] która w dniu kontroli przebywała na urlopie wypoczynkowym.
2. Badając wykonanie zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 15 lipca 2013 r., na podstawie danych wynikających z aplikacji MANDATY stwierdzono, że:
 - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2005 wynosi 326 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 326),
 - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2006 wynosi 287 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 287),
 - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2007 wynosi 174 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 176),
 - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2008 wynosi 280 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 286),
 - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2009 wynosi 563 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 605),
 - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2010 wynosi 1162 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 1284),
 - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2011 wynosi 1605 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 1754).

Jak oświadczyła Starszy komisarz skarbowy [REDAKTED] w rzeczywistości nie ma nierozpoznanych zawiadomień z lat 2005-2009, a przedstawione z powyżej dane (za lata 2005-2009) wynikają z niepowiązania tych zawiadomień z załatwionymi (w różnych trybach) sprawami. W związku z tym, za odnalezienie konkretnych zawiadomień i spraw (w łącznej liczbie 1636) byłoby bardzo problematyczne (co nie w ogóle możliwe) ustalono, że dalsze



Urząd Marszałkowski
Sejmiku Zielonej Góry

szczegółowe ustalenie sposobu załatwienia wpływających zawiadomień będzie prowadzone od roku 2010.

3. Na żądanie kontrolującego okazano obowiązującą w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze – po zmianach – od dnia 04 czerwca 2014 r. instrukcję I-SZJ/007 wyd. 04 *Postępowanie w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe oraz o przestępstwa określone w ustawie o rachunkowości*, która uwzględnia polecenia Izby Skarbowej zawarte w piśmie z 26 marca 2014 r. nr KS/070-0003/14 dotyczące odstępowania od przekazywania komórkom ds. karnych skarbowych zawiadomień o naruszeniu przepisów podatkowych.
4. Na podstawie danych wynikających z aplikacji MANDATY ustalono, że:
 - w roku 2013 zanotowano wpływ 2.799 zawiadomień, na podstawie których:
 - wszczęto 48 dochodzeń karnych skarbowych,
 - przeprowadzono 509 postępowań mandatowych,
 - dokonano 70 odstąpień od wszczęcia postępowania,
 - 2.154 zawiadomienia oczekują na rozpoznanie,
 - w roku 2014 (do dnia kontroli) zanotowano wpływ 1.239 zawiadomień na podstawie których:
 - wszczęto 5 dochodzeń karnych skarbowych,
 - przeprowadzono 36 postępowań mandatowych,
 - dokonano 5 odstąpień od wszczęcia postępowania,
 - 1.193 zawiadomienia oczekują na rozpoznanie.
5. Dokonując losowego wyboru, kontroli poddano dokumenty dotyczące przypadków odstąpienia w 2014 roku od wszczęcia postępowania przygotowawczego i ustalono:
 - w sprawie [REDAKTED] zawiadomienie o naruszeniu przepisów podatkowych wpłynęło w dniu 04 lipca 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 56 § 4 kks dokonano na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w dniu 19 lutego 2014 r.,
 - w sprawie [REDAKTED] zawiadomienie wpłynęło w dniu 23 lipca 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 56 § 4 kks dokonano na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w dniu 19 lutego 2014 r.,
 - w sprawie [REDAKTED] zawiadomienie wpłynęło w dniu 14 marca 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 56 § 4 kks dokonano na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk (przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 stycznia 2013 r.) w dniu 19 lutego 2014 r.,
 - w sprawie [REDAKTED] zawiadomienie wpłynęło w dniu 22 listopada 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 56 § 4 kks dokonano na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk (przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 16 listopada 2013 r.) w dniu 19 lutego 2014 r.,
 - w sprawie [REDAKTED] zawiadomienie wpłynęło w dniu 24 stycznia 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 56 § 4 kks dokonano na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk (przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 30 kwietnia 2013 r.) w dniu 19 lutego 2014 r.,
 - w sprawie [REDAKTED] zawiadomienie wpłynęło w dniu 26 marca 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 56 § 4 kks dokonano na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk (przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 30 kwietnia 2013 r.) w dniu 19 lutego 2014 r.,
 - w sprawie [REDAKTED] zawiadomienie wpłynęło w dniu 22 marca 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 56 § 4 kks dokonano na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk (przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 30 kwietnia 2013 r.) w dniu 19 lutego 2014 r.,
 - w sprawie [REDAKTED] zawiadomienie wpłynęło w dniu 03 czerwca 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 54 § 4 kks dokonano na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w dniu 04 czerwca 2014 r.,

- w sprawie [REDAKCYJA] zawiadomienie wpłynęło w dniu 03 czerwca 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 54 § 3 kks dokonano na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w dniu 04 czerwca 2014 r.

We wszystkich zbadanych przypadkach, decyzje o odstąpieniu zostały podjęte przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, opatrzone jego podpisem i datą.

Odnosząc się do przypadków, w których nastąpiło przedawnienie karalności czynów, Starszy komisarz skarbowy [REDAKCYJA] wyjaśniła, że:

- przedawnienie to dotyczy wyłącznie wykroczeń skarbowych i to w przytłaczającej większości o charakterze formalnym,
- rzeczywistą podstawą odstąpienia w poszczególnych przypadkach była znikoma szkodliwość społeczna popełnionych czynów, lecz pisemna decyzja odstąpienia zapadła już w okresie przedawnienia,
- zawiadomienia otrzymano już w okresie przedawnienia lub krótko przed nim,
- przedawnienie karalności nastąpiło po wezwaniu sprawcy w trybie postępowania mandatowego, na które nie stawiał się, a ze względu na charakter popełnionego czynu odstąpiono od wszczęcia postępowania przygotowawczego.

6. W toku kontroli zbadano akta spraw karnych skarbowych o numerach: [REDAKCYJA]

i ustalono:

- w sprawie [REDAKCYJA] w dniu 08 listopada 2013 r. wpłynęły materiały przekazane przez Prokuraturę Rejonową w Zielonej Górze, w dniu 16 stycznia 2014 r. przesłuchano świadków, w dniu 17 stycznia 2014 r. wszczęto dochodzenie o przestępstwo skarbowe z art. 62 § 1 kks, w dniu 25 marca 2014 r. zwrócono się z wnioskiem do prokuratora o wystąpienie z żądaniem do operatora telefonicznego o udzielenie informacji, w dniu 14 kwietnia 2014 r. prokurator wydał w tej sprawie postanowienie; wnioskiem z dnia 23 kwietnia 2014 r. wystąpiono o przedłużenie okresu dochodzenia, w związku z czym postanowieniem Izby Skarbowej z dnia 25 kwietnia 2014 r. dochodzenie przedłużono do dnia 16 czerwca 2014 r.,
- w sprawie [REDAKCYJA] zawiadomienie wpłynęło z NBP Oddział w Zielonej Górze w dniu 03 grudnia 2013 r., w dniu 04 lutego 2014 r. wydano postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia, które zostało w dniu 14 lutego 2014 r. zatwierdzone przez organ nadrzędny,
- w sprawie [REDAKCYJA] zawiadomienia wpłynęły w dniach 07 września 2010 r., 06 lipca 2012 r., 08 października 2012 r., 23 września 2013 r., 09 października 2013 r., 22 stycznia 2014 r., 14 marca 2014 r., 14 marca 2014 r., 14 marca 2014 r. i 14 marca 2014 r., w dniu 17 marca 2014 r. wszczęto dochodzenie i wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów z art. 77 § 2, art. 57 § 1 i art. 57 § 1 kks, w dniu 20 marca 2014 r. odebrano od podejrzanego wyjaśnienia, który w dniu 11 kwietnia 2014 r. złożył wniosek w trybie dobrowolnego poddania się odpowiedzialności uiszczając tytułem kar grzywien kwoty 600 zł za przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 oraz po 200 zł za każde z wykroczeń skarbowych z art. 57 § 1 kks, w dniu 29 kwietnia 2014 r. wezwano podejrzanego do dodatkowych wpłat tytułem kar grzywien, w wysokości – odpowiednio – 700 zł oraz 300 zł i 300 zł.; w dniu 23 maja 2014 r. podejrzany dokonał zadanych wpłat,
- w sprawie [REDAKCYJA] zawiadomienie wpłynęło w dniu 04 kwietnia 2014 r., a w dniu 28 kwietnia 2014 r. wydano postanowienie (zatwierdzone przez Izbę Skarbową w dniu 08 maja 2014 r.) o odmowie wszczęcia dochodzenia w związku ze skutecznym (wpłynął do US w dniu 20 sierpnia 2013 r.) „czynnym żalem” sprawcy,
- w sprawie [REDAKCYJA] zawiadomienia wpłynęły w dniach 09 lipca 2009 r., 05 października 2009 r., 11 lutego 2010 r., 09 kwietnia 2010 r., 14 lipca 2010 r., 29 września 2009 r., 07 października 2010 r., 14 stycznia 2011 r., 10 maja 2011 r., 11 lipca 2011 r., 12 października 2011 r., 16 października 2011 r., 18 stycznia 2012 r., 13 kwietnia 2012 r., 09 lipca 2012 r., 08 października 2012 r., 28 czerwca 2012 r., 24 stycznia 2013 r., 25 kwietnia 2013 r., 20 maja 2013 r., 25 lipca 2013 r., wobec niestawienia się sprawcy na kilkukrotne wezwania do udziału w postępowaniu mandatu syna, w dniu 27 maja 2014 r. wszczęto dochodzenie i wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów z art. 57 § 1 i art. 57 § 1 i art. 57 § 1 kks; jak wynika

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

z treści zamieszczonej w aktach notatki służbowej z dnia 30 maja 2014 r., po nawiązaniu kontaktu z podejrzanym ustalono datę zapoznania z zarzutami na dzień 10 czerwca 2014 r.

7. W objętym kontrolą okresie nie zanotowano wszczętych lub zakończonych spraw, w których kontrolowany Urząd byłby autorem apelacji lub sprzeciwu wobec niezadowolającego wyroku sądu (nie było umorzenia lub uniewinnienia).

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości ani uchybień w toku prowadzonych postępowań. Stwierdzone przedawnienia karalności popełnionych czynów dotyczą formalnych naruszeń przepisów podatkowych, ładunek ich szkodliwości społecznej jest znikomy lub nieznaczny i fakt upływu okresu karalności nie był decydujący dla odstąpienia od ewentualnego wszczęcia dochodzenia karnego skarbowego.

Dokonane ustalenia uzasadniają pozytywną ocenę kontrolowanej działalności.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

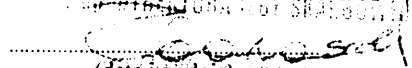
ZALECENIA

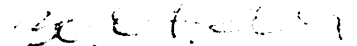
Wynikającym z przeprowadzonej kontroli (pkt 2 i 5 ustaleń niniejszego wystąpienia) zaleceniem jest dalsze, sukcesywne uaktualnianie danych zawartych w aplikacji MANDATY, dotyczących wpływu zawiadomień o naruszeniu przepisów podatkowych i sposobu ich załatwienia (od roku 2010), a także podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków przedawnienia karalności popełnionych czynów po przekazaniu zawiadomień na Stanowisko ds. karnych skarbowych.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 4 strony.

Zielona Góra, dnia 30 lipca 2014 r.

Kierownik jednostki kontrolującej


(data i podpis)



Na podstawie art. 8 ust.5, w związku z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001r., Nr 112, poz. 1198 z późn. Zm.) w związku z art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r., poz. 749 z późn. zm.) i art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w poniższym sprawozdaniu z kontroli wyłączono z jawności dane chronione ze względu na tajemnice powoływane w wyżej wymienionych przepisach.

Data: 04 grudnia 2015r.

Organ, który dokonał wyłączenia: Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze

NACZELNIK
Pierwszego Urzędu Skarbowego
mgr Sławomir Pieluch