

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 17071-K005-Pl/2010

PROTOKÓŁ KONTROLI☒ pracodawcy^(*)☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)☐ innego podmiotu^(*)wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*)☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)**REGON:** 97002544000000**NIP** 9251007599

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.
o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

Justyna Baranowska, Robert Simonjetz - Inspektorzy pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Zielonej Górze
przeprowadził kontrolę w:

URZĄD SKARBOWY w Nowej Soli

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

67-100 NOWA SÓL, UL. STASZICA 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)**Iwona Słomska**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Naczelnik(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1983; data objęcia stanowiska
przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 15.02.1996

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

10.02.2010 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 89, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 3,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 86, w tym kobiet: 64, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 2,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 03.04.05.11.2009

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 03,04,05.11.2009 r. inspektor pracy skierował do pracodawcy:

a) nakaz nr rej. 17071-K043-Nk01/2009 z dnia 10.11.2010 r. zawierający 4 decyzje o treści:

1. Dokonać oceny warunków pracy na stanowiskach pracy z monitorami ekranowymi.

Termin wykonania: 15.12.2009

2. Oznakować w sposób wyraźny masę 2 wózków ręcznych czterokołowych służących do przewożenia dokumentów w archiwum w Urzędzie Skarbowym przy ul. Staszica 1 w Nowej Soli.

Termin wykonania: 23.11.2009

3. Oznakować barwami bezpieczeństwa próg znajdujący się przy wejściu do pomieszczenia węzła cieplnego w Urzędzie Skarbowym przy ul. Staszica 1 w Nowej Soli.

Termin wykonania: 23.11.2009

4. Zapewnić poziom natężenia oświetlenia spełniający wymagania określone w Polskich Normach w następujących pokojach, w których znajdują się stanowiska pracy z monitorami ekranowymi: 904, 905, 911, 804, 806, 710, 608, 512, 412, 312 i 213 Urzędu Skarbowego w Nowej Soli, ul. Staszica nr 1.

Termin wykonania: 28.02.2010

b) wystąpienie nr rej. 17071-K043-Ws01/2009 z dnia 10.11.2009 r. zawierające 12 wniosków o treści:

1. Dostosowanie zapisów regulaminu pracy dotyczących sposobu rekompensowania pracy w godzinach nadliczbowych i sposobu przekazywania pracownikom wynagrodzenia za pracę do aktualnie obowiązujących przepisów.

2. Wskazanie w regulaminie pracy informacji o karach stosowanych z tytułu odpowiedzialności porządkowej pracowników.

3. Udostępnienie pracownikom aktualnego tekstu przepisów dotyczących równego traktowania w zatrudnieniu

4. Przechowywanie w aktach osobowych pracowników wszystkich zaświadczeń z odbytych szkoleń z zakresu bhp.

5. Niedopuszczanie pracowników do wykonywania pracy bez aktualnych badań lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań do podjęcia pracy na określonym stanowisku.

6. Przeprowadzanie pracownikom pierwszych szkoleń okresowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy w okresie do 12 miesięcy od rozpoczęcia pracy na danym stanowisku.

7. Prowadzenie ewidencji czasu pracy pracowników w zakresie określonym przepisami prawa, w tym precyzyjne odnotowywanie pracy w godzinach nadliczbowych na polecenie pracodawcy i odbioru czasu wolnego za te godziny oraz wskazywanie godzin pracy w porze nocnej.

8. Udzielanie pracownikom zatrudnionym na podstawie Kodeksu pracy (pracownicy spoza służby cywilnej) czasu wolnego za pracę w godzinach nadliczbowych do końca okresu rozliczeniowego, bądź wypłacanie wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych w przypadku braku pisemnego wniosku pracownika złożonego przed upływem okresu rozliczeniowego czasu pracy.

9. Przestrzeganie zasady przeciętnie pięciodniowego tygodnia pracy.

10. Przestrzeganie przepisów o udzielaniu pracownikom w każdej dobie pracowniczej co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku.

11. Terminowe wypłacanie pracownikom dodatków do wynagrodzeń za pracę w porze nocnej.

12. Wyciągnięcie konsekwencji wobec osób winnych naruszenia praw pracowniczych w zakresie dopuszczenia pracownika do pracy bez aktualnych profilaktycznych badań lekarskich oraz nieterminowego wypłacenia pracownikom dodatków za pracę w porze nocnej.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Wg stanu na dzień 09.02.2010 r. środki prawne zrealizowano w następujący sposób:

1) Nakaz:

- decyzja nr 1 – okazano ocenę warunków pracy na stanowiskach pracy z monitorami ekranowymi przeprowadzoną w dniach 24.11.2009 – 04.12.2009 r. przez inspektora ds. bhp i p.poż. Dariusza

Zagórskiego. Ocena obejmuje 87 stanowisk pracy i została udokumentowana na formularzach „Arkusz kontrolny oceny stanu BHP na stanowisku pracy z monitorem ekranowym” oraz podsumowującym wyniki z arkusza kontrolnego formularza „Ocena warunków pracy”. Pracownicy, którzy zatrudnieni są na stanowiskach pracy wyposażonych w monitory ekranowe zostali zapoznani z oceną w dniach 07.12.2009 – 11.12.2009 r. i potwierdzili ten fakt podpisem na karcie oceny stanowiska pracy

- decyzja nr 2 – 2 czterokołowe ręczne wózki służące do przewożenia dokumentów w archiwum zostały oznakowane tabliczkami znamionowymi, w których wskazano masę własną, całkowitą nośność, dopuszczalny ciężar załadunku oraz dopuszczalny ciężar dla kobiet
- decyzja nr 3 – oznakowano barwami bezpieczeństwa próg znajdujący się przy wejściu do pomieszczenia wężła ciepłego
- decyzja nr 4 – nie upłynął jeszcze termin realizacji (28.02.2010)

2) Wystąpienie:

- wniosek nr 1 – dokonano zmiany w regulaminie pracy w § 19 ust. 5, § 44 ust. 2
- wniosek nr 2 - dokonano zmiany w regulaminie pracy w § 48, § 49, § 50, § 51, § 52 § 53
- wniosek nr 3 – dostosowano w § 35 § 36, § 37 regulaminu pracy
- wniosek nr 4 – ustalono na podstawie akt osobowych pracownika Andrzeja Stawowczyka, w okresie od ostatniej kontroli nie wystąpił przypadek przeprowadzania szkoleń i wydawania zaświadczeń z zakresu bhp
- wniosek nr 5 – wniosek przyjęto do realizacji - w okresie od ostatniej kontroli nie wystąpił przypadek zatrudnienia nowego pracownika bądź upływu terminu ważności badania lekarskiego
- wniosek nr 6 - wniosek przyjęto do realizacji - w okresie od ostatniej kontroli nie wystąpił przypadek przeprowadzania szkoleń okresowych bhp
- wniosek nr 7 – dokonano zmian w programie komputerowym oraz prowadzona jest odrębna ewidencja czasu pracy w porze nocnej
- wniosek nr 8 – pracownikom udziela się czasu wolnego za prace w godzinach nadliczbowych w danym okresie rozliczeniowym – sprawdzono na przykładzie pracownika Andrzeja Stawowczyka
- wniosek nr 9 – wniosek przyjęto do realizacji – w okresie od ostatniej kontroli nie wystąpił przypadek zatrudniania pracowników w dodatkowe dni wolne od pracy
- wniosek nr 10 – wniosek przyjęto do realizacji – sprawdzono na przykładzie pracownika Andrzeja Stawowczyka
- wniosek nr 11 – w okresie od ostatniej kontroli wypłacono wynagrodzenie za pracę w porze nocnej w grudniu 2009 pracownikowi Markowi Mazur wypłacono 30.12.2009 r.
- wniosek nr 12 – kierujący Urzędem Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowej Soli przeprowadziła rozmowę dyscyplinującą z pracownikami referatu spraw ogólnych, kadr i szkolenia

3) ZUS IWA za 2009 r.

W trakcie kontroli okazano kopię formularza ZUS IWA za 2009 r. – zał. nr 1 do protokołu z kontroli. Nie stwierdzono nieprawidłowości w danych przekazanych do ZUS.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych:0, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 0 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:
nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobrano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy:0,
- z zakresu prawnej ochrony pracy:2,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia:0.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników:1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. kopia ZUS IWA za 2009

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Inspektora ds. Kadr i Szkolenia Magdaleny Szatkowskiej, Kierownika Referatu Andrzeja Grygorczuka oraz Starszego Inspektora Dariusza Zagórskiego

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Nama Sil, dnia 10.02.2010.

Nadinspektor Pracy St. Inspektor Pracy

mgr Robert Simonietz mgr Justyna Baranowska

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 10.02.2010. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

.....

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

St. Inspektor Pracy

mgr Justyna Baranowska

Nadinspektor Pracy

mgr Robert Simonjetz

.....

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Nowa Sól, 10.02.2010

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić