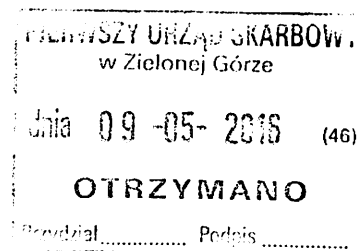




IZBA SKARBOWA W ZIELONEJ GÓRZE

F-077/I/025/KW/I
obowiązuje od 01.04.2014

KW2/0710-0002/15
0801-KW.0710.13.2015.9
UNP: 0801-16-019171



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze w zakresie przedawniania się zobowiązań podatkowych.

Kontrolę przeprowadzili: starszy komisarz skarbowy Pani Jolanta Twardowska i komisarz skarbowy Pan Aleksander Kropa w dniach od 11 do 24 czerwca 2015 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 015/2015/US z dnia 10 czerwca 2015 r. i nr 018/2015/US z dnia 22 czerwca 2015 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Panu Zbigniewowi Przybycieniowi – Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze oraz Pani Elżbiecie Wytrykus-Zalewskiej - Zastępcy Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze.

Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli urzędu skarbowego w pozycji nr 2/2015.

USTALENIA

1. Uregulowania wewnętrzne oraz komórki organizacyjne Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, realizujące w I kwartale 2015 r. zadania z zakresu przedawniania się zobowiązań podatkowych

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze w I kwartale 2015 r. obowiązywały następujące przepisy wewnętrzne regulujące kwestie związane z zarządzaniem zaległościami podatkowymi:

1. Instrukcja I-SZJ/076 „Zarządzanie zaległościami podatkowymi w zakresie spraw wierzytelności”;
2. Decyzja nr 3/2013 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z 1.02.2013 r. w sprawie określenia wysokości zaległości podatkowej wymagającej podpisu radcy prawnego;
3. Wytyczne dot. zarządzania zaległościami podatkowymi w urzędzie skarbowym wprowadzone decyzją nr 20/2014 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego z 13.11.2014 r.
4. Wytyczne dot. zarządzania zaległościami podatkowymi w urzędzie skarbowym wprowadzone decyzją nr 3/2014 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego z 27.02.2015 r.
5. Regulamin postępowania w przypadku egzekucji zobowiązań podatkowych prowadzonych przez komorników sądowych (wyd. 3).

Ponadto organizację pracy, w tym zadania w zakresie zarządzania zaległościami podatkowymi, w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze w I kwartale 2015 r. określał Regulamin or-



organizacyjny, stanowiący zał. nr 1 do Zarządzenia nr 4/2014 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z 26.03.2014 r.

Na podstawie ww. przepisów wewnętrznych, ustalono, że komórkami organizacyjnymi, bezpośrednio związanymi z zadaniami dot. zaległości podatkowych były: Dział Egzekucji Administracyjnej (EA), Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Rachunkowości (RP), Dział Spraw Wierzytelnych (SW) oraz Wieloosobowe stanowisko pracy ds. obsługi prawnej (OP).

Zgodnie z przyjętymi w kontrolowanym Urzędzie przepisami wewnętrznymi dla spraw przedawnionych prowadzi się ewidencję oraz zakłada odrębne dla spraw teczki. Dla każdej sprawy prowadzona jest „Karta informacyjna”, w której kierownicy komórek organizacyjnych zamieszczają i potwierdzają pieczęcią i podpisem informacje dotyczące:

- podatnika,
- rodzaju podatku,
- daty rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia,
- okresu zawieszenia biegu terminu przedawnienia i zdarzenia, które je spowodowały,
- daty przerwania biegu terminu przedawnienia i zdarzenia, które je spowodowały,
- daty dokonania zabezpieczeń w postaci hipoteki przymusowej i zastawu skarbowego,
- daty i przyczyn umorzenia postępowania egzekucyjnego,
- informacji o decyzjach orzekających odpowiedzialność osób trzecich,
- dat i rodzajów czynności podejmowanych w celu ustalenia stanu majątkowego podatnika,
- ostatecznej daty przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- wyjaśniania przyczyn przedawnienia,
- ustalenia kwoty do odpisu.

W karcie zamieszczana jest również ocena prawna przedawnienia zobowiązania podatkowego oraz decyzja Naczelnika Urzędu o odpisie.

Wygaśnięcie zobowiązania stanowiącego zaległość podatkową przez przedawnienie dokumentowane jest poleceniem odpisu zatwierdzonym przez Głównego Księgowego oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego.

2. Ustalenia w zakresie skontrolowanych spraw z największymi kwotami odpisanych i przedawnionych zaległości w I kwartale 2015 r.

Przedmiotową kontrolą objęto 3 największe zaległości pod względem wielkości kwoty przedawnionej i odpisanej przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w I kwartale 2015 r. tj. odpisy dokonane w stosunku do:

2.1

W trakcie kontroli przedłożono kontrolującemu 2 nieopisane segregatory związane ze

Część dokumentów wewnątrz segregatorów znajdowała się w teczkach, w których nieliczne dokumenty były ponumerowane i opisane – spisy akt. Okazane dokumenty pochodziły z różnych lat i dotyczyły różnych postępowań prowadzonych wobec:

- udziałowców
- rodzin udziałowców -
- osób trzecich, którym spółka wyprzedawała majątek -

Część dokumentacji stanowiły dokumenty przekazane przez radcę prawnego

. część były to dokumenty znajdujące się wcześniej w posiadaniu radcy prawnego

Dokumenty były pomieszane ze sobą, ułożone całkowicie przypadkowo. Brak w nich było chronologii; nie stanowiły całości w obrębie poszczególnych postępowań.

Na podstawie przedłożonych dokumentów niemożliwe było chociażby częściowe ustalenie przebiegu sprawy, w związku z powyższym zwrócono się o przedłożenie:

1. deklaracji w zakresie podatku obrotowego i podatku granicznego dot. 1991 r. i 1992 r., złożonych przez
2. decyzji UKS w Zielonej Górze z i ustalających przypis podatku obrotowego za 1991 r. i podatku granicznego z a 1992 r. oraz wszelkich decyzji wydanych przez IS do rozpatrzeniu odwołania od ww. decyzji z a także orzeczeń, które wydał NSA w związku z rozpoznaniem skarg wniesionych na rozstrzygnięcia wydane przez IS;
3. wyjaśnienie, czy w sprawie doszło do zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, jeśli tak to kiedy (ze wskazaniem dokumentów to potwierdzających);
4. wyjaśnienie czy do kontroli przedłożono wszystkie dokumenty dot. s w zakresie zaległości z tytułu podatku obrotowego za 1991 r. oraz podatku granicznego za 1991 r. i 1992 r., jakie są w posiadaniu I US Zielona Góra;
5. przedłożenie spisu dokumentacji aktowej, dołączonego do pisma I US Zielone Góra z w sprawie dokumentacji niearchiwalnej przeznaczonej na makulaturę lub zniszczenie, bowiem z treści samego pisma z 11.06.2007 r. nie wynika, że chodzi o dokumentację za l.1990-1994, w tym w szczególności dokumenty związane ze s

W piśmie z 16 czerwca 2015 r., Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Sekretariatu SN, poinformowało, że dokumenty za lata stanowią dokumentację niearchiwalną z wyznaczoną kategorią archiwalną (przechowywania) przez okres 10 lat, w związku z czym akta te zostały wybrakowane na podstawie protokołu oceny dokumentacji niearchiwalnej z 11.06.2007 r., znak sprawy: natomiast za pismem z 24 czerwca 2015 r., ww. komórka przedłożyła uwierzytelnione kserokopie spisu wybrakowanej dokumentacji niearchiwalnej z wyszczególnionymi pozycjami dot. s

Dodatkowo zawarto informacje, że deklaracje w zakresie podatku obrotowego i podatku granicznego dot. l.1991 i 1992 oraz decyzje UKS w Zielonej Górze z ustalające przypis podatku obrotowego za 1991 r. i podatku granicznego za 1992 r. zostały zarchiwizowane łącznie z 1993 r. i uległy wybrakowaniu w związku z upływem czasu przewidzianym do archiwizacji. Decyzje UKS w Zielonej Górze, IS w Zielonej Górze, rozstrzygnięcia wydane przez NSA uległy wybrakowaniu w ramach dokumentów dot. lat 1994-1995. Natomiast w piśmie z

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, poinformował, że „(...) wg posiadanej wiedzy tut. organ nie dysponuje innymi dokumentami poza przedstawionymi do kontroli (...) oraz, że brak jest danych na podstawie, których możliwe byłoby udzielenie niezbędnych wyjaśnień” (czy w sprawie doszło do zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, jeśli tak to kiedy).

W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie nie można jednoznacznie i całościowo ustalić:

- kiedy oraz jaki organ wydał decyzję/decyzje w zakresie podatku obrotowego za 1991 r. oraz podatku granicznego za 1991 i 1992 r. (w Karcie informacyjnej wpisano jako podstawę - „dec. UKS”, natomiast w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu : mowa jest o decyzji Urzędu Skarbowego z ; w aktach sprawy znajduje się wniosek z : informacją o prowadzonej w spółce kontroli),
- jakiej wielkości były zobowiązania podatkowe za poszczególne okresy rozliczeniowe (rozbieżności pomiędzy Kartą informacyjną i załączonym do niej PK, a informacjami zawartymi w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z oraz notatką z kwietnia 1999 r.);
- jaki był numer wydanego rozstrzygnięcia;
- czy a jeśli tak, to kiedy Strona złożyła od niej odwołanie, i jakie rozstrzygnięcie wydał organ II instancji; brak informacji odnośnie wniesionych skarg i rozstrzygnięć wydanych przez NSA;
- jak przebiegały inne postępowania, mające związek z przedmiotową sprawą;
- kiedy i jakie czynności spowodowały przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych;

- kiedy zobowiązania podatkowe określone decyzją organu kontroli skarbowej przedawniły się.

Próby ustalenia przebiegu sprawy dokonano na podstawie treści notatek, sprawozdań, opinii prawnych, uzasadnienia orzeczeń (tylko niektóre orzeczenia miały uzasadnienia, najczęściej były to wyroki bez uzasadnień). Ze względu na znikomą ilość okazanych dokumentów, ustalenia są fragmentaryczne co do poszczególnych postępowań, niechronologiczne i niepełne. Nie odzwierciedlają przebiegu kontrolowanej sprawy.

Aktem notarialnym z r. repertorium A
zawarli spółkę
Postanowieniem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z , sygn. , do rejestru
spółki jako prezesa wpisano – , jako wiceprezesa
Na podstawie aktu notarialnego z r., repertorium rozszerzono zakres
działalności spółki. Ponadto w związku z tym, że wspólnik spółki zmieniła imię na zastą-
piono
Umowa zbycia udziałów zbyła udziały
otąd każde z nich miało po 50 udziałów).
W listopadzie zaczęła wysprzedawać swój majątek; w znacznej części na
rzecz członków rodzin pozwanych zarządców. W tym trybie nabyła w listo-
padzie i kwietniu dwa samochody BMW, natomiast w czerwcu
kupił od zarządzanej przez siebie spółki ruchomości stanowiące wyposażenie
starych złotych, nabyte przez spółkę za ponad
złotych oraz w grudniu wpłacił na konto spółki z siedzibą w
należącej do kwotę złotych.
18 lutego r. Walne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o wystąpieniu
z wnioskiem o ogłoszenie upadłości spółki. Postanowieniem z
oddalił wniosek spółki, ponieważ jej majątek nie wystarczał nawet na zaspo-
kojenie kosztów postępowania upadłościowego. Sąd Rejonowy w Zielonej Górze postanowieniem z
wykreślił w rejestrze handlowym wpis i wpisał w
likwidacji. Sąd Rejonowy w Zielonej Górze postanowieniem z , sygn. akt
wykreślił z rejestru handlowego, prowadzonego przez ww. Sąd rejestrowy spółkę działającą
pod firmą

Wniosek z r. inspektora kontroli skarbowej¹ w Urzędzie Kontroli Skar-
bowej w Zielonej Górze o treści: „W związku z prowadzoną kontrolą w spółce iks wnoszę o zabezpie-
czenie należności pieniężnej z tyt. podatku obrotowego w kwocie W wyniku
kontroli stwierdzono zaniżenie podatku obrotowego z tyt. importu paliwa. Jednostka w r. po-
nosi stratę bilansową i zachodzi obawa, że dla utrudnienia egzekucji, może zbyć posiadany majątek.
Spółka posiada stacje benzynowe i środki transportu”.

W dniu – Urząd Skarbowy w Zielonej Górze wydał postanowienie nr
sprawie zabezpieczenia należności pieniężnej z tytułu podatku obrotowego za l.1991-1992 w kwo-
cie starych złotych poprzez zajęcie majątku trwałego i
rachunku bankowego. Następnie w dniu z z. organ
podatkowy wydał postanowienie (uzupełniające) nr
Decyzja Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z , nr o zabezpieczeniu
należności pieniężnej z tytułu podatku obrotowego i odsetek za zwłokę od tego podatku w łącznej
kwocie ok. (starych złotych) od sprowadzanego z zagranicy paliwa na majątku
zobowiązanej spółki. W wyniku przeprowadzonej kontroli, stwierdzono, że spółka zgłaszając do
odprawy celnej i wymiaru podatku obrotowego towary (paliwo) nie ujawniła rzeczywistej wartości
transakcyjnej. Stąd nastąpiło znaczne uszczuplenie należności budżetowych z tytułu cła i podatku
obrotowego. Od powyższej decyzji Strona w dniu wniosła odwołanie.

Poborca podatkowy w dniach r. spisał protokoły zabezpieczenia ruchomości dot. zajęcia ruchomości w Na skutek wniesionego przez stronę środka postanowieniem z Urząd Skarbowy w Zielonej Górze odmówił uchylenia postanowienia o zabezpieczeniu i zwolnieniu spod zabezpieczenia niektórych ruchomości wymienionych w protokole zabezpieczenia. Strona w dniu r. wniosła zażalenie z na ww. postanowienie. Postanowieniem z Izba Skarbowa w Zielonej Górze utrzymała w mocy postanowienie Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z Urząd Skarbowy w Zielonej Górze postanowieniem z r. przedłużył termin ważności zabezpieczenia nr dokonanego na majątku spółki do r. Następnie postanowieniem z nr Urząd Skarbowy w Zielonej Górze przedłużył termin ważności zabezpieczenia nr dokonanego na majątku spółki do odwołania. Strona wniosła zażalenie na powyższe postanowienie. Izba Skarbowa w Zielonej Górze postanowieniem z nr uchyliła ww. postanowienie z r., ponieważ zabezpieczenie majątkowe orzeczone postanowieniem nr r. wygasło zgodnie z postanowieniem z r. w dniu r., a przed upływem tego terminu nie zostało przedłużane. Pismem z r. nr Urząd Skarbowy w Zielonej Górze wystąpił do banku Polska Kasa Opieki SA o zajęcie rachunku bankowego. Bank pismem z r. poinformował, że zajęcie jest niemożliwe z powodu braku środków.

II. Wnioskiem z r., nr Urząd Skarbowy w Zielonej Górze zwrócił się do Sądu Rejonowego Wydział Ksiąg Wieczystych w o wpisanie hipoteki przymusowej na działkach leżących w miejscowości

Notatka służbowa z z kontroli doraźnej przeprowadzonej w spółce na podstawie upoważnienia nr 1 na okoliczność zapoznania się z dokumentami sprzedaży ruchomości i nieruchomości. Pracownikom organu okazano kopie 19 umów sprzedaży oraz 1 aneksu do umowy wcześniej zawartej, anulującego tę umowę. Wg oświadczenia przedstawicieli spółki, zgodnie z aktem notarialnym z dot. sprzedaży nieruchomości położonej w wraz z wyposażeniem w. Urząd Skarbowy w Zielonej Górze pismem z r. zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze o wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia, czy umowy sprzedaży spisane przez prezesa spółki nie są antydatowane oraz czy kwoty wymienione w umowach zostały przez nabywców uiszczone oraz czy naruszono przepis art. 258 kk. Prokuratura Rejonowa w Zielonej Górze postanowieniem z r. odmówiła wszczęcia postępowania przygotowawczego dot. usuwania mienia spod egzekucji przez zarząd spółki.

Raport poborcy skarbowego r. – sporządzony w celu przeprowadzenia egzekucji należności objętych tytułami wykonawczymi Poborca nie mógł dokonać czynności, ponieważ działkę o pow. 0,64 ha zakupiono na nazwisko od

Postanowieniem z Urząd Skarbowy w Zielonej Górze odmówił wstrzymania czynności egzekucyjnych i wystąpienia z wnioskiem do Sądu Rejonowego w o wykreślenie ustanowionej hipoteki przymusowej. Powyższe postanowienie oraz czynności egzekucyjne skierowane do nieruchomości należącej do położonej w zostało uchylone postanowieniem Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z r., nr r. ponieważ Państwo nabyli nieruchomość w i zostali wpisani jako jej właściciele na podstawie wniosku z r., natomiast wniosek o ustanowienie hipoteki przymusowej został złożony przez organ podatkowy i ustanowienie hipoteki nastąpiło na nieruchomości osoby trzeciej. Wobec tego, że brak było w momencie zbycia nieruchomości przez zobowiązaną spółkę decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego (art. 24 ustawy o zobowiązaniach podatkowych), nieruchomość nie była obciążona hipoteką ustawową. Organ egzekucyjny wystąpi z wnioskiem o wykreślenie hipoteki obciążającej przedmiotową nieru-

chomość na rzecz Skarbu Państwa. Za pismem z r., nr komornik skarbowy poinformował Sąd Rejonowy w , że wycofuje wniosek złożony r. o wpisanie w księdze nr hipoteki przymusowej w kwocie , natomiast pismem z r. organ podatkowy poinformował Sąd o zwolnieniu z zabezpieczenia dokonanego w KW nr należącej do . Sąd Rejonowy w zawiadomieniem z r. poinformował, że . r. w dziale IV KW nr wykreślono hipotekę przymusową.

Ustalono, że kontrolowany Urząd nie posiada informacji o złożeniu skargi pauliańskiej w przedmiocie sprzedaży przez spółkę nieruchomości należących w

II. Urząd Skarbowy w Zielonej Górze we wniosku z : domagał się wpisania hipoteki przymusowej w kwocie zł w , prowadzonej dla nieruchomości leżącej w Zielonej Górze na ul. (siedziba spółki pierwotnie znajdowała się w Zielonej Górze na ul. , później w Zielonej Górze na ul. . Postanowieniem z .. Sąd Rejonowy w Zielonej Górze odmówił dokonania wpisu hipoteki przymusowej w KW nr , ponieważ wnioskodawca złożył administracyjny tytuł wykonawczy przeciwko , ale akt ten staje się tytułem wykonawczym po nadaniu mu klauzuli wykonalności przez Sąd. Dołączony do wniosku tytuł nie stanowi podstawy wpisu hipoteki przymusowej.

Urząd Skarbowy w Zielonej Górze we wniosku z r. wniósł o wykreślenie hipoteki przymusowej w dziale IV KW nr prowadzonej dla nieruchomości leżącej w Zielonej Górze, ul. . Postanowieniem z r., Sąd Rejonowy w Zielonej Górze odmówił dokonania wykreślenia hipoteki przymusowej w KW nr prowadzonej dla nieruchomości działka w Zielonej Górze, ul. , stanowiącej własność , ponieważ brak jest wpisu dot. hipoteki przymusowej, natomiast znajduje się jedynie wzmianka o wniosku US w Zielonej Górze z : o wpis hipoteki przymusowej.

III. Pismo Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z , nr do komornika Urzędu Skarbowego w , przesyłające tytuły wykonawcze

z prośbą o dokonanie zajęcia ruchomości wymienionych w fakturze pod poz.1-8. ww. przedmioty znajdują się w przy ul. .

Do przedmiotowych ruchomości przysługuje Skarbowi Państwa ustawowe prawo zastawu za zobowiązania spółki, która była ich poprzednim właścicielem.

Urząd Skarbowy w podjął postępowanie egzekucyjne na podstawie 3 tytułów wykonawczych . Pozostałe tytuły przy piśmie z dnia , nr

zostały zwrócone do Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze ponieważ na terenie działania urzędu spółka nie posiada żadnych innych składników majątkowych. Jednocześnie Urząd Skarbowy w i za pismem : r. przesłał , protokół zajęcia ruchomości znajdujących się na

Za pismem z r. , poinformował, że nie jest właścicielem , a wymienione w protokole przedmioty stanowią części składowe nieruchomości i stąd brak było podstaw do ich zajęcia.

Wezwanie z r. skierowane do Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przez F a do zwolnienia zajętych protokołem zajęcia z r. przedmiotów przez komornika sądowego. / od września r. stanowi własność ww. osób, dlatego nie było podstaw do zajęcia. (w zał. skrócony odpis KW nr

Postanowienie Sądu Wojewódzkiego w Zielonej Górze z r., sygn. akt oddalające zażalenie na czynności komornika przy Sądzie Rejonowym w i (zajęcie wyposażenia na

Pismo pełnomocnika Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z r. do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w o wszczęcie postępowania

egzekucyjnego u . Komornik sądowy zawiadomieniem z , nr KM
zawiadomił o wszczęciu egzekucji z ruchomości.

Odpis zlecenia przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w z
r., nr bieglemu wyceny ruchomości na stacji paliw.

Wezwanie komornika sądowego z r., nr skierowane do Pierwszego Urzędu
Skarbowego w Zielonej Górze o podanie wysokości świadczenia uzyskiwanego przez .

Obwieszczenie o licytacji komornika Sądowego SR w r., nr KM
Postępowanie egzekucyjne wszczęte przeciwko , sygn. KM 5 v oparciu o
wyrok z r., sygn. akt prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie
Rejonowym w ńskim wobec po przeprowadzeniu egzekucji zaję-
tych ruchomości i częściowym zapłaceniu z sum uzyskanych z egzekucji (ok. 50 tys. zł) kosztów i
należności zostało zakończone wobec braku innych znanych składników mienia dłużnika
(postanowienie z dnia r.), z których można byłoby prowadzić postępo-
wanie egzekucyjne.

Wezwanie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w
r., nr KM do dokonywania potrąceń z emerytury lub renty.

IV. Postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z r., sygn. akt w
sprawie wniosku o zwolnienie zajętych przedmiotów od
egzekucji postanawiające zabezpieczyć powództwo przez zawieszenie postępowania
egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego pod sygn. KM w części dot.
egzekucji z przedmiotów zajętych protokołem zajęcia z r. (KM). Postanowienie
Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z r., sygn. akt prostujące oczywistą
omylkę w dacie protokołu zajęcia. Powinno być r. postanowienie komornika sądowego
z r., nr KM o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego w zw. z postanowieniem
Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z r., sygn. akt
Wyrok Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z r., sygn. akt oddalający
powództwo

V. Umowa kupna-sprzedaży dot. sprzedaży przez reprezentowaną przez
samochodu zok (między małżonkami zniesiona wspólność
majątkowa). Skarga z postanowienie Urzędu Skarbowego związane z
zabezpieczeniem i zajęciem . Postanowienie Urzędu Skarbowego w
Zielonej Górze z odmawiające wyłączenia spod egzekucji
administracyjnej samochodu . Zażalenie na ww. postanowienie z
- postanowienie Izby Skarbowej w Zielonej Górze z , nr
utrzymujące postanowienie Urzędu Skarbowego w mocy. Samochód został
skradziony i nieodnaleziony wg oświadczenia . W Sadzie Wojewódzkim w
Zielonej Górze toczyła się sprawa z powództwa Urzędu przeciwko o
odszkodowanie za nieprawidłowe pełnienie dozoru nad zajętą rzeczą. Postępowanie przed sądem
przeciwko o zapłatę z tytułu odszkodowania za niedopełnienie
czynności nadzoru nad samochodem , wskutek czego samochód został skradziony, a Skarb
Państwa pozbawiony możliwości zaspokojenia wierzytelności wobec spółki.
Umowa z r. pomiędzy Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze a
w sprawie rozłożenia na raty płatności należności wynikającej z wyroku Sądu Okręgowego
Wydz. I Cywilny z r., sygn. akt (zasądzający od pozwanej z od-
setkami).

VI. Postanowienie Sądu Wojewódzkiego w Zielonej Górze Wydział I Cywilny z r.,
sygn. akt I. wydane na wniosek Skarbu Państwa - Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze
przeciwko dłużnikom o zabezpieczeniu roszczenia wierzy-
ciela - Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze o zapłatę starych złotych przez:

1. obciążenie nieruchomości dłużnika położonej w ul. (KW nr oraz nieruchomości tego dłużnika położonej w Zielonej Górze, ul. KW hipoteką przymusową w wysokości
2. obciążenie nieruchomości dłużniczki położonej w Zielonej Górze ul. W hipoteką przymusową w wysokości
3. zajęcie do wysokości zł ruchomości dłużnika znajdujących się na nieruchomości położonej w przy ul. oraz zajęcie z tytułu dzierżawy położonej w Krośnie Odrzańskim przy ul.

W dniu września r. Urząd Skarbowy w Zielonej Górze wniósł pozew wobec o zapłatę tys. starych złotych na podstawie art. 298 Kodeksu handlowego Sąd Wojewódzki w Zielonej Górze w dniu r. w sprawie sygn. akt , wydał wyrok zasądający od pozwanych dochodzoną pozewem kwotę. W wyniku wniesionych rewizji Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyrokiem z r., sygn. akt , oddalił obie rewizje pozwanych od wyroku Sądu Wojewódzkiego w Zielonej Górze. Ww. wyrokowi nadano klauzulę wykonalności w dniu r., a klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Wojewódzkiego w Zielonej Górze z – w dniu Wyrok Sądu Wojewódzkiego w Zielonej Górze z r. zasądający od pozwanych roszczenie, stał się prawomocny na skutek wydania przez Sąd Najwyższy w dniu r. w sprawie postanowienia o odmowie przyjęcia kasacji złożonych przez pozwanych –

Wniosek Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużniczki położonej w Zielonej Górze ul.

Postanowienie Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z r., sygn. akt KW nr odmawiające dokonania wpisu hipoteki przymusowej w związku z ww. wnioskiem Urzędu, ponieważ w dz. II księgi wieczystej jako wieczysty użytkownik wpisany jest . Wpis na podst. wniosku i umowy sprzedaży z

Skarga pauliańska - pełnomocnik Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wniósł pozew w imieniu Urzędu Skarbowego z skierowany do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze o uznanie umowy sprzedaży nieruchomości za bezskuteczną (dot. nieruchomości na ul.

KW nr sprzedanej na podstawie umowy z r. przez – oraz na ul. - KW nr sprzedanej na podstawie umowy z r. przez) oraz nakazanie aby zezwolił na przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości znajdujących się na na zaspokojenie wierzytelności przysługujących powodowi wobec w kwocie zł z odsetkami jak w wyroku Sądu

Wojewódzkiego w Zielonej Górze z r., sygn. akt Postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z r., sygn. akt oddaleniu wniosku o zabezpieczenie powództwa. Postanowienie Sądu Administracyjnego w Poznaniu z r., sygn. zmieniające postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z r., sygn. akt i zabezpieczające powództwo przez obciążenie hipoteką przymusową w kwocie zł nieruchomości na w Zielonej Górze. Apelacja od wyroku z r. Sądu Okręgowego w Zielonej Górze Postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z r., sygn. akt odrzucające apelację od wyroku z (nie uiszczono wpłaty). Postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z r., sygn. Akt o przywróceniu pozwanemu terminu do wniesienia apelacji. Wyrok Sądu Administracyjnego w Poznaniu z r., sygn. akt , oddalający apelację pozwanego o uznanie czynności prawnych za bezskuteczne na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z

r., sygn. akt (klauzula wykonalności r.). Postanowienie Sądu Najwyższego z r., sygn. akt odmawiające przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania od wyroku SA w P-niu z , sygn. akt Zawiadomieniem z r., nr KM komornik sądowy : zawiadomił o wszczęciu egzekucji z nieruchomości położonej w Zielonej Górze na ul. Zawiadomieniem z r., nr KM ww. komornik zawiadomił o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, ponieważ w ciągu roku wierzytel nie dokonał czynności potrzebnych do dalszego prowadzenia postępowania.

VII. (syn) nabył i r. od nieruchomości znajdujące się w Zielonej Górze na ul. Wnioskiem z wniósł o stwierdzenie upadku zabezpieczenia w postaci hipoteki przymusowej ustanowionej na rzecz pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze na nieruchomościach leżących na ul. w , ponieważ od orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z i r. upłynęło ponad 6 lat, a zgodnie z art. 754§ 1 kpc zabezpieczenie upada po upływie miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego roszczenie.

Postanowieniem z r., sygn. , Sąd Okręgowy w Zielonej Górze oddalił przedmiotowy wniosek (powołane przepisy nie mają zastosowania, bo powołany przepis jak i art. 757 kpc obowiązują od 5.02.2005 r. na mocy ustawy z 2.07.2004 r. o zmianie ustawy kpc. Zgodnie z art. 7 tej ustawy, postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne wszczęte przed dniem wejście w życie niniejszej ustawy toczą się wg dotychczasowych przepisów. Postanowienie w sprawie zabezpieczenia zostało wydane 24.04.2001 r., a więc nie ma tu zastosowania powołany we wniosku przepis)

wniósł ponownie wniosek z r. o uchylenie postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia, ponieważ wyrok Sądu Apelacyjnego z r. uwzględniał roszczenie organu podatkowego przeciwko , ówczesnemu właścicielowi nieruchomości. Na podstawie umowy sprzedaży nieruchomości, zawartej po wydaniu ww. wyroku nowym właścicielem nieruchomości został Skarb Państwa od : miał możliwość dochodzenia należności na jego rzecz w drodze postępowania egzekucyjnego. Sąd Okręgowy w Zielonej Górze postanowieniem z r., sygn. akt oddalił wniosek.

VIII. Wśród okazanych dokumentów znajdowały się również:

- Tyt. wyk z : (pierwotny nr tytułu) przekreślony i nadany nowy numer)
- podatek obrotowy za 1991 r. w wys. zł starych, na tytule brak informacji o dacie doręczenia upomnienia.

Do tytułu dołączona odrębna notatka: „Załącznik do tyt. egz. , podatku obrotowego

3 dek. 1/91	155.763.000	termin zap. 14.02.91
1/2/91	267.427.000	termin zap. 26.02.91
2/2/91	466.895.000	termin zap. 5.03.91
3/2/91	353.273.000	termin zap. 26.03.91
1/3/91	20.130.000	termin zap. 4.04.91
	1.263.488.000	

Wśród wtórników ww. tytułu znajduje się odrębne pismo z 18.11.13. nr III-2/spółki z o.o. podpisane przez kierownika referatu o treści: „ Proszę o wycofanie tyt. egz. wystawionego na kwotę na Zielona Góra, ul.

z w związku ze złożeniem odwołania i wstrzymaniem wykonania decyzji
- Tyt. wyk. r. z tyt. podatku obrotowego granicznego (Dz.U. 12/87 poz.77) za 1991 i 1992 w wys. zł starych: z tyt. wynika, że upomnienie doręczono zobowiązanemu

Decyzja o odpisie zaległości przedawnionych wynika z „Karty informacyjnej” nr oraz polecenia księgowania z 26 marca 2015 r., podpisanych przez Zastępcę Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze Panią Elżbietę Wytrykus-Zalewską. W punkcie 11. Karty informacyjnej radca prawny zapisał, że: „W okresie kilkunastu lat następowała zmiana przepisów prawa, ich interpretacji i orzeczeń TK. W aktualnym stanie prawnym zaległość zabezpieczona hipoteką i tak się przedawnia – TK z 8.10.2013 r., SK 40/12, a z wyjaśnień MF środek egzekucyjny komornika sądowego nie przerywa biegu terminu przedawnienia – pismo z Izba Skarbowa. W tej sytuacji przedawnienie jest oczywiste.” Na podstawie ww. dokumentów dokonano odpisu z karty kontowej podatnika zaległości przedawnionej w podatkach zniesionych (ZPZ) w ww. spółce za:

lp.	Okres	Termin płatności	Data i nr tytułu wykonawczego	Podstawa i data przypisu	Kwota w zł
1	12/1991	14.02.1991 r.	175/93	Decyzja UKS; 31.12.1991 r.	7.527,52
2	12/1992	29.10.1993 r.	175/93	Decyzja UKS; 31.12.1991 r.	1.569.711,00
3	12/1991	5.03.1991 r.	175/93	Decyzja UKS; 31.12.1991 r.	46.689,50
4	12/1991	26.03.1991 r.	175/93	Decyzja UKS; 31.12.1991 r.	35.584,00
5	12/1991	26.02.1991 r.	175/93	Decyzja UKS; 31.12.1991 r.	26.742,70
Łącznie:					1.686.254,72

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów dotyczących kontrolowanej sprawy stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

Uchybienia:

1. Podpisanie karty informacyjnej dotyczącej oceny terminu przedawnienia oraz polecenia księgowania dotyczącego odpisania przedawnionej zaległości z karty kontowej przez Zastępcę Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z użyciem niewłaściwej klauzuli na pieczęci.

W punkcie 13. „Karty informacyjnej” (Ustalenie kwoty do odpisu) w miejscu Decyzja Naczelnika Urzędu o odpisie – brak zapisów. Przedmiotową „Kartę informacyjną” podpisała Z-ca Naczelnika Urzędu – Pani Elżbieta Wytrykus-Zalewska posługując się pieczęcią „Z up. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego”. Podpis Z-cy Naczelnika Urzędu – Pani Elżbieta Wytrykus-Zalewska oraz pieczęć „Z up. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego” widnieje na PK (poleceniu księgowania) z dnia 26.03.2015 r. (bez numeru)

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 18 czerwca 2015 r., zakres upoważnień dla Zastępców Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wynika z obowiązującego regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 4/2014 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Natomiast z wyjaśnień z dnia 29 czerwca 2015 r. wynika, że w czasie dokonywania przedmiotowych czynności Naczelnik nie był obecny w pracy. § 26 ust. 1 powyższego zarządzenia wskazuje, że w czasie nieobecności Naczelnika Urzędu właściwym:

- w sprawach bezpośrednio nadzorowanych przez Naczelnika komórek organizacyjnych oraz w sprawach określonych w § 24 jest ZNI, a w przypadku jego nieobecności ZNII;
- w sprawach zastrzeżonych w § 25 dla Naczelnika Urzędu jest ZNII, a w przypadku jego nieobecności ZNI, którzy podpisują decyzje i inne dokumenty w zakresie kompetencji należących do Naczelnika Urzędu, używając klauzuli „w zastępstwie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego”. Natomiast ust. 5 § 26 reguluje, że w przypadku obecności tylko jednego z członków kierownictwa Urzędu, przechodzą na niego wszystkie sprawy związane z kierowaniem Urzędem Skarbowym.

Zauważyć zatem należy, że ww. regulacje zawarte w Regulaminie organizacyjnym Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze nieprecyzyjnie regulują kwestię zastępstw członków kierownictwa Urzędu, gdyż w czasie nieobecności Naczelnika Urzędu w okresie kiedy podpisana została zarówno karta informacyjna jak i polecenie księgowania, obecne w pracy były obie Zastępczynie Naczelnika. Zatem w przedmiotowej sytuacji przytoczone powyżej przepisy nie znajdują zastosowania, co oznacza, że Regulamin organizacyjny nie wskazuje sposobu zastępstw w zaistniałej sytuacji.

Nieprawidłowości:

1. Brak kluczowych dla sprawy dokumentów (deklaracji, orzeczeń organów podatkowych/skarbowych I i II instancji, orzeczeń sądów).

W trakcie kontroli, na podstawie pisma z 16 czerwca 2015 r., Samodzielnego Wieloosobowego Stanowiska Pracy Sekretariatu SN, ustalono, że dokumenty za lata :

stanowiły dokumentację z wyznaczoną kategorią archiwalną przechowywania przez okres 10 lat, w związku z czym akta te zostały wybrakowane na podstawie protokołu oceny dokumentacji niearchiwalnej z 11.06.2007 r., znak sprawy: V
klaracje w zakresie podatku obrotowego i podatku granicznego dot. lat 1991 i 1992 oraz decyzje UKS w Zielonej Górze z 12.10.1993 r. ustalające przypis podatku obrotowego za 1991 r. i podatku granicznego za 1992 r. zostały zarchiwizowane łącznie z 1993 r. i uległy wybrakowaniu w związku z upływem czasu przewidzianym do archiwizacji. Decyzje UKS w Zielonej Górze, IS w Zielonej Górze, rozstrzygnięcia wydane przez NSA uległy wybrakowaniu w ramach dokumentów dot. lat 1994-1995.

Ponadto w piśmie z 30 czerwca 2015 r., nr S Naczelnik Urzędu poinformował, że „(...) wg posiadanej wiedzy tut. organ nie dysponuje innymi dokumentami poza przedstawionymi do kontroli (...) oraz, że brak jest danych na podstawie, których możliwe byłoby udzielenie niezbędnych wyjaśnień” (tj. czy w sprawie doszło do zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, jeśli tak to kiedy).

2. Niewłaściwy nadzór nad sprawą:

- pomimo skomplikowanego charakteru sprawy, nie przekazano jej do prowadzenia jednemu radcy prawnemu, ale jak wynika z akt sprawy równocześnie prowadziło ją dwóch radców prawnych, tj. i Pomimo, że P

otrzymał wynagrodzenia za zastępstwo procesowe w sprawie spółki w
:, w listopadzie 2005 r. : został upoważniony przez Naczelnika

Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze do reprezentowania go w postępowaniu sygn. akt

w sprawie kasacji wniesionej przez pełnomocnika pozwanego i przygotował odpowiedź na skargę kasacyjną; ponadto w aktach sprawy znajdują się informacje prawne wydawane przez radcę prawnego

przedmiotowej sprawie z 5. r., r., widnieje podpis ww. radcy prawnego na notatce z 10.04.1999 r. dot. „zaległości podatkowych figurujących na kartach kontowych

w zakresie VAT i podatku obrotowego” oraz na opinii ze stycznia 1998 r. dot. „planu postępowania w sprawie ściągnięcia zaległości podatkowych od do

ierowane były pisma z 11 czerwca i 29 lipca 2008 r. przez Wieloosobowe stanowisko pracy ds. likwidacji trudnych i nieściągalnych zaległości podatkowych (IV-1), jednocześnie w aktach sprawy znajdują się pisma a z 25.06.1999 r., 27.09.1999 r., 8.10.1999 r., 25.04.2005 r., 17.06.2005 r., 9.08.2005 r., 3.10.2005 r., 23.10.2005 r. informujące Naczelnika Urzędu o aktualnym stanie sprawy;

- w aktach sprawy znajdują się 2 pisma skierowane do Ministerstwa Finansów z r., nr i , nr 3 z prośbą o określenie sposobu postępowania w sprawie windykacji zobowiązań podatkowych ciężących na Pani ; w aktach sprawy brak odpowiedzi na ww. pisma Urzędu. Podczas kontroli zwrócono się o wyjaśnienia w tym zakresie. W piśmie z 30 czerwca 2015 r., nr Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że brak jest danych na podstawie, których możliwe byłoby udzielenie niezbędnych wyjaśnień. W związku z tym nie można ustalić, czy, a jeśli tak to kiedy,

Urząd otrzymał wyjaśnienia z Ministerstwa Finansów i czy podjął w związku z nimi jakieś dalsze czynności;

- brak czynności urzędu skarbowego potrzebnych do dalszego prowadzenia egzekucji przez komornika sądowego, co spowodowało umorzenie egzekucji. Zawiadomieniem z 29.05.2009 r., nr KM [] komornik sądowy [] zawiadomił []

[] o wszczęciu egzekucji z nieruchomości położonej w Zielonej Górze na ul. [] zawiadomieniem z [] r., nr KM [] ww. komornik zawiadomił o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, ponieważ w ciągu roku wierzyciel nie dokonał czynności potrzebnych do dalszego prowadzenia postępowania. Kontrolowany Urząd nie potrafi wyjaśnić dlaczego egzekucję z nieruchomości znajdujących się w Zielonej Górze na ul. [] wszczęto po kilku latach od oddalenia apelacji oraz jakich czynności potrzebnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego nie dokonał wierzyciel;

3. Brak analizy pod kątem terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych i zasadności dalszego prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie, a w efekcie zbyt późne dokonanie odpisu zaległości przedawnionej.

Z przedłożonych akt sprawy wynika, że jeszcze we wrześniu 2012 r. Sąd Okręgowy w Zielonej Górze orzekł w sprawie wniosku [] o stwierdzenie upadku zabezpieczenia w postaci hipoteki przymusowej, zabezpieczającej wierzytelność ustanowioną na rzecz I Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, natomiast z opinii prawnej z dnia 3.03.2015 r. wynika, że termin przedawnienia zobowiązań podatkowych w przedmiotowej sprawie nastąpił najpóźniej w 2005 r.

4. Nierzetelne wypełnienie Karty informacyjnej nr [] dot.

- „Karta” niedostosowana do przepisów ustawy o zobowiązaniach podatkowych;
- w „Karcie informacyjnej” znajdują się błędy dot. okresów rozliczeniowych, terminów płatności podatku (błędy w zakresie okresu rozliczeniowego oraz terminu płatności znajdują się również na wydruku z Minipoltax „Raport rejestru przypisów/odpisów zatwierdzonego w wymiarze” dołączonego do Polecenia księgowania z 26.03.2015 r.), tytułów wykonawczych.

Rodzaj podatku określono jako ZPZ i wpisano cztery razy ten sam okres rozliczeniowy, tj. 12/91, ale różne terminy płatności podatku i to wcześniejsze niż wskazany okres rozliczeniowy:

- okres 12/1991; kwota 7.527,52 zł, data i nr tyt. wyk. (daty brak, tyt. nr [] , termin płatności: 1.02.1991 r.

- okres 12/1992; kwota 1.569.711 zł, data i nr tyt. wyk. (daty brak, tyt. nr [] , termin płatności: 29.10.1993 r.

W aktach sprawy znajduje się tytuł wykonawczy nr [] z tyt. pod. obrot. granicznego za 1991 r. i 1992 r. w wysokości [] . Na ten tytuł powołuje się również radca prawny w opinii z 3.03.2015 r. Także Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z [] r., sygn. akt [] stwierdził, że przypis granicznego podatku obrotowego za okres od 6 marca do 31 grudnia 1991 r. i od 1 stycznia do 1 lutego 1992 r. wyniósł łącznie 15.748.358.000 zł starych; w „Karcie” błędnie wskazano okres rozliczeniowy, dodatkowo odręcznie dokonano poprawki z 1991 na 1992, brak podpisu i daty przy poprawce.

- okres 12/1991; kwota 46.689,50 zł, data i nr tyt. wyk. (daty brak, tyt. nr [] , termin płatności: 5.03.1991 r.

- okres 12/1991; kwota 35.584 zł, data i nr tyt. wyk. (daty brak, tyt. nr [] , termin płatności: 26.03.1991 r.

- okres 12/1991; kwota 26.742,70 zł, data i nr tyt. wyk. (daty brak, tyt. nr [] termin płatności: 26.02.1991 r.

W aktach sprawy jest tyt. wyk [] pierwotny nr tytułu [] przekreślony
i nadany nowy numer) – pod. obrotowy za 1991 w wys. [] i starych oraz dołą-
czona do niego odrębna notatka: „Załącznik do tyt. egz. SM [] podatku obrotowego
z informacją:

3 dek.	155.763.000 termin zap.	14.02.91
	267.427.000 termin zap.	26.02.91
	466.895.000 termin zap.	5.03.91
	353.273.000 termin zap.	26.03.91
	<u>20.130.000</u> termin zap.	<u>4.04.91</u>
	1.263.488.000	

Z ww. dokumentu wynika, że zaległość w podatku obrotowym dotyczyła stycznia, lutego i marca 1991 r. i powyższe jest zgodne z uzasadnieniem wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z [], sygn. at [] do okresu rozliczeniowego, jak i kwoty).

- w punkcie 1. „Karty” (Data rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia) wskazano datę rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia – 31.12.1991 r. i 31.12.1993 r., powinno być 31.12.1991 r. i 31.12.1992 r.;
- w punkcie 5. „Karty” (Data przerywania biegu terminu przedawnienia i zdarzenia, które je spowodowały) wpisano: „Brak zdarzeń” w sytuacji, gdy prowadzone było postępowanie egzekucyjne zarówno przez komornika skarbowego, jak i sądowego;
- w punkcie 9. „Karty” (Daty i rodzaje czynności podejmowanych w celu ustalenia stanu majątkowego podatnika) wpisano: „Na podstawie danych systemowych spółka została wykreślona z rejestru handlowego 30.05.1997”, natomiast w aktach sprawy znajdują się protokoły z zabezpieczenia ruchomości z 19, 20 i 23.11.1992 r. spisane przez poborcę podatkowego; notatka służbowa z 4.12.1992 r. z kontroli doraźnej przeprowadzonej w spółce na podstawie upoważnienia nr [] na okoliczność zapoznania się z dokumentami sprzedaży ruchomości i nieruchomości; brak informacji na „Karcie” w tym zakresie;
- w punkcie 12. „Karty” (Ocena prawna przedawnienia zobowiązania podatkowego) wpisano tylko: „W przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w pkt od 1 do 11 zaległości uległy przedawnieniu.” Powyższa opinia nie została poprzedzona analizą dokumentacji, ponieważ w poszczególnych punktach „Karty” nie przedstawiono wszystkich okoliczności, które miały wpływ na przedawnienie się zobowiązań podatkowych

2.2.

Kontrolą objęto zobowiązanie [] z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za [] r., pobieranego wg 19% stawki liniowej, wynikające ze złożonego w dniu 30.04.2009 r. zeznania podatkowego PIT-36L.

Upomnienie nr [] wystawiono w dniu [] r. i skierowano na dwa różne adresy, doręczono:

- pod adresem ul. [], Zielona Góra - w dniu [] r. – odebrał pełnomocnik notarialny [] - (nazwisko nieczytelne),
- pod adresem ul. [] - w dniu [] r. – odebrała

Tytuł wykonawczy [] wystawiono w dniu [] r. i po ustaleniu organu egzekucyjnego właściwego do prowadzenia egzekucji, przy piśmie z dnia [] r. [] przekazano do Naczelnika Urzędu Skarbowego [] celu wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Naczelnik Urzędu Skarbowego [] dokonał szeregu czynności egzekucyjnych w celu wyegzekwowania obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Żaden ze stosowanych środków egzekucyjnych nie doprowadził do wyegzekwowania zaległości. Dodatkowo z akt sprawy wynika, że nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej z egzekucją sądową prowadzoną przez: Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze [] Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli [] Pismem z dnia [] r. Nr [] j, Naczelnik Urzędu Skar-

bowego Warszawa-Wawer, w związku ze zmianą miejsca zamieszkania, przekazał zgodnie z właściwością miejscową akta egzekucyjne wraz z tytułem wykonawczym Nr [] Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Pismem z dnia [] r. Nr [] Dział egzekucji Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze zwrócił wierzycielowi tytuł wykonawczy Nr [] wskazując, że tytuł ten zawiera wady uniemożliwiające przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego, które nie były znane organowi egzekucyjnemu w chwili skierowania go do egzekucji (w związku z ustaleniem wymeldowania zobowiązanej z adresu ul. [] w Warszawie z dniem [] r.).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze ustalił adres Pani [] na terenie [] Wystawiono kolejne upomnienia w zakresie należności w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2008 r. PIT-36L: Nr UP [] dnia [] Nr [] z dnia [], Nr [] z dnia [], Nr [] z dnia [] r., które skierowano na różne adresy podatkiczk. W dniu [] wystawiono kolejny tytuł wykonawczy Nr [] i skierowano do egzekucji. Wnioskiem z dnia [] Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze za pośrednictwem Ministra Finansów wystąpił do administracji [] o powiadomienie Pani [] o tytule wykonawczym z dnia [] Nr [] Z odpowiedzi administracji [] zawartej w piśmie Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów z dnia [] Nr [] wynika, że pomoc nie może być udzielona, gdyż aktualne miejsce zamieszkania Pani [] jest nieznane.

W 2014 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze podjął działania mające na celu ustalenie adresu zameldowania na pobyt stały i na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące oraz mienia Zobowiązanej. Podjęte działania nie doprowadziły do uzyskania nowych informacji.

Pani Elżbieta Wytrykus-Zalewska – Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze podpisała z up. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze kartę informacyjną Nr [] dotyczącą zobowiązań podatkowych [] podatku dochodowym od osób fizycznych za [] r. pobieranym wg 19% stawki liniowej wynosi [] W ww. karcie, jako ostateczną datę przedawnienia zobowiązania podatkowego wskazano dzień [] W dniu 30.03.2015 r. wystawiono i podpisano polecenie księgowania (brak numeru), zgodnie z którym należy: „dokonać odpisu zaległości przedawnionej zgodnie z kartą informacyjną [] Podatek PPL”

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów dotyczących kontrolowanej sprawy stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

Uchybienia

1. Podpisanie karty informacyjnej dotyczącej oceny terminu przedawnienia oraz polecenia księgowania dotyczącego odpisania przedawnionej zaległości z karty kontowej przez Zastępcę Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z użyciem niewłaściwej klauzuli na pieczęci.

Pani Elżbieta Wytrykus-Zalewska – Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze podpisała z up. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze kartę informacyjną Nr [] oraz polecenia księgowania dot. odpisania przedawnionej zaległości z karty kontowej.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 18 czerwca 2015 r., zakres upoważnień dla Zastępców Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wynika z obowiązującego regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 4/2014 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Natomiast z wyjaśnień z dnia 29 czerwca 2015 r. wynika, że w czasie dokonywania przedmiotowych czynności Naczelnik nie był obecny w pracy. § 26 ust. 1 powyższego zarządzenia wskazuje, że w czasie nieobecności Naczelnika Urzędu właściwym:

- w sprawach bezpośrednio nadzorowanych przez Naczelnika komórek organizacyjnych oraz w sprawach określonych w § 24 jest ZNI, a w przypadku jego nieobecności ZNII;

- w sprawach zastrzeżonych w § 25 dla Naczelnika Urzędu jest ZNI, a w przypadku jego nieobecności ZNI, którzy podpisują decyzje i inne dokumenty w zakresie kompetencji należących do Naczelnika Urzędu, używając klauzuli „w zastępstwie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego”.

Natomiast ust. 5 § 26 reguluje, że w przypadku obecności tylko jednego z członków kierownictwa Urzędu, przechodzą na niego wszystkie sprawy związane z kierowaniem Urzędem Skarbowym.

Zauważyć zatem należy, że ww. regulacje zawarte w Regulaminie organizacyjnym Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze nieprecyzyjnie regulują kwestię zastępstw członków kierownictwa Urzędu, gdyż w czasie nieobecności Naczelnika Urzędu w okresie kiedy podpisana została zarówno karta informacyjna jak i polecenie księgowania, obecne w pracy były obie Zastępczynie Naczelnika. Zatem w przedmiotowej sytuacji przytoczone powyżej przepisy nie znajdują zastosowania, co oznacza, że Regulamin organizacyjny nie wskazuje sposobu zastępstw w zaistniałej sytuacji.

2. Błędy w karcie informacyjnej przedstawiającej analizę przedawnienia zaległości podatkowych:

- w pkt 9 „*Daty i rodzaje czynności podejmowanych w celu ustalenia stanu majątkowego podatnika*” wskazano niewłaściwą datę wniosku o udostępnienie danych z ewidencji ludności - zamiast 13 grudnia 2013 r., podano 12 grudnia 2012 r.,
- Pani Elżbieta Wytrykus-Zalewska – Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze podpisała kartę informacyjną Nr wskazania daty, w której podpis złożyła i dyspozycji w polu „*Decyzja Naczelnika Urzędu o odpisie*”.

3. Brak dat przy podpisach: Starszego inspektora Kierownika Działu Rachunkowości Pani Głównego Księgowego Pani oraz Zastępcą Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Pani Elżbiety Wytrykus-Zalewskiej na Poleceniu księgowania, co nie pozwala ustalić kiedy ją wystawiono i podpisano.

Nieprawidłowości

1. Dokonywanie czynności niewymaganych prawem.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wystawił 5 upomnień, wszystkie o numerze Nr z dnia r. (skierowane na dwa różne adresy krajowe) oraz z dnia i (skierowane na różne adresy we Francji), informujące o konieczności zapłaty należności w podatku dochodowym od osób fizycznych, pobieranego wg 19% stawki liniowej za . Tymczasem już pierwsze z ww. upomnień (z dnia .) zostało doręczone w dniu pełnomocnikowi notarialnemu Zielonej Górze i w dniu . zobowiązanej pod adresem ul. Astrów 9 w Warszawie.

Przedmiotowe zobowiązanie wynika ze złożonego w dniu 30.04.2009 r. zeznania podatkowego PIT-36L i nie było korygowane, zatem powiadomienie Pani posiadanej zaległości przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego już w wyniku skierowania do niej pierwszego z ww. upomnień, powoduje bezcelowym wystawianie kolejnych upomnień. Jak wynika z wyjaśnień Pani Kierującej Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Rachunkowości, czynności te dokonywane były każdorazowo po powzięciu informacji o zmianie miejsca zamieszkania Pani

2. Błędne wyliczenie ostatecznej daty przedawnienia zobowiązania podatkowego, objętego kartą informacyjną Nr ewid.

Ostateczna data przedawnienia zobowiązania Pani w podatku dochodowym od osób fizycznych za pobieranym wg 19% stawki liniowej została

wyliczona na dzień 31 marca 2015 r. w oparciu o wskazany w pkt 5 karty informacyjnej Nr ewid. środek egzekucyjny opisany „29.03.2010 zajęcie rachunku

bankowego przez Komornika Skarbowego Warszawa-Wawer”. Z wyjaśnień Pani Wytrykus-Zalewskiej Zastępcy Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wynika, że powyższy zapis w karcie informacyjnej Nr ewid.

dokonany został na podstawie pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer z dnia Nr w którym znajduje się informacja o jego zastosowaniu. Tymczasem w aktach postępowania egzekucyjnego, przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer przy piśmie z dnia r. Nr

związku ze zmianą miejsca zamieszkania zobowiązanej, brak jest dokumentów potwierdzających zastosowanie środka egzekucyjnego przez ww. organ egzekucyjny w dacie 29 marca 2010 r. Natomiast w wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 23.06.2015 r., Pani Elżbieta Wytrykus-Zalewska, Zastępcza Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wskazała, że urząd nie jest w posiadaniu innych niż przedstawione do kontroli dokumentów związanych z przedmiotową zaległością

przedstawionych do kontroli aktach znajdują się natomiast dokumenty potwierdzające zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunków bankowych

- w BRE Banku (mBank) z siedzibą w Łodzi – zawiadomienie o zajęciu z dnia r., zostało doręczone bankowi w dniu r., natomiast zobowiązanej w dniu 3 lutego 2010 r. – doręczenie administracyjne, gdyż zobowiązana pomimo dwukrotnego awizowania w dniach 20 i 28 stycznia 2010 r. nie odebrała przesyłki,

- w Banku Pekao S.A. z siedzibą w Warszawie – zawiadomienie o zajęciu z dnia r., zostało doręczone bankowi w dniu 19.01.2010 r., natomiast zobowiązanej w dniu 3 lutego 2010 r. – doręczenie administracyjne, gdyż zobowiązana pomimo dwukrotnego awizowania w dniach 20 i 28 stycznia 2010 r. nie odebrała przesyłki.

Nie można jednak przyjąć, że powyższy środek egzekucyjny przerwał bieg terminu przedawnienia, gdyż nie został spełniony warunek wynikający z art. 80 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, polegający na konieczności powiadomienia zobowiązanej o zajęciu jej wierzytelności z rachunku bankowego, doręczając jej odpis zawiadomienia skierowanego do banku o zakazie wypłaty zajętej kwoty z rachunku bankowego bez zgody organu egzekucyjnego. Zgodnie bowiem z informacjami w znajdujących się w aktach sprawy pismach Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy z dnia oraz Komisariatu Policji Warszawa-Wesoła z dnia

..... została wymeldowana z ul.

..... w Warszawie w dniu r. W związku z powyższym korespondencja kierowana do po dacie , która nie została podjęta, nie może być uznana za doręczoną w trybie art. 44 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Powyższe przesądza zatem, że w zakresie zaległość w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2008 r. pobieranym wg 19% stawki liniowej nie zastosowano żadnego środka egzekucyjnego przerywającego bieg terminu przedawnienia. Z karty informacyjnej Nr ewid. wynika również, iż w sprawie nie wystąpiły okoliczności powodujące zawieszenie biegu terminu przedawnienia. Zgodnie z art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej oznacza to, że przedawnienie przedmiotowej zaległości podatkowej nastąpiło z upływem dnia 31 grudnia 2014 r.

przedawnienie przedmiotowej zaległości podatkowej nastąpiło z upływem dnia 31 grudnia 2014 r.

Data 31.12.2014 r. została również wskazana przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze we wniosku z dnia r. Nr

..... kierowanym do Ministra Finansów o wystąpienie do o udzielenie informacji w zakresie ustalenia adresu zamieszkania , jako ostateczna

data egzekucji. Brak zdarzeń przerywających bieg terminu przedawnienia przedmiotowego zobowiązania w karcie informacyjnej Nr ewid. odnotowała w dniu

19.02.2015 r. również starszy inspektor _____, co zostało zmienione w dniu 23.03.2015 r. przez starszego inspektora _____

3. Wystawienie i skierowanie do egzekucji dwóch tytułów wykonawczych w celu dochodzenie tej samej należności podatkowej

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w dniu _____ wystawił tytuł wykonawczy _____ obejmujący zaległość _____ w podatku dochodowym od osób fizycznych za _____ r. pobieranym wg 19% stawki liniowej i skierował go do egzekucji. W aktach sprawy brak dokumentów świadczących o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, prowadzonego na podstawie tego tytułu wykonawczego. W dniu _____ Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wystawił kolejny tytuł wykonawczy _____), obejmujący zaległość _____ w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2008 r. pobieranym wg 19% stawki liniowej i skierował go do Działu egzekucji Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze – klauzula o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji została nadana w dniu _____ r. przez _____

Z wyjaśnień Pani _____, Kierującej Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Rachunkowości wynika, że błędem było wystawienie kolejnego tytułu wykonawczego w celu dochodzenia należności objętej już prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym wskazując, iż „*okres czasu od momentu zwrotu tytułu _____ przez Urząd Skarbowy Warszawa-Wawer, a następnie ustalenie nowych adresów spowodowało, że zapomniano, że w pierwszym tytule wykonawczym nie zostało umorzone postępowanie egzekucyjne*”.

4. Podejmowanie niewłaściwych czynności z wykorzystaniem informacji o danych adresowych zobowiązanej, uzyskanych od administracji obcego państwa.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wnioskiem z dnia _____ wystąpił do administracji _____ o powiadomienie _____ o tytule wykonawczym z dnia _____, Nr _____

W wyniku realizacji ww. wniosku, Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia _____ przekazało informację, że organ administracji _____ nie może udzielić pomocy w ww. zakresie, gdyż aktualne miejsce zamieszkania _____ jest nieznane. Tymczasem w wyniku realizacji wcześniejszych wniosków w zakresie udzielenia pomocy przez administrację obcego państwa, tj.: z dnia _____ (odpowiedź z _____ w piśmie Ministerstwo Finansów z dnia _____ r.) i z dnia 11.12.2012 r. _____

_____ odpowiedź _____ w formie elektronicznej została przekazano przez Izbę Skarbową w Zielonej Górze w dniu _____.) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze otrzymał informacje o różnych adresach _____

Z wyjaśnień Pani _____, Kierującej Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Rachunkowości z dnia 19.06.2015 r. wynika, że postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego z dnia _____ Nr _____ zostało prawidłowo wszczęte i prowadzone w kraju. Zamiast więc wstąpić z wnioskiem do administracji _____ o dochodzenie przedmiotowej należności _____ Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze kierował do Niej kolejne upomnienia. Z czterech wysłanych na adresy we upomnień dwa zostały doręczone (Nr _____ z dnia _____ r. – w dniu _____ r. oraz z dnia _____ r. – w dniu _____ r.). Po tym czasie, nie udało się już doręczyć żadnej korespondencji _____ na wskazane przez administrację _____ adresy. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przewlekłe działanie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze polegające na podejmowaniu zbędnych czynności niewymaganych prawem, uniemożliwiło dochodzenie od _____

zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2008 r. pobieranym wg 19% stawki liniowej we współpracy z administracją _____

5. Brak w aktach sprawy dokumentów stanowiących podstawę zapisów w karcie informacyjnej Nr ewid. przedstawiającej analizę w zakresie przedawnienia zaległości podatkowej.

Brak w aktach raportu poborcy skarbowego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia 17.08.2009 r., z którego wynika, że zobowiązana nie mieszka pod adresem wskazanym w tytule wykonawczym z dnia r. Nr co spowodowało zwrot tytułu wykonawczego do wierzyciela.

Z wyjaśnień Pani Elżbiety Wytrykus-Zalewskiej Zastępcy Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia 23.06.2015 r. oraz Pani

..... w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze załączonych do pisma z dnia 30.06.2015 r. wynika, że nie są znane przyczyny braku ww. dokumentu w aktach sprawy. Ww. oświadczyły natomiast, że raport został sporządzony przez poborcę skarbowego Pana

Na podstawie ustalonych danych zawartych w raporcie, inspektor Pani dokonała zapisów w systemie EGAPOLTAX, które stanowiły podstawę wpisu w karcie informacyjnej.

6. Nierzetelne wypełnienie karty informacyjnej przedstawiającej analizę przedawnienia zaległości podatkowych i brak wnikliwej analizy sprawy:

- w pkt 5 „Data przerwania biegu terminu przedawnienia i zdarzenia, które je spowodowały” starszy inspektor w dniu 19.02.2015 r. wskazała, że brak jest ww. zdarzeń. Z akt sprawy wynika natomiast, że Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer zastosował środki egzekucyjne opisane w pkt 10 i 11 arkusza ustaleń z przedmiotowej kontroli. Tymczasem w dniu 23.03.2015 r. starszy inspektor w oparciu o pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer wykazała zastosowany w dniu 29.03.2010 r. środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego Zobowiązanej, w oparciu o który wyliczona została ostateczna data przedawnienia przedmiotowego zobowiązania.
- w pkt 12 „Ocena prawna przedawnienia zobowiązania podatkowego” I wskazał, że zobowiązania podatkowe objęte przedmiotową kartą informacyjną ulegną przedawnieniu z, bez podania z jaką datą, bądź potwierdzenia daty określonej w pkt 10 karty „Ostateczna data przedawnienia zobowiązania podatkowego”.

2.3.

Kontrolą objęto zobowiązanie z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) za miesiące lipiec i sierpień 2009 r.

Zaległość w podatku od towarów i usług za miesiąc lipiec 2009 r., wynika ze złożonej w dniu 25.08.2009 r. deklaracji VAT-7 wykazującej zobowiązanie w wysokości 87.953,00 zł. Na kwotę przypisu wynikającą z deklaracji organ podatkowy w dniu wystawił upomnienie nr a następnie w dniu r. tytuł wykonawczy nr, który skierowano do egzekucji. Kwota zobowiązania w podatku od towarów i usług za miesiąc lipiec 2009 r. została skorygowana przez podatnika do kwoty 110.593,00 zł, przez złożenie w dniu 25.05.2011 r. korekty deklaracji VAT-7.

Zaległość w podatku od towarów i usług za miesiąc sierpień 2009 r., wynika ze złożonej w dniu 25 września 2009 r. deklaracji VAT-7 wykazującej zobowiązanie w wysokości 160.189,00 zł. Na kwotę przypisu wynikającą z deklaracji organ podatkowy w dniu r. wystawił upomnienie nr a następnie w dniu r. tytuł wykonawczy nr, który skierowano do egzekucji. Kwota zobowiązania w podatku od towarów i usług za miesiąc sierpień 2009 r. została skorygowana przez podatnika do kwoty 168.473,00 zł, przez złożenie w dniu 25.05.2011 r. korekty deklaracji VAT-7.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze doręczył Zobowiązanej tytuły wykonawcze o numerach: obejmujące zaległości z deklaracji pierwotnych w dniu 9.11.2009 r. Następnie, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia r. sygn. akt / sprawie łącznego prowadzenia administracyjnego i sądowego postępowania egzekucyjnego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Poznaniu, pismem z dnia I przekazał Komornikowi Sądu Rejonowego w Poznaniu Panu tytuły wykonawcze o numerach w celu dalszego łącznego prowadzenia egzekucji. Pismem z dnia sygn. akt Komornik Sądowy zawiadomił Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, że egzekucja prowadzona z majątku oraz rachunków bankowych jest bezskuteczna i wezwał do przekazania informacji o majątku Spółki podlegającym zajęciu. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze podjął szereg działań w celu ustalenia majątku Spółki, które nie doprowadziły do ujawnienia majątku. Postanowieniem z dnia r. sygn. akt Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu - i umorzył postępowanie egzekucyjne wobec bezskuteczności egzekucji.

Po złożeniu w dniu 25.05.2011 r. korekt deklaracji VAT-7 za miesiące lipiec i sierpień 2009 r., w dniu 1.06.2011 r., Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wystawił upomnienie (Nr na kwoty stanowiące różnice pomiędzy wysokością zobowiązań z korekt deklaracji, a kwotą z pierwotnych deklaracji a następnie w dniu r. tytuł wykonawczy Nr który skierowano do egzekucji.

Tytuł wykonawczy nr na kwoty stanowiące różnice pomiędzy wysokością zobowiązań z pierwotnych deklaracji, a kwotą z korekt deklaracji został doręczony zobowiązanej w dniu 27.06.2011 r. W związku z zajęciem rachunku bankowego

nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej z sądową prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze Postanowieniem z dnia

..... r. sygn. akt Sąd Rejonowy w Zielonej Górze postanowił wyznaczyć do dalszego łącznego prowadzenia obu egzekucji przeciwko Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze W związku z powyższym Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze pismem z dnia r. Nr

..... przekazał do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze tytuł wykonawczy nr w celu łącznego prowadzenia egzekucji, wnosząc jednocześnie o prowadzenie egzekucji ze wszystkich składników majątkowych Spółki, w tym z nieruchomości. Postanowieniem z dnia r. sygn. akt Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze a umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Postanowieniem z dnia Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wszczął postępowanie w przedmiocie orzeczenia solidarnej odpowiedzialności podatkowej Pana jako członka zarządu za zaległości podatkowe ciążące na ww. Spółce z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r. wraz z należnymi odsetkami za zwłokę i kosztami egzekucyjnymi. Decyzją z dnia

..... r. Nr MF, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze orzekł o solidarnej odpowiedzialności podatkowej P. jako członka zarządu

..... za zaległości podatkowe ciążące na ww. Spółce z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r. (łącznie 200.058,21 zł) wraz z należnymi odsetkami za zwłokę (łącznie 99.195,00 zł) i kosztami egzekucyjnymi (łącznie 17.278,36 zł). W dniu 9.12.2013 r. wystawiono tytuł wykonawczy i skierowano do Działu egzekucji Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Ww. tytuł wykonawczy w dniu r. został zwrócony wierzycielowi. W bazach danych organu podatkowego brak bowiem danych osobowych zobowiązanego, takich jak imiona rodziców, data urodzenia, NIP, PESEL, REGON, których brak też było w tytule wykonawczym, przez co niemożliwym było ustalenia składników majątku Pana

Pani Elżbieta Wytrykus-Zalewska – Z-ca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze podpisała z up. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze kartę in-

formacyjna Nr dotycząca zobowiązań (NIP
w podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r. w wysokości 169.134,21 zł. W ww. karcie, jako ostateczną datę przedawnienia zobowiązania podatkowego wskazano dzień 27.03.2015 r. W dniu 26.03.2015 r. wystawiono i podpisano polecenie księgowania (brak numeru), zgodnie z którym należy: „*dokonać odpisu zaległości przedawnionej zgodnie z kartą informacyjną SW/5010-15/15 Podatek VAT*”.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów dotyczących kontrolowanej sprawy stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

Uchybienia:

1. Niewłaściwe dokumentowanie czynności dokonanych w postępowaniu egzekucyjnym.

W aktach sprawy brakuje dokumentów potwierdzających doręczenie (zarówno dłużnikowi zajętej wierzytelności, jak i zobowiązanej) zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego w Banku PKO BP SA w Zielonej Górze, dokonanego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu –, z dnia sygn. akt Na ww. zajęciu znajduje się jedynie odręczny zapis, że w rozmowie telefonicznej z Kancelarią Komorniczą ustalono, iż dłużnik odebrał zawiadomienie o zajęciu 25.03.2010 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w piśmie z dnia 30.06.2015 r. Nr oświadczył, iż „*komornicy sądowi nie przekazują potwierdzeń doręczeń zobowiązany jak i dłużnikom zajętych wierzytelności dokonywanych zajęć, znajdują się one tylko w aktach komorników sądowych*”. Tymczasem w aktach przedstawionych do kontroli znajduje się szereg dokumentów z akt komornika sądowego, zatem nic nie stało na przeszkodzie wystąpienia o ww. dokumenty w celu oceny skuteczności dokonanego środka egzekucyjnego. Istotne jest to zwłaszcza, że z zapisów znajdujących się w Karcie informacyjnej Nr ewid. dotyczącej oceny przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r., w ocenie organu podatkowego przedmiotowy środek egzekucyjny miał bezpośredni wpływ na ustalenie ostatecznej daty przedawnienia tych zobowiązań.

Powyższe zostało zakwalifikowane jak uchybienie, gdyż wykazanie zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego w Banku PKO BP SA w Zielonej Górze, przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu –, z dnia r. sygn. a było niezasadne w świetle treści pisma Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów z dnia 25.08.2010 r. Nr AP13/033/765/10/FAR/9218.

2. Podpisanie karty informacyjnej dotyczącej oceny terminu przedawnienia oraz polecenia księgowania dotyczącego odpisania przedawnionej zaległości z karty kontowej przez Zastępcę Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z użyciem niewłaściwej klauzuli na pieczęci.

Pani Elżbieta Wytrykus-Zalewska – Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze podpisała z ... Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze kartę informacyjną Nr oraz polecenia księgowania dot. odpisania przedawnionej zaległości z karty kontowej.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 18.06.2015 r., zakres upoważnień dla Zastępców Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wynika z obowiązującego regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 4/2014 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Natomiast z wyjaśnień z dnia 29.06.2015 r. wynika, że w czasie dokonywania przedmiotowych czynności Naczelnik nie był obecny w pracy. § 26 ust. 1 powyższego zarządzenia wskazuje, że w czasie nieobecności Naczelnika Urzędu właściwym:

- w sprawach bezpośrednio nadzorowanych przez Naczelnika komórek organizacyjnych oraz w sprawach określonych w § 24 jest ZNI, a w przypadku jego nieobecności ZNII:

- w sprawach zastrzeżonych w § 25 dla Naczelnika Urzędu jest ZNII, a w przypadku jego nieobecności ZNI, którzy podpisują decyzje i inne dokumenty w zakresie kompetencji należących do Naczelnika Urzędu, używając klauzuli „w zastępstwie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego”.

Natomiast ust. 5 § 26 reguluje, że w przypadku obecności tylko jednego z członków kierownictwa Urzędu, przechodzą na niego wszystkie sprawy związane z kierowaniem Urzędem Skarbowym.

Zauważyć zatem należy, że ww. regulacje zawarte w Regulaminie organizacyjnym Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze nieprecyzyjnie regulują kwestię zastępstw członków kierownictwa Urzędu. Kontrolujący ustalił bowiem, że w czasie nieobecności Naczelnika Urzędu w okresie kiedy podpisana została zarówno karta informacyjna jak i polecenie księgowania, obecne w pracy były obie Zastępczynie Naczelnika. Zatem w przedmiotowej sytuacji przytoczone powyżej przepisy nie znajdują zastosowania, co oznacza, że Regulamin organizacyjny nie wskazuje sposobu zastępstw w zaistniałej sytuacji.

3. Wskazanie nieprawidłowych danych w decyzji z dnia r. Nr orzekającej o solidtarnej odpowiedzialności podatkowej Pana jako członka zarządu za zaległości podatkowe ciężące na ww. Spółce z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r.

Zgodnie z zapisem w ww. decyzji, postanowienie o wszczęciu postępowania w powyższym zakresie zostało uznane za doręczone w trybie administracyjnym w dniu 17.08.2013 r. Tymczasem z zapisów na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wynika, że przesyłka zawierająca m.in. przedmiotowe postanowienie, była dwukrotnie awizowana w dniach 1 i 9 sierpnia 2013 r., ze względu na brak odbioru przez Pana Zatem przyjąć należy, iż jej doręczenie nastąpiło w dniu 16.08.2013 r., a nie jak wskazał organ w dniu 17.08.2013 r.

4. Błędy w wypełnieniu karty informacyjnej przedstawiającej analizę przedawnienia zaległości podatkowych.

Pani Elżbieta Wytrykus-Zalewska – Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze podpisała kartę informacyjną Nr bez wskazania daty, w której podpis złożyła i dyspozycji w polu „Decyzja Naczelnika Urzędu o odpisie ”.

5. Brak dat przy podpisach Starszego inspektora Pani , Kierownika Działu Rachunkowości Pani , Głównego Księgowego Pani oraz Zastępcy Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Pani Elżbiety Wytrykus-Zalewskiej na Poleceniu księgowania, co nie pozwala ustalić kiedy ją wystawiono i podpisano.

Nieprawidłowości:

1. Brak opisu pełnego stanu faktycznego sprawy w karcie informacyjnej dot. oceny biegu terminu przedawnienia

Karta informacyjna Nr ewid. stanowiąca podstawę podjęcia decyzji o przedawnieniu zaległości podatkowych w podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r. i ich odpisaniu z karty kontowej, wskazuje jedynie wysokość ww. zaległości w kwotach wynikających z pierwotnych deklaracjach oraz nr tytułów wykonawczych, które obejmowały te zaległości. Brak w karcie informacji o złożonych korektach dotyczących przedmiotowych zaległości, zwiększeniu ich kwoty w wyniku złożenia korekt oraz fakcie wystawienia dodatkowego tytułu wykonawczego na kwoty stanowiące różnicę pomiędzy zaległościami wynikającymi z pierwotnych deklaracji oraz ich korekt. W konsekwencji karta zawiera informacje wyłącznie o zdarzeniach dotyczących części przedmiotowych zaległości (wynikających z pierwotnych deklaracji), nie odnosi się natomiast do zdarzeń, które wystąpiły po złożeniu korekt

deklaracji, wystawieniu nowego tytułu wykonawczego oraz zdarzeń w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym w oparciu o ten tytuł.

2. Nieprawidłowe dzielenie przy ocenie biegu terminu przedawnienia, jednego zobowiązania podatkowego na części

W przypadku zaległości wynikających z deklaracji, które w okresie późniejszym zostały skorygowane (złożenie korekty deklaracji), co spowodowało zwiększenie kwoty zaległości, ocena biegu terminu przedawnienia nie była dokonywana w stosunku do całej zaległości podatkowej, a do poszczególnych jej części. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wystawiał odrębne tytuły wykonawcze na zaległości wynikające z pierwotnych deklaracji i odrębny po złożeniu korekt – na kwoty stanowiące różnice pomiędzy kwotą z pierwotnej deklaracji i korekty. Postępowania egzekucyjne, w ramach których stosowane były środki egzekucyjne przerywające bieg terminu przedawnienia prowadzone były zarówno na podstawie pierwszych tytułów wykonawczych, jak i na podstawie tytułu wystawionego po korektach deklaracji. Tymczasem ocena biegu terminu przedawnienia nie obejmowała całego zobowiązania, a jego części, odrębnie dla każdego tytułu wykonawczego. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Kierującej Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Rachunkowości „w karcie informacyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze nr [...] dotyczącej oceny przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 roku księgowa dokonała zapisów na podstawie raportu SQL z dnia 06.02.2015r. wykazującego kwoty przedawnienia. Raport nie wykazywał kwot zaległości z korekt za w/w miesiące”.

3. Prowadzenie egzekucji, po złożeniu korekt deklaracji, tylko do części zaległości podatkowych Dallas Production Sp. z o.o. w podatku od towarów i usług wynikających ze złożonych korekt.

Postępowanie egzekucyjne w zakresie wyegzekwowania zaległości podatkowych w podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r. w oparciu o tytuły wykonawcze obejmujące kwoty ww. zaległości wynikające z pierwotnych deklaracji, prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu – [...] który postanowieniem z dnia [...] r. sygn. akt KM [...] umorzył je wobec bezskuteczności egzekucji. Tymczasem po złożeniu w dniu 25.05.2011 r. korekt deklaracji VAT-7 za miesiące lipiec i sierpień 2009, w dniu [...], Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wystawił tytuł wykonawczy Nr [...] wyłącznie na kwoty stanowiące różnice pomiędzy wysokością zobowiązań z pierwotnych deklaracji, a kwotą z korekt deklaracji i skierował je do egzekucji. Następnie, zawiadomieniem z dnia [...] r. Nr [...] dokonał zajęcia rachunku bankowego w Pekao SA Biuro Realizacji Operacji Bankowych w Warszawie, na podstawie tytułu wykonawczego Nr [...] które doprowadziło do przerwania biegu terminu przedawnienia zaległości podatkowych.

Niezasadne było prowadzenie dalszej egzekucji tylko do części zaległości, z pominięciem kwot wynikających z pierwotnych deklaracji, które objęte były wcześniej umorzonym postępowaniem egzekucyjnym. Na karcie kontowej w zakresie podatku od towarów i usług widniały bowiem kwoty zaległości wynikające zarówno z pierwotnych deklaracji, jak i z ich korekt.

4. Odpisanie z kary kontowej w zakresie podatku od towarów i usług, zaległości podatkowych przed upływem terminu ich przedawnienia.

Zawiadomieniem z dnia [...] Nr [...] i, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze dokonał zajęcia rachunku bankowego [...] w Pekao S.A. Biuro Realizacji Operacji Bankowych w Warszawie, na podstawie tytułu wykonawczego Nr [...] obejmującego kwoty

stanowiące różnice pomiędzy wysokością zobowiązań z pierwotnych deklaracji, a kwotą z korekt deklaracji, które doprowadziło do przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Ww. zawiadomienie o zajęciu doręczono dłużnikowi zajętej wierzytelności w dniu 28 czerwca 2011 r., natomiast zobowiązanej odpis zawiadomienia o zajęciu (wraz z odpisem tytułu wykonawczego) doręczono w dniu 27 czerwca 2011 r. W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie, dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, że do prowadzonego rachunku Spółki nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej z egzekucją sądową.

W związku z tym, że zastosowanie skutecznego środka egzekucyjnego, przerywa bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, nieprawidłowym było uznanie przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, iż ww. czynność egzekucyjna doprowadziła do przerwania biegu terminu przedawnienia wyłącznie części zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r., zwiększających przedmiotowe zobowiązania po złożeniu korekt deklaracji VAT-7.

Zastosowanie przedstawionego wyżej środka egzekucyjnego spowodowało, że zobowiązania podatkowe w podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r. przedawnia się z upływem pięciu lat, licząc od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny (art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej).

5. Błędne wyliczenie ostatecznej daty przedawnienia zobowiązań podatkowych objętych kartą informacyjną nr

Ostateczna data przedawnienia zobowiązań . w podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2009 r. została wyliczona na dzień 27.03.2015 r., w oparciu o zastosowany przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu – zawiadomieniem z dnia r. sygn. akt Tymczasem w toku kontroli, organ podatkowy stwierdził, iż zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego Dallas Production Sp. z o.o. w Banku PKO BP SA w Zielonej Górze, przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu – , z dnia) r. sygn. akt KM było niezasadne w świetle treści pisma Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów z dnia 25.08.2010 r. Nr AP13/033/765/10/FAR/9218. Przy wyliczeniu ostatecznej daty przedawnienia przedmiotowych zobowiązań, nie uwzględniono również okoliczności opisanych w pkt 4.

6. Nierzetelne wypełnienie karty informacyjnej przedstawiającej analizę przedawnienia zaległości podatkowych:

- w pkt 5 „Data przerwania biegu terminu przedawnienia i zdarzenia, które je spowodowały” Pani wykazała środek egzekucyjny zastosowany przed rozpoczęciem biegu terminu przedawnienia,
- w pkt 12 „Ocena prawna przedawnienia zobowiązania podatkowego” Pan wskazał, że zobowiązania podatkowe objęte przedmiotową kartą informacyjną ulegają przedawnieniu, bez podania z jaką datą, bądź potwierdzenia daty określonej w pkt 10 karty „Ostateczna data przedawnienia zobowiązania podatkowego”,

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Na podstawie ustaleń kontroli, Izba Skarbowa w Zielonej Górze **negatywnie** ocenia działania Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w obszarze objętym kontrolą.

Przedmiotową kontrolą objęto 3 największe zaległości pod względem wielkości kwoty przedawnionej i odpisanej przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w I kwartale 2015 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że urząd podejmował szereg działań zmierzających do wyegzekwowania zaległości, w tym podejmował działania przerywające bieg terminu

przedawnienia kontrolowanych zaległości podatkowych. W trakcie kontroli stwierdzono jednak nieprawidłowości mające negatywny wpływ na skuteczność działań organu.

W wyniku kontroli stwierdzono błędy przy ustaleniu ostatecznej daty przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Ponadto stwierdzono istotne nieprawidłowości w prowadzeniu dokumentacji będącej podstawą decyzji o odpisaniu przedawnionych zobowiązań podatkowych. Kontrolowane karty informacyjne, zawierające informacje pozwalające na ustalenie czy i kiedy zobowiązanie przedawniło się sporządzane są niekompletne i nierzetelnie, a dane zawarte w kartach informacyjnych nie są weryfikowane na żadnym szczeblu kontroli funkcjonalnej, również w trakcie oceny prawnej. Do kart informacyjnych nie są załączone kopie istotnych dokumentów pozwalających na ustalenie dat i zdarzeń przerywających bieg terminu przedawnienia oraz ostatecznej daty przedawnienia zobowiązania podatkowego. Część istotnych dokumentów została wybrakowana, mimo że zobowiązanie podatkowe których dotyczyły nie wygasły, co skutkuje brakiem możliwości ustalenia kluczowych dla sprawy okoliczności.

Pomimo stwierdzenia w toku kontroli wystąpienia zdarzeń zmierzających do przerwania biegu terminu przedawnienia kontrolowanych zaległości podatkowych, zakres stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości nie daje podstaw do pozytywnej oceny całego procesu przedawniania zobowiązań podatkowych.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

Uchybienia

1. Podpisanie kontrolowanych kart informacyjnych dot. oceny terminu przedawnienia polecenia księgowania dot. odpisania przedawnionych zaległości z kart kontowych przez Zastępcę Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z użyciem niewłaściwej klauzuli na pieczęci oraz brak daty oraz dyspozycji w polu „*Decyzja Naczelnika Urzędu o odpisie....*”.
2. Brak dat przy podpisach na kontrolowanych poleceniach księgowania, co nie pozwala ustalić kiedy je wystawiono i podpisano.
3. Niewłaściwe dokumentowanie czynności dokonanych w postępowaniu egzekucyjnym (dot. Dallas Production sp. z o.o.);
4. Wskazanie nieprawidłowych danych w decyzji z _____, nr _____, orzekającej o solidarnej odpowiedzialności podatkowej Pana _____ jako członka zarządu _____, za zaległości podatkowe ciężące na spółce z tytułu podatku od towarów i usług za lipiec i sierpień 2009 r.

Nieprawidłowości:

1. Brak kluczowych dla sprawy dokumentów pozwalających na ustalenie stanu faktycznego sprawy (_____)
2. Brak opisu pełnego stanu faktycznego sprawy w karcie informacyjnej dot. oceny biegu terminu przedawnienia (dot. karty nr _____)
3. Brak w aktach sprawy dokumentów stanowiących podstawę zapisów w karcie informacyjnej nr _____ przedstawiającej analizę w zakresie przedawnienia zaległości podatkowej.
4. Nieprawidłowe dzielenie przy ocenie biegu terminu przedawnienia jednego zobowiązania podatkowego na części (dot. _____)
5. Niewłaściwy nadzór nad sprawą dot. _____
6. Brak analizy pod kątem terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych _____ i zasadności dalszego prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie, a w efekcie zbyt późne dokonanie odpisu zaległości przedawnionej.
7. Dokonywanie czynności niewymaganych prawem (dot. _____)
8. Błędne wyliczenie ostatecznej daty przedawnienia zobowiązań podatkowych, objętych kartami informacyjnymi o numerach: _____
9. Wystawienie i skierowanie do egzekucji dwóch tytułów wykonawczych w celu dochodzenia tej samej należności podatkowej (dot. _____)

10. Podejmowanie niewłaściwych czynności z wykorzystaniem informacji o danych adresowych zobowiązanej, uzyskanych od administracji obcego państwa (dot.
11. Prowadzenie egzekucji, po złożeniu korekt deklaracji, tylko do części zaległości podatkowych .
v podatku od towarów i usług wynikających ze złożonych korekt.
12. Odpisanie z karty kontowej, zaległości podatkowych przed upływem terminu ich przedawnienia (dot.

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Izba Skarbowa w Zielonej Górze zaleca co następuje:

1. Akta spraw dotyczących zobowiązań podatkowych należy przechowywać do czasu wygaśnięcia zobowiązania. W sytuacji, gdy sprawa prowadzona jest przez kilka komórek organizacyjnych, każda z nich obowiązana jest na bieżąco przekazywać informacje pozostałym komórkom o toczącym się w niej postępowaniu. Niedopuszczalne jest brakowanie akt zobowiązań podatkowych, które nie wygasły. W sytuacji, gdy do komórek organizacyjnych wpływają pisma w sprawie brakowania dokumentów przekazanych do archiwum zakładowego, niezbędna jest wnikliwa analiza, co do zasadności brakowania wskazanych w piśmie dokumentów.
2. Bezwzględnie *Karta informacyjna* powinna zawierać pełne, zgodne ze stanem faktycznym sprawy, informacje o zdarzeniach mających wpływ na bieg terminu przedawnienia, w celu wskazania pełnego stanu faktycznego sprawy. Osoby wypełniające *Kartę* są zobowiązane do wypełniania jej rzetelnie, dokładnie, zgodnie ze stanem faktycznym ustalonym nie tylko na podstawie danych zawartych w systemach/bazach danych organu, ale również na podstawie akt sprawy. W razie jakichkolwiek rozbieżności, pomiędzy danymi zgromadzonymi przez organ w zbiorach danych, a dokumentami, należy je wyjaśnić. Wszelkich poprawek na karcie dokonywać w taki sposób, aby widoczny był pierwotny zapis. Obok poprawki powinien znajdować się podpis osoby dokonującej poprawki oraz data. Niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek poprawek na *Karcie* po jej podpisaniu przez Naczelnika Urzędu.
3. Do *Karty* należy dołączyć kserokopie dokumentów mających istotne znaczenie w sprawie, potwierdzających dokonane zapisy (w sytuacji, gdy niemożliwe jest zawarcie wszystkich informacji w *Karcie*). Dokumenty powinny być ułożone chronologicznie, w taki sposób, by na ich podstawie możliwe było ustalenie przebiegu postępowania prowadzonego w związku z zobowiązaniem.
4. Dokonywanie wnikliwej i rzetelnej analizy biegu terminu przedawnienia z uwzględnieniem wszystkich okoliczności mających na niego wpływ, w celu prawidłowego wskazania w karcie informacyjnej ostatecznej daty przedawnienia zobowiązania podatkowego.
5. Polecenie księgowania dołączone do Karty informacyjnej, stanowiące podstawę odpisu, powinno być wypełnione starannie, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.
6. Każdą sprawę należy badać pod kątem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego i zasadności dalszego prowadzenia postępowania w sprawie. W sytuacji, gdy zobowiązanie podatkowe przedawniło się, dokonywać na bieżąco odpisu zaległości przedawnionej.
7. Przy ocenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego – wynikającego w części z deklaracji, a w części z korekty deklaracji, dokonywanie analizy stanu faktycznego sprawy tak, aby analizą objąć całą zaległość podatkową, a nie odrębnie poszczególne jej części.
8. Dokonywanie wyłącznie czynności wymaganych prawem – bezcelowe jest bowiem wysyłanie kolejnych upomnień informujących o konieczności zapłaty tej samej należności podatkowej, w sytuacji gdy już pierwsze upomnienie zostało skutecznie doręczone.

9. Niedopuszczanie do sytuacji, w których wystawione i skierowane do egzekucji zostają dwa tytuły wykonawcze w celu dochodzenia tej samej należności podatkowej.
10. Dokonywanie wnikliwej analizy stanu sprawy w celu podejmowania właściwych czynności z wykorzystaniem informacji o danych adresowych osoby zobowiązanej, uzyskanych od administracji obcego państwa. Niedopuszczalne jest bowiem, aby organ posiadając przekazane przez administrację obcego państwa dane adresowe oraz informacje o braku umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego w kraju, zamiast wystąpić z wnioskiem do administracji obcego państwa o dochodzenie należności (w ramach wniosku o dochodzenie), kierował do osoby zobowiązanej, za pośrednictwem obcej administracji, kolejne upomnienia (w ramach wniosków o powiadomienie).
11. Niedopuszczanie do sytuacji, w których po złożeniu korekt deklaracji, postępowanie egzekucyjne prowadzone jest tylko do części zaległości podatkowej wynikającej ze złożonych korekt. Postępowaniem egzekucyjnym powinna być objęta cała zaległość, zwłaszcza w sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie deklaracji zostało umorzone przed dniem złożenia jej korekty.
12. Właściwe dokumentowanie czynności dokonanych w postępowaniu egzekucyjnym – organ powinien być w posiadaniu wszystkich dokumentów, które są niezbędne w celu oceny biegu terminu przedawnienia i mają wpływ na ustalenie prawidłowej daty przedawnienia zobowiązania podatkowego.
13. Omówienie z pracownikami uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli w celu ich wyeliminowania w przyszłości.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 26 stron.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia wyznacza się do dnia 31 maja 2016 r.

Zielona Góra, dnia maja 2016 r.

Kierownik jednostki kontrolującej
DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
16-05-05
(data i podpis) *Piotr Dopierala*

Na podstawie art. 8 ust. 5, w związku z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) w związku z art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r., poz. 749 z późn. zm.) i art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w poniższym wystąpieniu pokontrolnym wyłączono z jawności dane chronione ze względu na tajemnice powoływane w wyżej wymienionych przepisach.

Data: 30 maja 2016r.

Organ, który dokonał wyłączenia: Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze.

W ZASTĘPSTWIE NACZELNIKA
Pierwszego Urzędu Skarbowego

mgr Barbara Jankowska
Z-ca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego

30.05.2016