



**IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWA
W ZIELONEJ GÓRZE**

F-077/I/025/K W/I
obowiązuje od 01.04.2014

Nr 0801-KW.0710.7.2016.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu w zakresie „Weryfikacja działań urzędu podejmowanych w ramach spraw wierzycielskich”.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich:

- starszy komisarz skarbowy
- komisarz skarbowy
- komisarz skarbowy
- komisarz skarbowy

w dniach od 21 listopada do 29 grudnia 2016 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 043/2016/US z dnia 17 listopada 2016 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu Pani

Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli urzędu skarbowego w pozycji nr 2/2016.

USTALENIA

1. Organizacja pracy w zakresie podejmowanych działań w ramach spraw wierzycielskich.

W Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu działania podejmowane w ramach spraw wierzycielskich, tj.:

1. wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym: podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień, a także wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych,
2. wykonywanie zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego, w tym w egzekucji sądowej po zbiegu egzekucji,
3. inicjowanie i udział w postępowaniach:
 - wieczystoksięgowym, w tym występowanie o wpis hipoteki przymusowej również na zabezpieczenie należności celnych i innych należności pieniężnych państw członkowskich i państw trzecich,
 - upadłościowym i naprawczym, w tym występowanie z wnioskiem o ogłoszenie upadłości,
 - dotyczących orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej,



Administracja
Podatkowa

- o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli,
- 4. dokonywanie wpisu zastawu skarbowego oraz prowadzenia Rejestru Zastawów Skarbowych,
- 5. składanie wniosków o dokonanie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym,
- 6. poszukiwanie majątku zobowiązanych,
- 7. prowadzenia ewidencji wpisów hipotek przymusowych do ksiąg wieczystych,
- 8. prowadzenie postępowań w zakresie:
 - orzekania o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz zarządzeń zabezpieczenia,
 - udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa
 - przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa, skutkującego wygaśnięciem zobowiązań podatkowych,
 - nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności,
 - wstrzymania wykonania decyzji,

proceedzi Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich. Działanie w zakresie dokonywania - na wniosek wierzyciela - wpisów w Rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, zawierających m.in. dane o zaległościach podatkowych objętych egzekucją, jeżeli dochodzona należność nie została uiszczona w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji, wykonywane jest przez Samodzielny Referat Egzekucji Administracyjnej.

Za realizację zadań podejmowanych w ramach spraw wierzycielskich zarówno przez Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW), jak i Samodzielny Referat Egzekucji Administracyjnej (EA) oraz sprawowanie nadzoru nad działaniami ww. komórek, odpowiadają Kierownicy SW i EA oraz Naczelnik Urzędu.

W ww. komórkach w okresie objętym kontrolą zatrudnionych było:

- SW – 5 pracowników (łącznie z kierownikiem), z których 4 pracowników (bez kierownika) zajmowało się bezpośrednią realizacją kontrolowanych działań,
- EA, w okresie od 1 lipca 2015 r., do 31 maja 2016 r. – 6 pracowników, natomiast od 1 czerwca 2016 r., do 20 listopada 2016 r. – 5 pracowników (łącznie z kierownikiem), z których 1 pracownik (bez kierownika), zajmował się dokonywaniem ww. realizacją wpisów w Rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Zadania, uprawnienia oraz odpowiedzialność poszczególnych pracowników określone zostały w zakresach obowiązków, które są aktualne i spójne z regulaminem organizacyjnym. Określają ponadto sposób zastępstw na czas nieobecności pracowników, w celu zapewnienia prawidłowego i terminowego prowadzenia spraw.

Przepisy wewnętrzne określające i regulujące pracę komórek realizujących zadania w zakresie objętym kontrolą to:

1. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu stanowiący załącznik do zarządzenia nr 29/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu, zmieniony zarządzeniami Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze nr 81/2015 z dnia 1 września 2015 r. oraz nr 13/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r.
2. Wytyczne nr 3/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu z dnia 27 września 2016 r. w sprawie terminów przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu.
3. Wytyczne nr 1/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie terminów przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej w 2016 roku w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu.

4. Wytyczne nr 3/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu z dnia 10 lipca 2015 r. w sprawie terminów przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej w 2015 roku w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu.
5. Opracowane przez Izbę Skarbową w Zielonej Górze w 2014 r. „Wytyczne dotyczące zarządzania zaległościami podatkowymi w urzędzie skarbowym”.
6. Instrukcja 0804/I-SZJ/019 „Postępowanie w sprawie przyznania ulg uznaniowych w spłacie należności podatkowych”.
7. Instrukcja I-073/3 „Postępowanie w sprawie przyznawania ulg uznaniowych w spłacie należności podatkowych”.
8. Instrukcja 0804/I-SZJ/010 „Postępowanie w sprawie zabezpieczenia wierzytelności publiczno-prawnych”.
9. Instrukcja I-064/4 „Zabezpieczenie wierzytelności publicznoprawnych”.
10. Instrukcja 0804/I-SZJ/022 „Postępowanie w sprawie wykonania decyzji nieostatecznej oraz wstrzymania wykonania decyzji ostatecznej”.
11. Instrukcja I-059/3 „Postępowanie w sprawie wykonania decyzji nieostatecznej oraz wstrzymania wykonania decyzji ostatecznej”.
12. Instrukcja 0804/I-SZJ/016 „Zasady postępowania przy podejmowaniu czynności zapobiegających przedawnieniu zobowiązań (zaległości) podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych”.
13. Instrukcja I-094/3 „Zasady postępowania przy podejmowaniu czynności zapobiegających przedawnieniu zobowiązań (zaległości) podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych”.
14. Instrukcja 0804/I-SZJ/005 „Obieg dokumentów egzekucyjnych”.
15. Instrukcja I-040/2 „Obieg dokumentów egzekucyjnych”.

Kontrola funkcjonalna.

W trakcie kontroli ustalono, że w kontrolowanym Urzędzie obowiązywały:

- Wytyczne nr 3/2015 Naczelnika US w Międzyrzeczu z dnia 10 lipca 2015 r. w sprawie terminów przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu;
- Wytyczne nr 1/2016 Naczelnika US w Międzyrzeczu z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie terminów przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu;
- Wytyczne nr 3/2016 Naczelnika US w Międzyrzeczu z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie terminów przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu;

W załącznikach nr 1 do wymienionych wyżej Wytycznych ustalono, że w kontrolowanym obszarze na 2015 r. i 2016 r. przewidziano kontrolę funkcjonalną sprawowaną przez:

- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu w zakresie: wykonywania zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego – w terminie do dnia 31 października w 2015 r. i do 30 listopada w 2016 r., prowadzenia postępowań w sprawach ulg w spłacie zobowiązań i innych ulg przewidzianych przepisami prawa – na bieżąco, prowadzenia spraw w zakresie przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa (na bieżąco), nadawania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności (na bieżąco),
- Przedmiotem kontroli funkcjonalnej były akta postępowań zakończonych decyzją lub postanowieniem ostatecznym organu I instancji podpisanym przez Naczelnika Urzędu, w ilości 5 akt;
- Kierownika SW w zakresie dokonywania wpisu zastawu skarbowego oraz prowadzenia Rejestru Zastawów Skarbowych do 30 września w 2015 r. i do 30 listopada w 2016 r. Przedmiotem kontroli funkcjonalnej były czynności w zakresie dokonywania wpisów zastawów skarbowych oraz prowadzenia Rejestru Zastawów Skarbowych dokonywane przez Kierownika SW w odniesieniu do 5 wpisów.

Bieżąca kontrola funkcjonalna została potwierdzona poprzez złożenie podpisu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego na dokumencie, a w 2015 r. w 3 przypadkach prowadzenia postępowań w sprawach udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz 2 sprawach dotyczących nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności przez Zastępcę Naczelnika z uwagi na nieobecność Naczelnika Urzędu Skarbowego.

W zakresie prawidłowości dokonywania wpisów zastawów do rejestru oraz prowadzenia Rejestru Zastawów Skarbowych kontrolę funkcjonalną przeprowadziła Kierownik SW za 2015 r. w dniu 30 września 2015 r. oraz za 2016 r. - w dniu 29 listopada 2016 r.

W wyniku kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

2. Działania komórki SW w zakresie zadań wierzyciela poprzedzających złożenie wniosku egzekucyjnego.

2.1. Bieżąca kontrola terminowości wpłat dokonywanych przez podatników i płatników.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich, w celu bieżącej kontroli terminowości wpłat podatników i płatników, komórka SW samodzielnie sporządza i analizuje raporty z POLTAX-2B. Kontrola terminowości odbywa się kilka razy w tygodniu, a w przypadku gdy upływa termin płatności danego podatku lub przy zamknięciu okresu sprawozdawczego, raporty sporządzane są kilka razy dziennie. Jest to uzależnione częstotliwością i ilością zapisów księgowych dokonywanych przez komórkę RP. W celu analizy prawidłowego stanu zaległości na karcie kontowej Podatnika, komórka SW współpracuje z komórką rachunkowości RP, której przekazuje informacje dot. przerachowania, prawidłowego wiązania dokumentów lub wprowadzenia prawidłowych terminów płatności. Do analizy terminowości i sprawdzenia kompletności wykonanych działań wykorzystuje się także raporty i skrypty prezentujące wyniki mierników z obszaru rachunkowości podatkowej. Natomiast na podstawie raportów z aplikacji e-ORUS wykonywane są i analizowane szczegółowe raporty dotyczące wartości mierników. Dane z ww. raportów analizowane są przed i po zamknięciu danego okresu sprawozdawczego, a także przed terminem ładowania danych do hurtowni WHITAX za dany miesiąc.

Po przeprowadzonej kontroli oraz wyjaśnieniach Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich stwierdzono, że wpływ na możliwość podjęcia przez komórkę SW działań zmierzających do uregulowania przez podatników należności podatkowych (tzn. „miękką egzekucja, wystawienie upomnienia i tytułu wykonawczego), miała przede wszystkim data wprowadzenia i zatwierdzenia dokumentu, na podstawie którego powstała zaległość, a także czynności podejmowane wobec podatnika przez pozostałe komórki organizacyjne Urzędu.

W trakcie kontroli ustalono zbyt długi okres obsługi składanych deklaracji, w szczególności deklaracji PIT-4R. Zauważyć bowiem należy, że miernik OB.SDK – upływ czasu między wpływem deklaracji a datą pierwszego księgowania w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu wynosi:

- wg stanu na dzień 31.12.2015 r. – 13,78 dnia przy średniej dla IS – 10,18 dnia
 - wg stanu na dzień 31.10.2016 r. – 19,41 dnia przy średniej dla IS – 14,93 dnia
- i jest najdłuższy spośród wszystkich urzędów skarbowych woj. lubuskiego.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono następujące uchybień:

1. Zbyt długi okres obsługi deklaracji PIT-4R:

- w przypadku podatnika o NIP _____ (dot. przypisu ZOB-D na podstawie deklaracji PIT-4R za 2014 r.) - data złożenia deklaracji – 16.02.2015 r., data przypisu na karcie kontowej podatnika – 22.10.2015 r. - czyli po 247 dniach. Upomnienie wystawiono w dniu 22.10.2015 r.
- w przypadku podatnika o NIP _____ (dot. przypisu ZOB-D na podstawie deklaracji PIT-4R za 2015 r.) - data złożenia deklaracji 21.01.2016 r., data przypisu na karcie kontowej 25.03.2016 r. - czyli po 68 dniach. Upomnienie wystawiono w dniu 29.03.2016 r.

- w przypadku podatnika o NIP _____ (dot. przypisu ZOB-D na podstawie deklaracji PIT-4R za 2015 r.) - data złożenia deklaracji 20.01.2016 r., data przypisu na karcie kontowej 10.03.2016 r. - czyli po 61 dniach. Upomnienie wystawiono w dniu 21.03.2016 r.

2.2. Wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych

W okresie od 1 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. Urząd Skarbowy w Międzyrzeczu wystawił 858 upomnień na łączną kwotę 3.668.333,89 zł oraz 739 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 12.963.775,30 zł.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 21 listopada 2016 r. Urząd Skarbowy w Międzyrzeczu wystawił 2190 upomnień na łączną kwotę 18.218.733,76 zł oraz 1.395 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 18.213.605,90 zł.

Kontroli poddano 12 upomnień wystawionych w okresie od 1 lipca 2015 r. do 21 listopada 2016 r. Na podstawie analizy kontrolowanych dokumentów ustalono, iż są one wystawiane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Z 2014 r., poz. 656) – obowiązującym do dnia 31.12.2015 r. oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2367) – obowiązującym od dnia 01.01.2016 r.

Natomiast dla sprawdzenia terminowości i szybkości podejmowania działań windykacyjnych przez Urząd Skarbowy w Międzyrzeczu, na podstawie raportu z WHTAX, kontroli poddano 17 podatników z wykazanymi pozycjami o najdłuższym okresie upływu czasu pomiędzy datą, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych a datą wystawienia upomnienia lub datą wystawienia tytułu wykonawczego.

Po przeprowadzonej kontroli oraz wyjaśnieniach Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich stwierdzono, że w 4 przypadkach dotyczących podatników o NIP _____ kontrolowany Urząd skierował do podatników upomnienia z opóźnieniem, po okresie od 40 do 248 dni od momentu możliwości podjęcia działań windykacyjnych. Wpływ na termin wystawienia tych upomnień miała przede wszystkim data wprowadzenia i zatwierdzenia dokumentu, na podstawie którego powstała zaległość tj. późne księgowanie deklaracji PIT-4R – 3 przypadki opisane w pkt. 2.1 oraz korekty deklaracji PIT-28 za 2011 r. (dot. podatnika o NIP _____).

W pozostałych przypadkach upoważnienia i tytuły wykonawcze zostały wystawione terminowo lub na termin wystawiania upoważnienia miały wpływ okoliczności niezależne od kontrolowanego Urzędu. Upoważnienia i tytuły wykonawcze wystawione w terminie ale ujęte w raporcie jako nieterminowe dotyczą zaległości powstałych po złożeniu korekty deklaracji lub upadku raty (miernik RP.SDW jest liczony od terminu płatności podatku a nie od daty złożenia korekty deklaracji oraz od terminu płatności należności a nie od daty wygaszenia upadłej raty). W kontrolowanych sprawach przyczynami opóźnienia w terminowym wystawianiu upomnień niezależnymi od Urzędu było:

- objęcie podatników badaniem Banku Światowego, gdzie czasowo zostały wstrzymane działania przedegzekucyjne, takie jak wystawienie upomnienia lub/i tytułu wykonawczego,
- podejmowane przez Urząd czynności wyjaśniające koniecznych dla prawidłowego przypisania decyzji UKS.

Natomiast w 3 przypadkach zaległości stanowiły kwoty niższe niż koszty upomnienia. Na zaległości te zostały wystawione upomnienia wielopozycyjne obejmujące zaległości z kilku okresów.

Należy zauważyć, że na podstawie wydruku z WHTAX w zakresie miernika RP.SDW ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu średni upływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych a datą wystawienia upomnienia lub datą wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego wynosił:

- wg stanu na dzień 31.12.2015 r. – 21,40 dnia przy średniej dla IS – 23,50 dnia,
- wg stanu na dzień 31.10.2015 r. – 24,99 dnia przy średniej dla IS – 34,91 dnia.

W Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu w ramach działań zmierzających do wygaszenia zobowiązań podatkowych, podejmowane są również działania zwiększające poziom dobrowolnego wypełniania obowiązków podatkowych bez konieczności wszczynania postępowania egzekucyjnego w formie kontaktu telefonicznego z podatnikami, sms-ów oraz listów. W przypadku, gdy nie kontaktowano się z podatnikiem lub działania nie skutkowały zapłatą zaległości, wystawiano upomnienia lub tytuły wykonawcze. Sprawami „miękkiej egzekucji” w Samodzielnym Referacie Spraw Wierzycielskich zajmuje się dwóch pracowników.

W ramach „miękkiej egzekucji” w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2015 r. wykonano 826 czynności w postaci rozmów telefonicznych, sms-ów, e-maili oraz listów, informujących podatników o występujących zaległościach podatkowych, co skutkowało częściowym lub całkowitym wykonaniem obowiązku w 401 sprawach na kwotę 1.225.879,27 zł. Natomiast w okresie od 1 stycznia do 31 października 2016 r. wykonano 1.294 (w tym 227 w ramach projektu z Bankiem Światowym) czynności w postaci rozmów telefonicznych, sms-ów, e-maili oraz listów, informujących podatników o występujących zaległościach podatkowych, co skutkowało częściowym lub całkowitym wykonaniem obowiązku w 647 sprawach na kwotę 1.905.192,10 zł.

Kontrolą w zakresie tzw. „miękkiej egzekucji” objęto 13 spraw/zaległości, powstałych w okresie od 1 lipca 2015 r. do 31 października 2016 r.

Na podstawie analizy kontrolowanych zaległości ustalono, iż Urząd podejmuje działania zmierzające do dobrowolnego wykonania zaległości podatkowych. W celu ujednolicenia i uszczegółowienia reguł postępowania z dokumentami mającymi wpływ na prawidłowy pobór i skuteczną egzekucję, w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu wprowadzono Instrukcję - Obieg dokumentów egzekucyjnych (nr 0804/I-SZJ/005), określającą podstawowe zasady, które obowiązani są przestrzegać wszyscy pracownicy Urzędu w trakcie wykonywania swoich obowiązków. W szczególności określa ona rodzaje czynności, które winny być wykonane przez pracowników poszczególnych komórek. Procedury monitorowania zaległości podatkowych określone zostały również w „Wytycznych dotyczących zarządzania zaległościami podatkowymi w urzędzie skarbowym”.

Zgodnie z ww. wytycznymi, pracownik stanowiska do spraw wierzycielskich, podejmuje za pośrednictwem kanałów komunikacji bezpośredniej, czynności zmierzające do dobrowolnego wykonania zobowiązania w przypadkach zaległości podatkowych nieprzekraczających dziesięciokrotności kosztów upomnienia oraz w określonych przypadkach przekraczających dziesięciokrotność kosztów upomnienia, jeżeli wobec podatnika nie toczy się postępowanie egzekucyjne, podatnik nie posiada innych zaległości podatkowych. Po upływie terminu płatności podatku pracownik SW niezwłocznie wystawia upomnienie, wysyła je do podatnika/płatnika w przypadkach, gdy wystawienie upomnienia jest wymagane i wystawia tytuł wykonawczy, który natychmiast przekazuje do komórki EA.

Ewidencje w zakresie „miękkiej egzekucji” prowadzone są w programie „Ewidencje” Zielonki oraz w POLTAX-2B. Zawierają one dane dot. Podatnika, rodzaj zobowiązania, okres, datę wykonania czynności oraz jej skutek i kwotę wpłaty. Z podejmowanych działań sporządzane są miesięczne zestawienia dotyczące ilości przeprowadzonych czynności i kwot zaległości wpłaconych po ich wykonaniu.

W kontrolowanym obszarze dotyczącym wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych stwierdzono następujące **uchwlenia:**

- W 4 przypadkach, dotyczących zaległości podatników o NIP _____, upomnienia zostały wystawione z opóźnieniem.

Przyczyną nieterminowego wystawienia upomnień były opóźnienia we wprowadzeniu i zatwierdzeniu dokumentu, na podstawie którego powstała zaległość – 3 przypadki opisane w pkt. 2.1. W przypadku podatnika o NIP _____ przyczyną opóźnienia było późne zaksięgowanie korekty deklaracji oraz błędne skierowanie upomnienia. Korekta zeznania PIT-28 została złożona w dniu 12.02.2016 r., natomiast na koncie podatnika została zaksięgowana w dniu 8.03.2016 r. (po 34 dniach). Upomnienie wystawiono 10.03.2016 r.,

ponowne upomnienie, na obojga małżonków, wystawiono w dniu 22.03.2016 r. Tytuł wykonawczy wystawiono w dniu 14.04.2016 r.

3. Działania komórki SW w zakresie zadań wierzyciela, w trakcie postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego, w tym w egzekucji sądowej, po zbiegu.

Zgodnie z pkt 3.1. „Wytycznych w sprawie zarządzania zaległościami podatkowymi w urzędzie skarbowym” w przypadku prowadzenia egzekucji przez inny organ komórka SW zobowiązana jest do monitorowania przebiegu tego postępowania, bieżącej współpracy z tym organem oraz gdy sądowy organ egzekucyjny prowadzi egzekucję w całości, udostępniania informacji o majątku zobowiązanego. Monitorowanie przebiegu ww. postępowań następuje poprzez skierowanie do właściwego organu egzekucyjnego zapytania o jego przebieg, przy czym zapytanie takie winno być kierowane dwa razy do roku.

W ww. zakresie, na podstawie przekazanej do kontroli ewidencji tytułów wykonawczych w obcych organach egzekucyjnych za okres od 1.07.2014 – 31.12.2014 (3 pozycje), za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 (13 pozycji), za okres od 01.01.2016 – 30.11.2016 (35 pozycji), wytypowano do kontroli łącznie 8 spraw.

W wyniku analizy czynności podejmowanych przez wierzyciela w ww. sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości. W sprawach dotyczących tytułów wykonawczych wytypowanych do kontroli komórka SW w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu kierowała do organu egzekucyjnego wnioski o udzielenie informacji o przebiegu postępowania egzekucyjnego w tych przypadkach, w których postępowanie egzekucyjne nie zostało zakończone zaspokojeniem egzekwowanego obowiązku lub umorzeniem postępowania egzekucyjnego bądź nie zostało zawieszone.

Niemniej jednak w sprawie objętej tytułem wykonawczym nr SM 8/2/15, który został przekazany do realizacji przez Naczelnika US w Gorzowie Wlkp. w dniu 23.04.2015 r. zapytanie o przebieg postępowania egzekucyjnego po raz pierwszy skierowano dopiero w dniu 07.07.2016 r. W wyniku zapytania uzyskano informację z dnia 21.07.2016 r. o dokonanych w toku egzekucji pobraniach należności u zobowiązanego w dniach 19.05.2015 r. i 26.05.2015 r. Powyższe zaniechanie stanowi uchybienie pozostające bez wpływu na funkcjonowanie Urzędu. W pozostałych przypadkach nie stwierdzono uchybień. Obowiązek monitorowania przebiegu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez inne administracyjne organy egzekucyjne w tych sprawach był bowiem realizowany poprzez dwukrotne wystąpienie w ciągu roku o udzielenie informacji o przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Ponadto na podstawie przedstawionego przez komórkę SW zestawienia przypisów z podsystemu POLTAX 2B w sprawach przekazanych do sądowych organów egzekucyjnych do kontroli wytypowano 5 spraw. Kontrolą objęto okres od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia kontroli.

Z pisemnych wyjaśnień przekazanych w toku kontroli przez kierownika SW w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu wynika, że w większości spraw w ww. zakresie wierzyciel współpracuje z Komornikami Sądowymi działającymi przy Sądzie Rejonowym w Międzyrzeczu: Komornikiem Sądowym , Komornikiem Sądowym ,

i Komornikiem Sądowym ze Skwierzyny. Natomiast współpraca z komornikami sądowymi spoza terenu właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu dotyczy prowadzenia egzekucji z jednego składnika majątkowego, na podstawie dalszego tytułu wykonawczego. Z wyjaśnień Kierownika SW, znajdujących potwierdzenie w aktach spraw objętych kontrolą wynika, że w przypadkach, gdy informacje o podejmowanych przez Komornika Sądowego czynnościach przekazywane są na bieżąco, wierzyciel nie występuje z zapytaniem o przebieg postępowania egzekucyjnego. W większości przypadków Komornicy Sądowi sami informują o stanie egzekucji, przesyłając odpisy zawiadomień o dokonanych czynnościach. Część komorników w zawiadomieniach o stanie egzekucji zamieszcza adnotację, iż bez wezwania będą przekazywać informacje dotyczące prowadzonej egzekucji.

Kierownik SW wyjaśniła ponadto, że nie we wszystkich przypadkach współpraca z komornikami odbywa się efektywnie. Zdarza się, że zapytanie kierowane przez Komórkę SW jest ignorowane;

najczęściej jednak reakcją na zapytanie wierzyciela o przebieg postępowania egzekucyjnego jest pismo Komornika Sądowego w trybie art. 827 kpc (wysłuchanie wierzyciela i dłużnika przed zawieszeniem albo umorzeniem postępowania egzekucyjnego) z jednoczesnym wezwaniem do wskazania przez wierzyciela nowych składników majątkowych lub złożenia w terminie 7 dni oświadczenia co do celowości dalszej egzekucji, pod rygorem umorzenia postępowania egzekucyjnego. W przypadku wskazania nowego składnika majątkowego wierzyciel wzywany jest do wpłacenia zaliczki na wydatki komornika sądowego.

Z przekazanych informacji wynika również, że kiedy Komornik Sądowy przekazywał wpłaty, również nie występowało o przekazanie informacji o przebiegu postępowania egzekucyjnego.

W odniesieniu do realizacji ww. zadania ustalono, że komórka SW podejmuje działania w zakresie realizacji „Wytycznych dotyczących zarządzania zaległościami podatkowymi w urzędzie skarbowym”, polegające na monitorowaniu egzekucji prowadzonej przez komorników sądowych. W większości przypadków współpraca z komornikami sądowymi wymaga niestandardowych działań, bowiem kierowanie dwukrotnie w ciągu roku zapytań o przebieg postępowania jest zbędne w przypadku, gdy informacje te przekazywane są przez komornika sądowego na bieżąco, a w innych przypadkach (tam gdzie reakcją komornika jest wezwanie do wskazania nowego składnika majątkowego pod rygorem umorzenia lub zawieszenia egzekucji) nie zawsze jest opłacalne w kontekście skuteczności egzekucji. W skontrolowanych sprawach w przypadkach, które tego wymagały wielokrotnie monitowano telefonicznie i pisemnie o udzielenie informacji. Ponadto wierzyciel do współpracy z komornikami sądowymi wykorzystuje opracowaną przez siebie tabelę jako narzędzie służące do pozyskiwania oczekiwanych informacji. W aktach spraw znajdują się takie dokumenty jak: tytuły wykonawcze, odpisy zawiadomień o czynnościach egzekucyjnych podejmowanych przez sądowy organ egzekucyjny, pisma komórki SW i udzielone na nie odpowiedzi przez komornika sądowego, a także wydruki kart kontowych, z których wynika, czy egzekucja jest skuteczna, które pozwalają na ocenę, że komórka SW monitoruje prowadzenie egzekucji w sprawach przekazanych do komorników sądowych. W świetle dokonanych ustaleń komórka SW w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu w należyty sposób dobiera środki postępowania do warunków, kierując się efektywnością planowanych działań.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono uchybienie w zakresie monitorowania przebiegu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. na podstawie tytułu wykonawczego nr SM 8/2/15 ze zwłoką. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Działania komórki SW w zakresie zadań wierzyciela, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

4.1. Podejmowanie działań zmierzających do wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości.

Naczelnik Urzędu Skarbowego jako wierzyciel należności podatkowych, w świetle art. 20 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze uprawniony jest do wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości dłużnika niewypłacalnego.

Korzystanie z ww. uprawnienia przez organ podatkowy, który posiada możliwość dochodzenia zaległości podatkowych w trybie egzekucji administracyjnej, winno z założenia podlegać ograniczeniom do takich przypadków, w których wobec generowania kolejnych zaległości podatkowych dalsze funkcjonowanie podmiotu z punktu widzenia wierzyciela podatkowego stanowiłoby ryzyko dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego i jednocześnie nie wpłynęłoby negatywnie na pozycje wierzyciela podatkowego w dochodzeniu należności.

Zgodnie z pisemną informacją Kierownika Komórki SW w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu w kontrolowanym okresie nie były podejmowane działania mające na celu złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości w stosunku do podatników, na których ciążyą nieuregulowane zobowiązania podatkowe.

Również w wyniku kontroli nie stwierdzono przypadków, które wskazywałyby na celowość skorzystania z ww. instytucji prawa.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

4.2. Podejmowanie działań zmierzających do wystąpienia z wnioskiem o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dokonanej z pokrzywdzeniem wierzyciela.

Zgodnie z art. 527 § 1 ustawy Kodeks cywilny, gdy skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, każdy z wierzycieli może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć. W świetle orzeczeń Sądu Najwyższego (np. wyrok z dnia 28 października 2010 r. sygn. akt II CSK 227/10) powództwo z art. 227 kodeksu cywilnego przysługuje również organom administracji publicznej do ochrony wierzytelności o charakterze publicznoprawnym. W związku z powyższym konieczna jest bieżąca analiza rejestru czynności majątkowych w celu ustalenia, czy w określonych przypadkach zachodzą okoliczności uzasadniające wystąpienie z powództwem o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną w stosunku do Skarbu Państwa reprezentowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu.

Ustaleń w ww. zakresie dokonano na podstawie wykazów informacji o czynnościach majątkowych w odniesieniu do podatników wytypowanych na podstawie raportu WHTAX obejmującego największe kwoty zaległości. Na podstawie wydruków z systemu CZM dot. 6 podatników ustalono, że nie podejmowali oni czynności majątkowych skutkujących pokrzywdzeniem wierzyciela podatkowego, a tym samym w tych sprawach brak było podstaw do występowania przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu z powództwem o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną w stosunku do wierzyciela podatkowego.

W świetle powyższego należy uznać, iż nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie realizacji przez Komórkę SW w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu zadania polegającego na podejmowaniu przewidzianych prawem czynności w przypadkach podejmowania przez podatników posiadających zaległości podatkowe czynności skutkujących pokrzywdzeniem wierzyciela podatkowego.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

4.3 Podejmowanie działań zmierzających do wystąpienia z wnioskiem o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na podstawie art. 373 lub 374 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze.

Zgodnie z art. 373 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze (obowiązującej do dnia 31 grudnia 2015 r.) Sąd może orzec pozbawienie na okres od trzech do dziesięciu lat prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu osoby, która ze swej winy:

- będąc do tego zobowiązana z mocy ustawy, nie złożyła w terminie dwóch tygodni od dnia powstania podstawy do ogłoszenia upadłości wniosku o ogłoszenie upadłości albo
- po ogłoszeniu upadłości nie wydała lub nie wskazała majątku, ksiąg handlowych, korespondencji lub innych dokumentów upadłego, do których wydania lub wskazania była zobowiązana z mocy ustawy, albo
- po ogłoszeniu upadłości ukrywała, niszczyła lub obciążała majątek wchodzący w skład masy upadłości, albo
- jako upadły w toku postępowania upadłościowego nie wykonała innych obowiązków ciążących na nim z mocy ustawy lub orzeczenia sądu albo sędziego-komisarza, albo też w inny sposób utrudniała postępowanie.

Zgodnie z pisemnymi informacjami przekazanymi przez Kierownika SW w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu powołany został Zespół ds. bieżącej analizy zaległości podatkowych i zaległości trudnościami. W trakcie posiedzeń Zespołu dokonuje się m.in. analizy stanu zaległości podatników w oparciu o zaprezentowany przez przedstawiciela danej komórki stan sprawy i podejmuje się decyzje, ustala kierunki i kolejność działań w zakresie przeprowadzenia czynności zmierzających do zmniejszenia zaległości podatkowych. Analiza poszczególnych stanów zaległości przeprowadzana jest w oparciu o materiały przygotowane przez Komórkę SW (wykazy największych dłużników, raporty o zaległościach, załączniki do sprawozdań). W wyniku prac ww. Zespołu podejmowane są również decyzje dotyczące wystąpienia do Sądu z wnioskiem o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu nie stwierdzono spraw, w których konieczne było podejmowanie czynności zmierzające do orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej wobec podatników generujących największe kwoty zaległości.

4.4. Podejmowanie działań mających na celu poszukiwanie majątku zobowiązanego.

W Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu działaniami, mającymi na celu poszukiwanie majątku zobowiązanego po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, zajmują się dwie osoby.

Zadania, uprawnienia oraz odpowiedzialność poszczególnych pracowników określone zostały w zakresach obowiązków.

W opracowanych przez Izbę Skarbową w Zielonej Górze w 2014 r. „Wytocznych dotyczących zarządzania zaległościami podatkowymi w urzędzie skarbowym”, komórka SW zobowiązana została do poszukiwania majątku zobowiązanego. W tym celu:

- nie rzadziej niż dwa razy w roku dokonuje sprawdzenia w systemach informatycznych i aplikacjach, tj. co najmniej z aplikacji e-Orus – „Wykaz poszukiwanie majątku po umorzeniu w Egzekucji” i „Karta informacji o zobowiązanym”. W uzasadnionych przypadkach dodatkowo sporządza się wydruk z aplikacji POLTAX, CzM, CERBER;
- nie rzadziej niż raz w roku występuje z zapytaniami o majątek w szczególności do: ZUS, KRUS, CEPIK, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, OGNIVO.

Powyższe ustalenia wymagają udokumentowania w szczególności poprzez sporządzenie wydruków z ww. baz danych lub poprzez spisanie adnotacji/wypełnienie właściwego formularza.

Kontrolą objęto 20 spraw, w których postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w okresie od dnia powołania w urzędzie komórki spraw wierzycielskich, tj. 1 lipca 2014 r., do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 21 listopada 2016 r.

Ustalenia dokonane w toku kontroli w wyniku analizy ww. spraw wskazują, że w aktach brak jest wydruków, adnotacji, bądź formularzy, dokumentujących sprawdzenie (nie rzadziej niż dwa razy w roku) w systemach informatycznych i aplikacjach urzędu, informacji dotyczących stanu majątkowego zobowiązanych, u których nastąpiło umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Z wyjaśnień pracowników komórki SW wynika, że komórka SW podejmuje próby ustalenia majątku i wdrożenia ponownej egzekucji. Szukając majątku dłużników, u których nastąpiło umorzenie postępowania egzekucyjnego, gromadzone są informacje o zobowiązanym pochodzące z odpowiedzi na kierowane zapytania do podmiotów zewnętrznych, tj.: ZUS, CIKW, Starostwo Powiatowe, CEPIK. Każdorazowo w celu wszczęcia ponownego postępowania egzekucyjnego, analizowana jest sytuacja majątkowa zobowiązanego, przebieg poprzednich egzekucji, w tym zastosowane skuteczne środki egzekucyjne. Działania komórki SW zostały skoncentrowane na poszukiwaniu majątku dłużnika w ramach zapytań do podmiotów zewnętrznych ze względu na to, że jest to informacja najbardziej aktualna, a zarazem nie jest dostępna w wewnętrznych bazach organu, w tym samym czasie co u podmiotów zewnętrznych.

Wskazano, że wydruki z e-Orus nie zawierają wszystkich i najbardziej aktualnych danych o majątku dłużników, np. wydruk z aplikacji e-Orus raportu „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązanym”, w części nabyte środki transportu, prezentuje jedynie dane z VAT-24 i VAT-23.

Raporty z aplikacji e-Orus przedstawiają ponadto informacje, które często ustalił i wykorzystał organ egzekucyjny w prowadzonym, a następnie umorzonym, postępowaniu egzekucyjnym. Zatem komórka SW nie może ponownie wykorzystać tych informacji, aby wystawić tytuł wykonawczy.

Informacje od podmiotów zewnętrznych wpływają natomiast sprawnie, są dokładne i wyczerpujące. Stanowią zatem aktualną i precyzyjną bazę danych do podjęcia działań w zakresie ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, pomimo nie przeprowadzania wskazanych w „Wytycznych dotyczących zarządzania zaległościami podatkowymi w urzędzie skarbowym” czynności sprawdzenia (nie rzadziej niż dwa razy w roku) w systemach informatycznych i aplikacjach urzędu stanu majątkowego zobowiązanych, u których nastąpiło umorzenie postępowania egzekucyjnego, uznać należy że zadania w ww. zakresie realizowane są we właściwy sposób, a funkcjonowanie jednostki w przedmiotowym obszarze nie budzi zastrzeżeń.

5. Prowadzenie spraw w zakresie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych oraz podejmowanie czynności dotyczących zabezpieczenia.

5.1. Orzekanie o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych i wystawianie zarządzeń zabezpieczenia.

W Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu, sprawami w przedmiocie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych oraz podejmowania czynności dotyczących zabezpieczenia zajmują się dwie osoby. Zadania, uprawnienia oraz odpowiedzialność poszczególnych pracowników określone zostały w zakresach obowiązków.

W kontrolowanym Urzędzie od dnia 2 stycznia 2015 r. wprowadzono Instrukcję I-064/4 „Zabezpieczenie wierzytelności publicznoprawnych”, która obowiązywała do dnia 6 marca 2016 r., w dniu 7 marca 2016 r. wprowadzona została Instrukcja 0804/I-SZJ/010 „Postępowanie w sprawie zabezpieczenia wierzytelności publicznoprawnych”. Ww. instrukcje określają zasady i sposób prawidłowego prowadzenia postępowania podatkowego w przedmiocie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych, zgodnie z którymi postępowali pracownicy komórki SW.

Wydane przez organ rozstrzygnięcia w ww. przedmiocie, ewidencjonowane są w aplikacji POLTAX. Dodatkowo Urząd prowadzi ewidencję „Rejestr wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu, wydane decyzje o zabezpieczeniu przyszłych zobowiązań na majątku”.

Z przedłożonych do kontroli ewidencji obejmujących okres od 1 lipca 2015 r. do 30 września 2016 r. wynika, że w ww. okresie, do komórki SW wpłynęło 21 wniosków o wydanie decyzji w przedmiocie zabezpieczenia, w tym 15 z Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej i 5 z Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu oraz jeden wniosek z Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze. Na podstawie tych wniosków, wydano 20 decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatników zobowiązań podatkowych w łącznej przybliżonej kwocie 2.666.906 zł w odniesieniu do 10 podatników.

Kontrolą objęto 16 spraw (z wniosku komórek Urzędu - 15 szt., z wniosku UKS 1 szt.), które w 15 przypadkach zakończone zostały wydaniem decyzji o zabezpieczeniu. W przypadku jednego wniosku, skierowanego przez Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej Urzędu, odstąpiono od wydania decyzji. Kontrola sprawy, w której odstąpiono od wydania decyzji o zabezpieczeniu wykazała, że odstąpienie to było zasadne, w związku z brakiem przesłanek do wydania decyzji w przedmiocie zabezpieczenia. Fakt odstąpienia od wydania przedmiotowej decyzji został udokumentowany adnotacją pracownika komórki SW, potwierdzoną przez kierownika komórki SW, która została skierowana do Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej w odpowiedzi na wniosek.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości załatwiania wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu, wpływających do komórki SW w okresie objętym kontrolą. W kontrolowanych sprawach czas od dnia złożenia wniosku, do dnia wydania decyzji, wynosił od 7 dni do 39 dni i w każdym przypadku uwzględniał termin wydania decyzji wymiarowej. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły również przypadki nie wydania do końca 2015 r. decyzji na

wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej. Jedyne, w okresie objętym kontrolą wnioski organu kontroli skarbowej z dnia 6 listopada 2015 r., został załatwiony poprzez wydanie w dniu 15 grudnia 2015 r. decyzji o zabezpieczeniu.

Kontrola wykazała, że sprawy prowadzone są z zachowaniem przepisów postępowania. Wydanie decyzji poprzedzone jest dokonaniem analizy wniosku, zebraniem materiału dowodowego, oraz oceną wystąpienia przesłanek zabezpieczenia, w ramach której dokonywano weryfikacji danych będących w posiadaniu organu podatkowego, a także zgromadzonych w toku postępowania kontrolnego, bądź podatkowego.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie badania okoliczności uzasadniających obawę niewykonania przewidywanego zobowiązania podatkowego, również o okoliczności, które nie zostały wprost wskazane w art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej.

W kontrolowanych postępowaniach stwierdzono natomiast następujące uchybienia:

1. Brak w aktach sprawy dowodów, na poszukiwanie majątku podatnika w organach zewnętrznych (m.in. CEPiK, CIKW, Starostwo Powiatowe, itp.), w sprawach nr 0804-SW.4303.5.2016 i nr 0804-SW.4301.8.2016 dot. podatnika o nr PESEL
2. Brak określenia w sentencji decyzji przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego oraz kwoty odsetek za zwłokę należnych od tego zobowiązania na dzień wydania decyzji o zabezpieczeniu, zgodnie z art. 33 § 4 pkt 2 Ordynacji podatkowej, w sprawach:
 - 0804-SW.4303.5.2016 i 0804-SW.4301.8.2016, dot. podatnika o nr PESEL ;
 - SW/4301-2/2015, dot. podatnika o NIP ;
 - 0804-SW.4301.2.2016, 0804-SW.4301.3.2016, 0804-SW.4301.4.2016, 0804-SW.4301.5.2016, dot. podatnika o NIP
 - 0804-SW.4303.2.2016, 0804-SW.4303.1.2016, 0804-SW.4301.7.2016, 0804-SW.4301.6.2016, dot. podatnika o NIP
 - 0804-SW.4303.4.2016, dot. podatnika o NIP

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie doręczania decyzji, wystawiania zarządzeń zabezpieczenia i kierowania ich do wykonania.

5.2. Inicjowanie i udział w postępowaniu wieczystoksięgowym, w tym występowanie z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej również na zabezpieczenie należności celnych i innych należności pieniężnych państw członkowskich i państw trzecich oraz prowadzenie ewidencji wpisów hipotek przymusowych do ksiąg wieczystych.

Obowiązki urzędu skarbowego obejmujące inicjowanie postępowań wieczystoksięgowych oraz dokonywanie wpisów hipotek przymusowych wynikają z przepisów art. 34-38 ustawy – Ordynacja podatkowa. W przypadku posiadania majątku nieruchomego przez podatnika, na którym ciąży zaległość podatkowa komórka wierzycielska zobligowana jest wystąpić ze stosownym wnioskiem do sądu o dokonanie wpisu hipoteki. Wszystkie wpisy winny być na bieżąco ewidencjonowane i aktualizowane. Konieczne jest również monitorowanie wpisów hipotek przymusowych w kontekście wymagalności zaległości podatkowych, które zabezpieczają.

Do kontroli przedłożono ewidencje wniosków w sprawie ustanowienia hipoteki przymusowej, za okres obejmujący lata 1999 – 2010 i od 2011 do dnia kontroli. W ewidencji wymagane pozycje były wypełnione; każdorazowo podany był numer porządkowy, dane zobowiązanego, określenie dokumentu będącego podstawą prawną dokonania wpisu, rodzaj i kwota zaległości, numer księgi wieczystej, data wniosku o wpis i data wpisu, bądź informacja o odmowie wpisu. W ewidencji odnotowywane są ponadto informacje o sprzedaży nieruchomości w toku egzekucji, o zapłacie zobowiązania którego dotyczył wniosek o wpis hipoteki, o wykreśleniu hipoteki, o uchyleniu wpisu hipoteki, informacje o postępowaniu upadłościowym zobowiązanego, o wycofaniu wniosku o wpis, o przekazaniu podmiotu, na którego nieruchomości ustanowiono hipotekę – do innego organu podatkowego w związku ze zmianą właściwości.

W wyniku analizy zapisów zawartych w ewidencji ustalono, że Komórka SW w Urzędzie Skarbowym stosuje zabezpieczenie zobowiązań podatkowych hipoteką przymusową. W okresie od

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w ww. obszarze.

Strona 13 z 25

których mowa w art. 33d § 2 Ordynacji podatkowej. W związku z powyższym w kontrolowanym okresie nie dokonano wstrzymania wykonania decyzji na wniosek w związku z przyjęciem zabezpieczenia określonego w art. 33d § 2 Ordynacji podatkowej.

Dokonano natomiast wstrzymania wykonania ostatecznej decyzji na podstawie art. 239f § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Badając prawidłowość prowadzonego postępowania w zakresie wstrzymania wykonania decyzji zwrócono uwagę na podejmowanie działań ustalających istnienie przesłanek do wstrzymania wykonania decyzji ostatecznej z urzędu oraz analizy zgromadzonych danych w kontekście zastosowania ww. instytucji prawa. Kontrolowane postanowienie o wstrzymaniu wykonania decyzji ostatecznej zawiera prawidłowe rozstrzygnięcie. Z uzasadnienia jednoznacznie wynika, jakie okoliczności faktyczne i prawne sprawy, znajdujące odzwierciedlenie w przepisach art. 239f § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, przesądziły o zastosowaniu w rozważanej sprawie instytucji wstrzymania wykonania decyzji ostatecznej. Nie budzi również wątpliwości, że wstrzymanie wykonania decyzji zostało poprzedzone wniesieniem przez Stronę skargi do sądu administracyjnego oraz spełnione zostały przesłanki dotyczące zabezpieczeń, o których mowa w tym przepisie. Ponadto wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej z urzędu, na podstawie art. 239f § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej nastąpiło po prawomocnym wpisie hipoteki przymusowej.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

7. Prowadzenie spraw w zakresie nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności.

W Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu na podstawie złożonych, w kontrolowanym okresie przez organ kontroli skarbowej oraz komórkę postępowań podatkowych wniosków - do dnia 30 września 2016 r. - wydano 7 postanowień o nadaniu rygoru decyzjom nieostatecznym natychmiastowej wykonalności w odniesieniu do 5 podatników. W celu stwierdzenia prawidłowości postępowań oraz wydanych rozstrzygnięć, kontrolą objęto 6 postanowień o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności, bowiem jedno z wydanych postanowień zostało poddane kontroli przez organ drugiej instancji.

W stosunku do dwóch postanowień o nadaniu decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności wydanych w ww. okresie, Urząd Skarbowy w Międzyrzeczu nadał rygor na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze sporządzony po doręczeniu podatnikowi decyzji wymiarowej. W odniesieniu do dwóch podatników rygor natychmiastowej wykonalności decyzjom nieostatecznym nadany został przez Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych. W tych przypadkach postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności wydane zostało wraz z decyzją wymiarową. Sposób doręczenia nie budzi wątpliwości.

Badając prawidłowość prowadzonych postępowań zwrócono uwagę na działanie Urzędu w zakresie analizy złożonych wniosków w kontekście istnienia przesłanek do zastosowania ww. instytucji prawa, gromadzenia i analizy materiału dowodowego oraz prawidłowości wydanych rozstrzygnięć, jak również terminowości wydanych rozstrzygnięć.

Kontrolowane postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej, zawierają prawidłowe rozstrzygnięcie, a z ich uzasadnienia jednoznacznie wynika, jakie okoliczności faktyczne i prawne sprawy, znajdujące odzwierciedlenie w przepisach art. 239b Ordynacji podatkowej, przesądziły o zastosowaniu w rozważanej sprawie instytucji nadania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności.

W trakcie kontroli w zakresie terminowości wydawania rozstrzygnięć stwierdzono natomiast, że postępowania w sprawie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności prowadzone były w okresie od 13 do 27 dni. Prowadzenie postępowań przez wskazany okres nie wymagało konieczności uzyskania informacji z innych instytucji.

Ponadto według ustaleń kontroli wystąpił 1 przypadek związany z przekazaniem wniosku Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze do komórki SW dopiero po 14 dniach od daty wpływu do US w Międzyrzeczu. W tym przypadku postępowanie trwało 13 dni.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono następujące uchybień:

1. W sprawie nr SW/4311-4/15, dot. podatnika o NIP _____, stwierdzono brak wskazania numerów tytułów wykonawczych oraz okoliczności dotyczących przebiegu postępowania egzekucyjnego.

8. Prowadzenie spraw w zakresie przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa skutkującego wygaśnięciem zobowiązań podatkowych.

Stosownie do brzmienia art. 66 § 1 pkt 1 ustawy - Ordynacja podatkowa szczególnym przypadkiem wygaśnięcia zobowiązania podatkowego jest przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa - w zamian za zaległości podatkowe z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa. W takim przypadku przeniesienie następuje na wniosek podatnika na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej, za zgodą właściwego naczelnika urzędu skarbowego, między starostą wykonującym zadanie z zakresu administracji rządowej a podatnikiem (art. 66 § 2 i § 3 Ordynacji podatkowej), przy czym wyrażenie lub odmowa wyrażenia zgody następuje w drodze postanowienia (art. 66 § 3b ww. ustawy).

W wyniku kontroli ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu nie wystąpiły przypadki zastosowania ww. instytucji prawa. Przedstawione do kontroli rejestry wniosków o wyrażenie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu zgody, o której mowa w art. 66 § 2 i § 3 Ordynacji podatkowej nie zawierały wpisów. Przedstawione w toku kontroli ustne wyjaśnienia Kierownika SW w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu potwierdzają, że w kontrolowanym okresie do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu nie wpłynęły wnioski o wyrażenie zgody na przeniesienie własności nieruchomości na Skarb Państwa w zamian za zaległości podatkowe.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w ww. obszarze.

9. Składanie wniosków o dokonanie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Przepis art. 21 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowy przewiduje, że organy administracji rządowej i samorządowej, sądy, banki, komornicy i notariusze są obowiązani niezwłocznie informować sąd rejestrowy o zdarzeniach, które podlegają obowiązkowi wpisu do Rejestru z urzędu. Jednocześnie powinni wskazać aktualne dane niezbędne dla dokonania wpisu w Rejestrze.

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych stanowi zadanie Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej – EA.

Z przedstawionej do kontroli Ewidencji wniosków kierowanych do Krajowego Rejestru Sądowego Dział IV Rejestru Przedsiębiorców wynika, że w 2015 r. takich wniosków było 9, które obejmowały niezaspokojone w wyniku egzekucji zaległości na łączną kwotę 19.965,35 zł. Wnioski dotyczyły 4 podmiotów i wszystkie datowane były 19 lutego 2015 r. Natomiast ewidencja za 2016 r. obejmuje 31 wniosków dotyczących zaległości 16 podmiotów na łączną kwotę zaległości 515.645,18 zł. Wszystkie wnioski skierowane do Krajowego Rejestru Sądowego w 2016 r. były datowane 5 grudnia 2016 r.

Zadanie składania wniosków o dokonanie wpisu w KRS nie jest realizowane w sposób prawidłowy. Obowiązujące przepisy prawa określają bowiem jednoznacznie obowiązek niezwłocznego informowania Krajowego Rejestru Sądowego o zdarzeniach, które podlegają obowiązkowi wpisu do Rejestru z urzędu. W świetle art. 41 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym dane o zaległościach podatkowych objętych egzekucją, jeśli dochodzona zaległość nie

została uiszczona w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji, niewątpliwie należą do kategorii danych podlegających wpisowi z urzędu, o których wierzyciel podatkowy zobligowany jest poinformować Krajowy Rejestr Sądowy niezwłocznie. Jednorazowe w ciągu roku przekazywanie ww. danych nie spełnia wymagań w ww. zakresie, tym bardziej, że od przekazania danych podlegających wpisowi dokonanego w 2015 r. do przekazania wniosków w 2016 r. upłynęło 21 miesięcy.

W zakresie składanie wniosków o dokonanie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym stwierdzono następujące **nieprawidłowości**:

- I. brak bieżącego przekazywania do Krajowego Rejestru Sądowego informacji podlegających wpisowi w dziale IV Rejestru przedsiębiorców dot. nieskutecznej egzekucji zaległości podatkowych.

10. Prowadzenie spraw w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa.

W Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu sprawami dotyczącymi ulg w spłacie zobowiązań podatkowych zajmują się dwie osoby. Zadania, uprawnienia oraz odpowiedzialność poszczególnych pracowników określone zostały w zakresach obowiązków.

W kontrolowanym Urzędzie od dnia 2 stycznia 2015 r. wprowadzono Instrukcję I-073/3 „Postępowanie w sprawie przyznawania ulg uznaniowych w spłacie należności podatkowych”, która obowiązywała do dnia 28 września 2016 r. W dniu 29 września 2016 r. wprowadzona została Instrukcja 0804-I-SZJ/019 „Postępowanie w sprawie przyznawania ulg uznaniowych w spłacie należności podatkowych”. Ww. instrukcje określają zasady i sposób prawidłowego prowadzenia postępowania podatkowego w przedmiocie ulg uznaniowych, w tym również stanowiących pomoc publiczną, zgodnie z którymi postępowali pracownicy komórki SW.

Wydane przez organ rozstrzygnięcia w ww. przedmiocie, ewidencjonowane są w aplikacji POLTAX. Dodatkowo Urząd prowadzi ewidencję decyzji, na podstawie których przyznano ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 5 zarządzenia nr 29/2011 Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 29 listopada 2011 r.

Z przedłożonych do kontroli ewidencji za III i IV kwartał 2015 r. oraz ewidencji za 2016 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą Urząd wydał 29 decyzji przyznających ulgi w spłacie w odniesieniu do 26 podatników, w tym:

- 18 decyzji w przedmiocie rozłożenia na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę,
- 6 decyzji w przedmiocie odroczenia termin płatności podatku, bądź zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę,
- 5 decyzji w przedmiocie umorzenia zaległości podatkowych, bądź odsetek za zwłokę.

Spośród ww. spraw, kontrolą objęto 10 postępowań, w tym 4 w zakresie rozłożenia na raty, 3 w zakresie odroczenia oraz 3 w zakresie umorzenia. Kontrolowane postępowania dotyczyły zarówno podatników nieprowadzących działalności gospodarczej, jak i prowadzących działalność gospodarczą, gdzie ulga została przyznana w ramach pomocy publicznej w formie de minimis.

W Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu, postępowanie wszczęte wnioskiem podatnika w przedmiocie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, prowadzone jest przez pracownika, którego wyznacza Kierownik SW. Pracownik po zebraniu materiału dowodowego oraz jego analizie, przygotowuje projekt decyzji i przedkłada go Kierownikowi SW. Po wstępnej akceptacji projektu decyzji, Kierownik SW przedkłada go Naczelnikowi Urzędu Skarbowego, który po zaakceptowaniu, podpisuje decyzję. W czasie nieobecności Naczelnika Urzędu Skarbowego sprawy w przedmiotowym zakresie przejmuje Zastępca Naczelnika, a w przypadku jego nieobecności wyznaczony pracownik. Rozstrzygnięcia dokonane podczas nieobecności Naczelnika Urzędu Skarbowego podpisywane są z klauzulą „Wz Naczelnika Urzędu Skarbowego”. Powyższe wskazuje zatem, że przyjęte rozwiązania organizacyjne, polegające na włączeniu w proces postępowania i

wydania decyzji w przedmiocie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych kilku osób, zmierzają do zminimalizowania ryzyka korupcji w ww. sprawach.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości prowadzenia postępowań podatkowych, bowiem wszystkie kontrolowane postępowania zostały zakończone w terminie wynikającym z art. 139 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowej (czas trwania postępowań wynosił od 1 dnia do 25 dni).

Kontrola wykazała, że sprawy prowadzone są z zachowaniem przepisów postępowania, w toku których dokonywano analizy wniosku oraz kompletności materiału dowodowego, oceny wystąpienia przesłanek udzielenia ulgi, a także dokonywano weryfikacji danych uzyskanych od podatnika z danymi będącymi w posiadaniu organu podatkowego.

Niezależnie od powyższego w kontrolowanych postępowaniach stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

Uchybienia:

1. Niespójność sentencji decyzji z jej uzasadnieniem:

- w sentencji decyzji SW/4323-21/15, dot. podatnika o nr PESEL nie powołano art. 253a § 1 Ordynacji podatkowej, który jest podstawą prawną wydania decyzji w przedmiotowej sprawie – w treści uzasadnienia prawnego decyzji przepis ten został powołany. W decyzji zmienianej niniejszą decyzją, ww. przepis został powołany w sentencji oraz w uzasadnieniu;
- w sentencji decyzji 0804-SW.4323.27.2016 i 0804-SW.4321.31.2016 dot. podatnika o NIP oraz 0804-SW.4320.1.2016, dot. podatnika o NIP nie wskazano art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, który stanowi podstawę rozłożenia na raty, bądź odroczenia zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę – w uzasadnieniu prawnym decyzji przepis ten został wskazany;
- w uzasadnieniu prawnym decyzji 0804-SW.4331.4.2016, dot. podatnika o nr PESEL nie powołano § 2 art. 67a Ordynacji podatkowej, który stanowi podstawę umorzenia odsetek za zwłokę – w sentencji decyzji przepis ten został wskazany.

2. Rozważenie w uzasadnieniu decyzji ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego w wąskim rozumieniu tych pojęć (w kontrolowanych sprawach przesłanki udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych wystąpiły – dlatego zakwalifikowano jako uchybienie), w sprawach:

- SW/4323-21/15, dot. podatnika o nr PESEL - w uzasadnieniu decyzji wskazano, że za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawia ważny interes strony w związku z trudną sytuacją finansową, nie wskazano natomiast jak trudna jest to sytuacja, z czego wynikają trudności finansowe – nie odniesiono ustaleń dokonanych w toku postępowania w zakresie sytuacji finansowo-majątkowej do utrwalonych w literaturze przedmiotu oraz orzecznictwie pojęć ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego;
- 0804-SW.4321.14.2016, dot. podatnika o nr PESEL - w uzasadnieniu decyzji oceniono możliwości płatnicze Strony w zakresie realizacji rat ustalonych decyzją oraz wskazano, że uwzględniając aktualną sytuację finansową oraz możliwości płatnicze, za udzieleniem wnioskowanej ulgi w spłacie przemawia ważny interes podatnika – nie odniesiono ustaleń dokonanych w toku postępowania w zakresie sytuacji finansowo-majątkowej do utrwalonych w literaturze przedmiotu oraz orzecznictwie pojęć ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego;
- 0804-SW.4323.27.2016, dot. podatnika o NIP - w uzasadnieniu decyzji oceniono możliwości płatnicze Strony w zakresie realizacji rat ustalonych decyzją oraz wskazano, że za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawia ważny interes podatnika, pod który podciągnięto uprawdopodobnione oświadczenie o braku środków umożliwiających zapłatę zaległości w całości bez zagrożenia dla prowadzonej działalności gospodarczej – nie odniesiono ustaleń dokonanych w toku postępowania w zakresie sytuacji finansowo-majątkowej do utrwalonych w literaturze przedmiotu oraz orzecznictwie pojęć ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego;

- 0804-SW.4321.31.2016, dot. podatnika o NIP - w uzasadnieniu decyzji nie oceniono możliwości płatniczych Strony w zakresie uregulowania zaległości w odroczonej decyzją terminie (brak wskazania okoliczności, w wyniku których organ powziął przekonania, iż strona będzie w stanie zapłacić odroczoną zaległość w znacznej kwocie (128.606,60 zł + odsetki 10.167,00 zł) w wyznaczonym w tej decyzji terminie zwłaszcza, że w tym terminie będzie spłacała rozłożone na raty zaległości w podatku VAT, których miesięczna wysokość przekracza 4 tys. zł). Wskazano natomiast, że za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawia ważny interes podatnika, pod który podciągnięto jedynie uprawdopodobnione oświadczenie o braku środków umożliwiających zapłatę zaległości w całości bez zagrożenia dla prowadzonej działalności gospodarczej – nie odniesiono ustaleń dokonanych w toku postępowania w zakresie sytuacji finansowo-majątkowej do utrwalonych w literaturze przedmiotu oraz orzecznictwie pojęć ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego;
 - 0804-SW.4320.1.2016, dot. podatnika o NIP – w uzasadnieniu decyzji oceniono możliwości płatnicze Strony w zakresie zapłaty odroczonego decyzją zobowiązania oraz wskazano, że za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawia ważny interes podatnika, pod który podciągnięto uprawdopodobnione oświadczenie o okresowym braku środków umożliwiających zapłatę zaległości w całości bez zagrożenia dla prowadzonej działalności gospodarczej – nie odniesiono ustaleń dokonanych w toku postępowania w zakresie sytuacji finansowo-majątkowej do utrwalonych w literaturze przedmiotu oraz orzecznictwie pojęć ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego;
 - 0804-SW.4323.11.2016, dot. podatnika o NIP - w uzasadnieniu decyzji wskazano, że organ podatkowy uznał istnienie ważnego interesu podatnika, rozumianego jako zagrożenie płynności finansowej prowadzonej działalności gospodarczej. Organ stwierdził ponadto, że jednorazowa zapłata przewyższa możliwości płatnicze Spółki i mogłaby zagrozić Jej stabilności finansowej – nie odniesiono ustaleń dokonanych w toku postępowania w zakresie sytuacji finansowo-majątkowej do utrwalonych w literaturze przedmiotu oraz orzecznictwie pojęć ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego.
3. Brak oszacowania ryzyka udzielenia ulgi, w sprawie SW/4323-21/15, dot. podatnika o nr PESEL
- Pomimo sukcesywnego zmniejszania się kwoty głównej przedmiotowej zaległości, łączna kwota należności pozostałych do zapłaty (należność główna, odsetki za zwłokę oraz opłata prolongacyjna) uległa zwiększeniu w stosunku do tej z poprzedniej decyzji (kontrolowana była decyzja zmieniająca wcześniejszą decyzję z ostatnią ratą „balonową”). Wynika to bowiem z wydłużenia okresu naliczania opłaty prolongacyjnej, decyzja z dnia 28 stycznia 2008 r. PDM-I/4115-49/07, była cztery razy zmieniana (obecna sprawa dot. piątej zmiany), wniosek o rozłożenie jej zapłaty na raty złożony był w dniu 29 października 2007 r. - później były już tylko zmiany decyzji z dnia 28 stycznia 2008 r.

Nieprawidłowości:

1. Brak formalny, polegający na przyjęciu do materiału dowodowego oświadczeń, które nie zawierały podpisu Strony.
W sprawie 0804-SW.4321.14.2016, dot. podatnika o nr PESEL znajdujące się w aktach sprawy oświadczenia strony postępowania (przesłane pocztą elektroniczną w dniu 17 maja, 8 i 13 czerwca 2016 r.) nie zostały podpisane przez podatnika, w aktach sprawy brak również wezwań do usunięcia ww. braków, bądź wskazania podatnikowi możliwości składania pism za pośrednictwem ePUAP, tymczasem fakty z nich wynikające zostały przyjęte przez organ za udowodnione i wskazane w decyzji jako mające wpływ na sytuację finansowo-majątkową, uzasadniającą przyznanie ulgi w spłacie.
2. Brak dokładnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy, które mogły mieć znaczenie przy podejmowaniu rozstrzygnięcia.
W sprawie 0804-SW.4321.14.2016, dot. podatnika o nr PESEL brak wyjaśnienia w zakresie ustalonych w toku postępowania okoliczności, a mianowicie wpisu obciążającego hipotekę księgi wieczystej nieruchomości stanowiącej własność podatnika dot.

2. z o.o. (m.in. spłaty zobowiązań z jakiego tytułu zabezpiecza oraz jaka jest wysokość tych zobowiązań) oraz obciążeń dochodów podatnika oraz osoby pozostającej z nim we wspólnym gospodarstwie domowym (matki) przez komornika sądowego (m.in. z jakiego tytułu są zobowiązania spłacane tymi potrąceniami, w jakiej wysokości są potrącenia oraz jaka jest wysokość tych zobowiązań).

3. Nieprawidłowa kwalifikacja prawna podjętego rozstrzygnięcia.
W sprawach nr: 0804-SW.4321.14.2016, dot. podatnika o nr PESEL _____, SW/4323-33/15, dot. podatnika o NIP _____ 0804-SW.4323.11.2016, dot. podatnika o NIP _____
- w sentencji decyzji wskazano, iż rozłożono na raty zapłatę podatku bądź odroczenia terminu płatności podatku – podstawa prawna art. 67a § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej, tymczasem w sytuacji, gdy wniosek wpłynął przed terminem płatności zobowiązania będącego jego przedmiotem (dot. podatku), a decyzja została wydana po upływie tego terminu, wówczas rozstrzygnięcie dotyczy zaległości podatkowej – podstawa prawna art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.
4. Wskazanie w uzasadnieniu decyzji nieprawidłowej podstawy prawnej, w oparciu o którą ustalono wysokość pomocy de minimis.
W sprawie SW/4323-33/15, dot. podatnika o NIP _____ powołany został przepis § 4 pkt 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach, natomiast w sprawie zastosowanie ma § 4 pkt 18 ww. rozporządzenia.
W sprawie 0804-SW.4323.11.2016, dot. podatnika o NIP _____ powołany został przepis § 4 pkt 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach, natomiast w sprawie zastosowanie ma § 4 pkt 17 ww. rozporządzenia.
5. Przed wydaniem decyzji nie wyznaczono stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego – brak zawiadomienia na podstawie art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej, w uzasadnieniu decyzji nie wskazano również, że przed jej wydaniem odstąpiono od zasady umożliwienia stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, na podstawie art. 123 § 2 Ordynacji podatkowej
W sprawie 0804-SW.4321.14.2016, dot. podatnika o nr PESEL _____ wysokość rat ustalona w decyzji, nie jest zgodna z ich wysokością wnioskowaną przez podatnika. W piśmie z dnia 13 czerwca 2016 r. podatnik wskazał wysokość rat w kwocie 3.255,03 zł, a decyzja określa je w wysokości (1 rata) 3.499 zł, (2 i 3 rata) 3.498 zł (kwota główna zobowiązania) oraz w wysokości raty ogółem odpowiednio 3.524 zł, 3.534 zł, 3.546 zł, w uzasadnieniu decyzji brak informacji dot. ww. różnicy w wysokościach rat.
6. Brak formalny, polegający na tym, że postępowanie zostało wszczęte na podstawie wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, który został podpisany wyłącznie przez jednego z wnioskodawców.
W sprawie nr 0804-SW.4331.7.2016, dot. podatników o nr PESEL _____ i _____
- wniosek został złożony przez małżonków, jednak podpisany został tylko przez jednego z nich.
7. Brak w uzasadnieniu decyzji analizy w zakresie wyłączeń wynikających z rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18.12.2013 r. dotyczących kwoty udzielonej pomocy, który stanowi jednocześnie brak analizy dokumentów, do złożenia których, podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany na podstawie art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.
W sprawie nr 0804-SW.4331.10.2016, dot. podatnika o NIP _____ - w uzasadnieniu decyzji nie wskazano, czy Strona w roku, w którym ubiegała się o pomoc de minimis, oraz w dwóch latach go poprzedzających uzyskała pomoc de minimis, czy też oświadczyła, iż nie była beneficjentem takiej pomocy.
8. Niesprawdzenie oświadczonej przez podatnika wysokości otrzymanej pomocy de minimis w roku, w którym wnioskodawca ubiegał się o pomoc de minimis oraz w dwóch latach go poprzedzających, bądź oświadczenia o jej nieotrzymaniu, w systemie SHRiMP, przyjmując za

prawidłowe dane uzyskane od podatnika w złożonych oświadczeniach, bądź wynikające z przedłożonych zaświadczeń.

W sprawach nr: SW/4323-33/15, dot. podatnika o NIP I; 0804-SW.4331.10.2016, dot. podatnika o NIP 0804-SW.4323.27.2016, dot. podatnika o NIP 0804-SW.4321.31.2016, dot. podatnika o NIP I; 0804-SW.4320.1.2016, dot. podatnika o NIP 0804-SW.4323.11.2016, dot. podatnika o NIP

- w aktach brak wydruku z systemu SHRiMP, brak zatem konfrontacji oświadczenia podatnika o wielkości pomocy, bądź o braku takiej pomocy, z danymi zawartymi w systemie SHRiMP.

9. Brak postanowienia o włączeniu do akt sprawy dokumentów zebranych przez organ podatkowy w innych prowadzonych postępowaniach, w sprawach: 0804-SW.4331.10.2016, dot. podatnika o NIP 0804-SW.4323.27.2016, dot. podatnika o NIP ; 0804-SW.4321.31.2016, dot. podatnika o NIP

10. Brak w uzasadnieniu decyzji wyraźnego wskazania, czy zostały spełnione przesłanki do odroczenia zapłaty zaległości podatkowych stosownie do art. 67a Ordynacji podatkowej.

W sprawie nr 0804-SW.4321.31.2016, dot. podatnika o NIP - z wniosku podatnika organ podatkowy prowadził 2 sprawy dot. przyznania ulg w spłacie. Brak jest w uzasadnieniu decyzji odraczającej zapłatę zaległości podatkowych w PPL wskazania okoliczności, w wyniku których organ powziął przekonania, iż Podatnik będzie w stanie zapłacić odroczoną zaległość w znacznej kwocie (128.606,60 zł + odsetki 10.167,00 zł.) w wyznaczonym w tej decyzji terminie zwłaszcza, że w tym terminie będzie spłacał raty zaległości w podatku VAT, których miesięczna wysokość przekracza 4 tys. zł, brak również wskazania, która z określonych w art. 67a Ordynacji podatkowej przesłanka zadecydowała o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku strony. Uzasadnienie decyzji odraczającej zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w PPL, w większym zakresie wskazuje okoliczności uzasadniające przyznanej stronie drugiej ulgi w spłacie (rozłożenie na raty zapłaty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w VAT).

11. Brak w uzasadnieniu decyzji wskazania okoliczności, w wyniku których organ powziął przekonania, iż Podatnik będzie w stanie zapłacić zaległość.

W sprawie nr 0804-SW.4321.31.2016, dot. podatnika o NIP - w uzasadnieniu decyzji brak jest wskazania okoliczności, w wyniku których organ powziął przekonania, iż strona będzie w stanie zapłacić odroczoną zaległość w znacznej kwocie (128.606,60 zł + odsetki 10.167,00 zł.) w wyznaczonym w tej decyzji terminie zwłaszcza, że w tym terminie będzie spłacała rozłożone na raty zaległości w podatku VAT, których miesięczna wysokość przekracza 4 tys. zł - nie wykazano okoliczności, z której wynika, że strona będzie posiadała określoną kwotę środków finansowych na wywiązanie się z decyzji.

W sprawie nr 0804-SW.4320.1.2016, dot. podatnika o NIP - nie wykazano okoliczności, z których wynika, że Spółka będzie posiadała określoną kwotę środków finansowych na wywiązanie się z decyzji (odroczone zapłaty zaległości w znacznej kwocie), zwłaszcza, że bieżące należności powinny być również terminowo regulowane.

W sprawie nr 0804-SW.4323.11.2016, dot. podatnika o NIP I - brak analizy i uzasadnienia w zakresie finansowych możliwości zapłaty rat w określonej w decyzji wysokości - brak informacji o wysokości bieżących (na moment wydania decyzji) dochodach Spółki, mało precyzyjne/konkretne uzasadnienie w zakresie przesłanek, które w ocenie organu przeważały za pozytywnym rozstrzygnięciem wniosku.

12. Wskazanie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego sposobu rozstrzygnięcia sprawy, przed przeprowadzeniem postępowania.

W sprawie nr 0804-SW.4323.11.2016, dot. podatnika o NIP - na wniosku przy dekretacji na komórkę SW i parafce Naczelnika Urzędu Skarbowego Pana

znajduje się informacja co do rozstrzygnięcia, a mianowicie „4 raty”, decyzją kończącą sprawę rozłożono na 4 raty spłatę zobowiązania objętego wnioskiem.

13. Brak odzwierciedlenia w podjętym rozstrzygnięciu ustaleń poczynionych w wyniku prowadzonego postępowania, tj. niewskazanie w uzasadnieniu decyzji informacji zawartych w znajdującym się w aktach formularzu ORD-HZ.

W sprawie nr 0804-SW.4323.11.2016, dot. podatnika o NIP - w uzasadnieniu decyzji wskazano, że brak zabezpieczenia związany jest z „brakiem rzeczy ruchomych, które mogą być zabezpieczone”, tymczasem Spółka wykazała w ORD-HZ zarówno nieruchomości, jak i składniki majątku ruchomego, w wyniku wyjaśnień otrzymanych w dniu 29 grudnia 2016 r. od pracowników SW wynika, iż przed wydaniem decyzji nie było możliwości zabezpieczenia spłaty zobowiązania objętego wnioskiem o ulgę, jednak w uzasadnieniu decyzji nie wskazano, że Spółka posiada majątek.

W sprawach dotyczących przedsiębiorców, w których decyzją przyznającą ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych przyznana została pomoc publiczna, kontrolowany Urząd stosownie do art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, wydaje zaświadczenia o pomocy de minimis, w terminie wynikającym z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, tj. wraz z tą decyzją, w dniu jej wydania.

Po stwierdzeniu niewpłacenia przez podatnika raty w terminie ustalonym decyzją, bądź w sytuacji niewywiązania się z decyzji odraczającej, Urząd Skarbowy w Międzyrzeczu w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tego faktu zgodnie z art. 5 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wydaje zaświadczenia, które wskazują właściwą wartość pomocy oraz stwierdzają utratę ważności poprzedniego zaświadczenia.

W związku z powyższym nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wystawiania zaświadczeń oraz zaświadczeń korygujących wysokość udzielonej pomocy publicznej.

Urząd Skarbowy w Międzyrzeczu w okresie objętym kontrolą wydał 29 decyzji w przedmiocie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Wydanymi rozstrzygnięciami organ podatkowy udzielił ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 904.003,75 zł. Decyzjami objętymi kontrolą, udzielono ulg w kwocie 795.172,91 zł, z której umorzono należności w kwocie 28.318,00 zł. Pozostała kwota dotyczy decyzji (7 szt.) w przedmiocie rozłożenie na raty i odroczenia. W sprawach tych stwierdzono, że:

- w przypadku jednej decyzji ratalnej, podatnik nie dotrzymał warunków płatności jednej raty, która jednak została w całości zapłacona po upływie 5 dni, od określonego decyzją terminu płatności raty,
- w przypadku jednej decyzji w przedmiocie odroczenia, podatnik doprowadził do jej wygaśnięcia, w związku z zapłatą niepełnej kwoty zaległości objętej decyzją - zaległość została jednak zapłacona w przeciągu miesiąca, po wygaśnięciu decyzji.

Powyższe wskazuje zatem, że ww. łączna kwota zaległości objętych kontrolowanymi decyzjami w przedmiocie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych – poza przypadkami, w których terminy płatności rat, bądź odroczeń nie upłynęły – została zapłacona, co potwierdza zasadność wydania tych decyzji.

W sprawach, w których podatnicy nie dotrzymali warunków decyzji, Urząd „przywracał” pierwotne terminy płatności zobowiązań podatkowych w systemach informatycznych, wykorzystując do tego właściwy formularz dokumentu.

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Działalność Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu w zakresie działań podejmowanych w ramach spraw wierzycielskich należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

W Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu organizacja pracy w zakresie podejmowanych działań w ramach spraw wierzycielskich jest prawidłowa. W kontrolowanym Urzędzie wdrożono przepisy wewnętrzne i procedury, które określają sposób realizacji zadań podejmowanych przez kontrolowany urząd jako wierzyciela należności podatkowych.

Działania komórki SW w zakresie zadań wierzyciela poprzedzających złożenie wniosku egzekucyjnego w zakresie bieżącej kontroli terminowości wpłat dokonywanych przez podatników i płatników oraz wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych wykonywane są prawidłowo i terminowo. W kontrolowanym obszarze stwierdzono uchybienia w zakresie zbyt długiego okresu obsługi deklaracji PIT-4R. Stwierdzone uchybienia nie miały jednak istotnego wpływu na realizację zadań organu podatkowego, w tym w szczególności w zakresie poboru należności.

Działania komórki spraw wierzycielskich w zakresie zadań wierzyciela, w trakcie postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego, w tym w egzekucji sądowej, po zbiegu realizowane są prawidłowo.

Komórka spraw wierzycielskich prawidłowo realizuje także działania wierzyciela, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego dotyczące: podejmowania działań zmierzających do wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości, podejmowania działań zmierzających do wystąpienia z wnioskiem o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dokonanej z pokrzywdzeniem wierzyciela, podejmowania działań zmierzających do wystąpienia z wnioskiem o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na podstawie art. 373 lub 374 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze oraz podejmowania działań mających na celu poszukiwanie majątku zobowiązanego.

Pozytywnie należy również ocenić prowadzenie spraw w zakresie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych oraz podejmowanie czynności dotyczących zabezpieczenia, w szczególności: orzekanie o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych i wystawianie zarządzeń zabezpieczenia, inicjowanie i udział w postępowaniu wieczystoksięgowym oraz dokonywanie wpisu zastawu skarbowego oraz prowadzenie Rejestru Zastawów Skarbowych. Uchybienia stwierdzone w sprawach dot. zabezpieczenia zobowiązań podatkowych i wystawiania zarządzeń zabezpieczenia nie skutkowały wydaniem wadliwych rozstrzygnięć, natomiast funkcjonowanie jednostki w obszarze orzekania o zabezpieczeniu nie budzi zastrzeżeń. Ponadto, stwierdzone uchybienia mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, natomiast fakt ich wystąpienia nie wpłynął negatywnie na cały proces orzekania o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych i wystawiania zarządzeń zabezpieczenia. Również uchybienia stwierdzone w zakresie wykreślenia zastawu skarbowego z Centralnego Zastawu Rejestrów Skarbowych z niewłaściwą datą nie miały istotnego wpływu na realizację zadań organu podatkowego, w tym w szczególności w zakresie poboru należności.

Pozytywnie należy również ocenić prowadzenie spraw w zakresie: wstrzymania wykonania decyzji, nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności i przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa skutkującego wygaśnięciem zobowiązań podatkowych. Uchybienia stwierdzone w badanych sprawach dot. nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, tj. brak wykazania numerów tytułów wykonawczych oraz okoliczności dotyczących przebiegu postępowania egzekucyjnego, pozostawały bez wpływu na prawidłowość podjętego rozstrzygnięcia.

W zakresie spraw dotyczących składania wniosków o dokonanie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym stwierdzono, że nieprawidłowe było działanie Urzędu w zakresie kierowania do Krajowego Rejestru Sądowego wniosków o dokonanie wpisu w dziale IV Rejestru przedsiębiorców, bowiem nie było dokonywane niezwłocznie. Powyższa nieprawidłowość nie miała jednak istotnego wpływu na realizację zadań organu podatkowego, w tym w szczególności w zakresie poboru należności.

W kontrolowanych sprawach z zakresu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa stwierdzono zarówno uchybienia, jak i nieprawidłowości. Nie skutkowały one jednak wydaniem wadliwych rozstrzygnięć. Wielkość i skala stwierdzonych nieprawidłowości nie wpłynęły negatywnie na cały proces prowadzenia postępowań w przedmiocie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, a podjęte rozstrzygnięcia nie spowodowały negatywnych konsekwencji dla budżetu państwa.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W zakresie działań Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu, podejmowanych w ramach spraw wierzytelności stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

Uchybienia:

1. Zbyt długi okres obsługi deklaracji PIT-4R.
2. Brak w aktach sprawy dowodów, na poszukiwanie majątku podatnika w organach zewnętrznych (m.in. CEPiK, CIKW, Starostwo Powiatowe, itp.).
3. Zwłoka w monitorowaniu przebiegu postępowania egzekucyjnego przekazanego do realizacji przez inny organ egzekucyjny.
4. Brak określenia w sentencji decyzji o zabezpieczeniu przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego oraz kwoty odsetek za zwłokę należnych od tego zobowiązania na dzień wydania decyzji o zabezpieczeniu, zgodnie z art. 33 § 4 pkt 2 Ordynacji podatkowej.
5. Wykreślenie zastawu skarbowego z datą przesłania do podatnika pisma informującego o wykreśleniu zastawu a nie z datą jego wygaśnięcia.
6. Brak wskazania numerów tytułów wykonawczych oraz okoliczności dotyczących przebiegu postępowania egzekucyjnego w sprawie dotyczącej nadania nieostatecznej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.
7. niespójność sentencji decyzji z jej uzasadnieniem w sprawach dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.
8. Rozważenie w uzasadnieniu decyzji ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego w wąskim rozumieniu tych pojęć.
9. Brak oszacowania ryzyka udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych.

Nieprawidłowości:

Nieprawidłowości zostały stwierdzone głównie w obszarze „Prowadzenie spraw w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa” i dotyczą następujących zdarzeń:

1. Brak formalny, polegający na przyjęcie do materiału dowodowego oświadczeń, które nie zawierały podpisu Strony.
2. Brak dokładnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy, które mogły mieć znaczenie przy podejmowaniu rozstrzygnięcia.
3. Nieprawidłowa kwalifikacja prawna podjętego rozstrzygnięcia.
4. Wskazanie w uzasadnieniu decyzji nieprawidłowej podstawy prawnej, w oparciu o którą ustalono wysokość pomocy de minimis.
5. Przed wydaniem decyzji nie wyznaczono stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego – brak zawiadomienia na podstawie art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej, w uzasadnieniu decyzji nie wskazano również, że przed jej wydaniem odstąpiono od zasady umożliwienia stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, na podstawie art. 123 § 2 Ordynacji podatkowej.
6. Brak formalny, polegający na tym, że postępowanie zostało wszczęte na podstawie wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, który został podpisany wyłącznie przez jednego z wnioskodawców.
7. Brak w uzasadnieniu decyzji analizy w zakresie wyłączeń wynikających z rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18.12.2013 r. dotyczących kwoty udzielonej pomocy, który stanowi jednocześnie brak analizy dokumentów, do złożenia których, podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany na podstawie art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu.
8. Niesprawdzenie oświadczonej przez podatnika wysokości otrzymanej pomocy de minimis w roku, w którym wnioskodawca ubiegał się o pomoc de minimis oraz w dwóch latach go poprzedzających, bądź oświadczenia o jej nieotrzymaniu, w systemie SHRiMP, przyjmując za prawidłowe dane uzyskane od podatnika w złożonych oświadczeniach, bądź wynikające z przedłożonych zaświadczeń.

9. Brak postanowienia o włączeniu do akt sprawy dokumentów zebranych przez organ podatkowy w innych prowadzonych postępowaniach.
10. Brak w uzasadnieniu decyzji wyraźnego wskazania, czy zostały spełnione przesłanki do odroczenia zapłaty zaległości podatkowych stosownie do art. 67a Ordynacji podatkowej.
11. Brak w uzasadnieniu decyzji wskazania okoliczności, w wyniku których organ powziął przekonania, iż Podatnik będzie w stanie zapłacić zaległość.
12. Wskazanie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego sposobu rozstrzygnięcia sprawy, przed przeprowadzeniem postępowania
13. Brak odzwierciedlenia w podjętym rozstrzygnięciu ustaleń poczynionych w wyniku prowadzonego postępowania, tj. niewskazanie w uzasadnieniu decyzji informacji zawartych w znajdującym się w aktach formularzu ORD-HZ
14. Brak bieżącego przekazywania do Krajowego Rejestru Sądowego informacji podlegających wpisowi w dziale IV Rejestru przedsiębiorców dot. nieskutecznej egzekucji zaległości podatkowych.

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze zaleca:

1. Prawidłowe prowadzenie postępowań w sprawach w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w szczególności:
 - dokonywanie szczegółowej analizy formalnej wniosku oraz innych dokumentów składanych w toku postępowania,
 - szczegółowe i kompletne wyjaśnianie okoliczności faktycznych sprawy, które mogą mieć znaczenie przy podejmowaniu rozstrzygnięcia,
 - szczegółowe wyjaśnianie przesłanek udzielenia ulgi w spłacie, stosownie do art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa,
 - w postępowaniach, w których rozstrzygnięcie nie uwzględnia w całości żądania wniosku, stosowanie przepisu art. 123 § 2 Ordynacji podatkowej,
 - weryfikowanie w systemie SHRiMP oświadczenia o wysokości otrzymanej przez podatnika pomocy de minimis w roku, w którym wnioskodawca ubiega się o pomoc de minimis oraz w dwóch latach go poprzedzających oraz dokumentowanie weryfikacji,
 - szacowanie ryzyka udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych,
 - wydawanie postanowień w sprawie w przypadku włączenia do akt sprawy dokumentów zebranych przez organ podatkowy w innych prowadzonych postępowaniach,
 - w podjętym rozstrzygnięciu powoływanie wszystkich właściwych przepisów prawa oraz pełne odzwierciedlenie ustaleń poczynionych w wyniku prowadzonego postępowania,
 - prawidłowa kwalifikacja prawna rozstrzygnięć oraz spójne formułowanie sentencji z uzasadnieniem rozstrzygnięcia,
 - dokonywanie analizy materiału dowodowego w zakresie złożenia dokumentów wymaganych przepisami prawa.
2. Omówienie z pracownikami uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w celu ich wyeliminowania w prowadzonych postępowaniach i wydanych rozstrzygnięciach.
3. Objęcie postępowań w sprawie udzielania ulg w spłacie zobowiązań dodatkową kontrolą w ramach kontroli funkcjonalnej, zwłaszcza w zakresie stosowania przepisów prawa oraz kompletności materiału dowodowego.
4. Podjęcie działań skutkujących skróceniem okresu obsługi deklaracji PIT-4R.

5. Włączanie do akt spraw zabezpieczenia zobowiązań podatkowych dokumentacji dotyczącej czynności związanych z poszukiwaniem majątku podatnika w organach zewnętrznych.
6. Wprowadzenie mechanizmów kontrolnych w zakresie wniosków o udzielenie informacji o przebiegu postępowania kierowanych do innych organów egzekucyjnych, zapewniających bieżące monitorowanie egzekucji i kierowanie wniosków o udzielenie informacji o przebiegu postępowania.
7. Określanie w sentencji decyzji o zabezpieczeniu przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego oraz kwoty odsetek za zwłokę należnych od tego zobowiązania na dzień wydania decyzji o zabezpieczeniu, zgodnie z art. 33 § 4 pkt 2 Ordynacji podatkowej.
8. Dokonywanie wykreślenia zastawu skarbowego z datą jego wygaśnięcia, określoną zgodnie z art. 42 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Dokumentowanie oraz ujęcie w uzasadnieniu postanowień o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom nieostatecznym przeprowadzonej analizy przesłanek określonych w art. 239b ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Bieżące przekazywanie do Krajowego Rejestru Sądowego informacji podlegających wpisowi w dziale IV Rejestru przedsiębiorców dot. nieskutecznej egzekucji zaległości podatkowych.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia wyznacza się do dnia 31 maja 2017 r.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 25 stron.

Zielona Góra, dnia 3¹ marca 2017 r.

Kierownik jednostki kontrolującej
Izby Administracji Skarbowej
31-03-2017

.....
/ (data i podpis)