

Izba Skarbowa w Zielonej Górze
ul. Generała Władysława Sikorskiego 2
65-545 Zielona Góra

„Służy do użytku służbowego”

NR/0910-0003/13 (2)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli w zakresie zaległości netto w rachunkowości budżetowej.

Kontrolę przeprowadzili starszy komisarz skarbowy Pani Izabela Iwańska oraz starszy komisarz skarbowy Pan Jakub Maras w dniach od 21 lutego 2013 r. do 11 marca 2013 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 03/2013 z dnia 20 lutego 2013 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Nowej Soli Pani Iwonie Słomskiej.

Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli urzędu skarbowego w pozycji nr 1/2013.

USTALENIA

I Zakres podejmowanych czynności

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli w przedmiocie zaległości netto w rachunkowości budżetowej obejmowała następujące zagadnienia:

1. Przepisy wewnętrzne wprowadzone w Urzędzie dotyczące prawidłowego i terminowego ustalania należności z tytułu dochodów jednostki budżetowej w zakresie zaległości netto.
2. Zakres odpowiedzialności pracowników Urzędu dotyczący zagadnień objętych kontrolą.
3. Rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ujmowania dochodów jednostki budżetowej.
4. Rzetelność sprawozdań budżetowych Rb-27 z wykonania dochodów państwowej jednostki budżetowej w zakresie wykazywania zaległości netto.
5. Prawidłowość i terminowość ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa w zakresie zaległości netto.

Celem kontroli przeprowadzonej w jednostce było dokonanie oceny prawidłowości i terminowości ustalania należności z tytułu dochodów jednostki budżetowej w zakresie zaległości netto w rachunkowości budżetowej. Podczas dokonywania czynności kontrolnych zastosowano następujące techniki badania:

- 1) przegląd obowiązujących w Urzędzie aktów prawa wewnętrznego oraz zakresów czynności odpowiedzialnych pracowników;
- 2) metoda niestatystyczna – porównawcza – polegająca na sprawdzeniu zgodności ksiąg rachunkowych z przekazywaną do Izby Skarbowej sprawozdawczością budżetową;
- 3) metoda niestatystyczna – losowa – polegająca na weryfikacji dokumentacji źródłowej oraz prowadzonych rejestrów i ewidencji z przekazywaną do Izby Skarbowej sprawozdawczością budżetową (terminowość wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu mandatów, podejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości z tytułu

5A

opłat za udostępnienie informacji komornikom i zaległości orzeczonych w wyrokach sądowych, a także kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej).

II Ustalenia kontroli

1. Przepisy wewnętrzne wprowadzone w Urzędzie dotyczące prawidłowego i terminowego ustalania należności z tytułu dochodów jednostki budżetowej w zakresie zaległości netto

W celu określenia mechanizmów zapewniających spójny i jednolity model kontroli zarządczej zgodnie z zapisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm) z uwzględnieniem Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych stanowiących Załącznik do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Ministra Finansów Nr 15, poz. 84) w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli ustalono System kontroli zarządczej. W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące wersje zarządzeń określających zasady funkcjonowania Systemu kontroli zarządczej:

- zarządzenie nr 13/2010 z dnia 9 lipca 2010 r. (obowiązujące do dnia 29 listopada 2011 r.),
- zarządzenie nr 17/2011 z dnia 30 listopada 2011 r. (obowiązujące na dzień kontroli).

Zgodnie z zapisami zawartymi we wskazanych wyżej dokumentach System kontroli zarządczej stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a także system monitorowania realizacji wyznaczonych celów i zadań. Celem kontroli zarządczej w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli jest zapewnienie m.in.: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, zarządzania ryzykiem.

Na podstawie przepisów art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm) w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli wprowadzono Politykę Rachunkowości.

W okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 30 września 2012 r. w kontrolowanej jednostce obowiązywała Polityka Rachunkowości:

- wprowadzona zarządzeniem nr 20/2010 z dnia 7 grudnia 2010 r., zgodnie z § 3 zarządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2011 r. (zarządzenie uchylone zostało zarządzeniem nr 14/2012),
- wprowadzona zarządzeniem nr 14/2012 z dnia 01 czerwca 2012 r., zgodnie z § 3 zarządzenie weszło w życie z dniem 01 czerwca 2012 r. z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2012 r.

Wskazane wyżej akty prawa wewnętrznego spełniały wymagania określone dla tego dokumentu w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Ponadto w Instrukcji I-089 zostały unormowane zostały zasady i tryb postępowania w zakresie prowadzenia spraw o przestępstwa i wykroczenia skarbowe, w tym postępowania mandatowego. Natomiast w Instrukcji I-020 określono zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, w tym mandatami karnymi.

2. Zakres odpowiedzialności pracowników Urzędu dotyczący zagadnień objętych kontrolą

Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm) odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki ponosi Kierownik jednostki, może także, zgodnie z art. 53 pkt 2, powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być

potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.

Do kontroli przedłożono obowiązujące na dzień kontroli zakresy czynności służbowych:

- 1) Pani Krystyny Nadolskiej, Głównego Księgowego w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli. Zgodnie z zakresem uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności przyjętym z dniem 1 lutego 2007 r. Pani Nadolskiej powierzono m. in.:
 - sprawowanie zwierzchnictwa służbowego nad Wieloosobowym stanowiskiem ds. rachunkowości budżetowej;
 - prowadzenie rachunkowości Urzędu polegające na zorganizowaniu sporządzania, przyjmowania, obiegu, archiwizowania i kontroli dokumentów w sposób zapewniający właściwy przebieg operacji gospodarczych, ochronę mienia będącego w posiadaniu Urzędu, terminowe przekazywanie rzetelnych informacji ekonomicznych, prawidłowe i terminowe dokonywanie rozliczeń finansowych;
 - nadzorowanie całokształtu prac z zakresu rachunkowości, wykonywanych przez poszczególne komórki organizacyjne;
 - zapewnienie terminowego ściągania należności i dochodzenia roszczeń spornych oraz spłaty zobowiązań;
 - realizacja zadań z zakresu ewidencji i sprawozdawczości budżetowej.

Ponadto zakres odpowiedzialności Głównego Księgowego określono w § 16 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Nowej Soli. Zapisy zawarte w zakresie czynności Pani Nadolskiej są zgodne z treścią wskazanego wyżej paragrafu.

- 2) Pani Jolanty Czajkowskiej-Bony, kontrolera rozliczeń ds. rachunkowości budżetowej. Zgodnie z zakresem uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności o przyjętym z dniem 26 stycznia 2011 r., a obowiązującym do dnia 3 października 2012 r. Pani Czajkowskiej-Bonie powierzono m. in.:
 - prowadzenie księgowości budżetowej Urzędu;
 - prowadzenie ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej w zakresie mandatów karnych i innych dochodów budżetowych;
 - kontrolę pod względem rachunkowym i formalnym dokumentów księgowych;
 - dekretację dokumentów księgowych.
 Ponadto w zakresie czynności uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności o przyjętym z dniem 4 października 2012 r. i obowiązującym do dnia kontroli Pani Czajkowskiej-Bonie poza wskazanymi wyżej obowiązkami służbowymi powierzono również m. in.:
 - podejmowanie działań windykacyjnych w zakresie dochodów budżetowych;
 - rozliczanie wpływów z tytułu opłat komorniczych i kosztów egzekucyjnych;
 - prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania.

- 3) Pani Marzanny Sadłowskiej, specjalisty. Zgodnie z zakresem czynności przyjętym z dniem 26 stycznia 2011 r., a obowiązującym do dnia 3 października 2012 r. Pani Sadłowskiej powierzono m. in.:
 - prowadzenie księgowości budżetowej Urzędu;
 - kontrolę pod względem rachunkowym i formalnym dokumentów księgowych;
 - dekretację dokumentów księgowych;
 - sporządzanie sprawozdań budżetowych.

Wskazane wyżej obowiązki służbowe zostały powierzone Pani Sadłowskiej również w zakresie czynności przyjętym z dniem 4 października 2012 r. i obowiązującym do dnia 10 stycznia 2013 r.

Ponadto zakres zadań Wieloosobowego stanowiska ds. rachunkowości budżetowej uregulowano w § 11 ust. 8 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Nowej Soli. Zakres zadań

Pani Czajkowskiej-Bony i Pani Sadłowskiej jest zgodny z zapisami zawartymi w § 11 ust. 8 Regulaminu Organizacyjnego.

3. Rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ujmowania dochodów jednostki budżetowej

W toku kontroli zbadano czy w dzienniku ujęto wszystkie zbilansowane dowody księgowe. W tym celu dokonano porównania zestawień obrotów i sald księgi głównej wygenerowanych odrębnie według parametru „Konta”: „tylko w dzienniku” (stany kont wyłącznie na podstawie dowodów już zapisanych w dzienniku) z wariantem „wszystkie dowody” (obejmujące również dowody zbilansowane, ale nie zapisane do dziennika). W wyniku weryfikacji stwierdzono, że na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz 30 września 2012 r. kwoty wykazane na kontach syntetycznych w kolumnach „Bilans otwarcia/BO+obroty narastająco” oraz „Obroty/Saldo dwustronne” widniejące na obydwu wydrukach są zgodne, a zatem we wskazanych wyżej okresach w dzienniku ujęto wszystkie zbilansowane dowody księgowe.

W ramach kontroli dokonano również sprawdzenia prawidłowości klasyfikowania dowodów księgowych dotyczących niepodatkowych należności budżetowych do właściwego okresu sprawozdawczego oraz ich ujęcie w księgach rachunkowych. Badanie próby obejmującej 52 zapisy i dowody księgowe o łącznej kwocie 28 576,10 zł za okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 30 września 2012 r. wykazało poprawność wszystkich dowodów księgowych pod względem wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt. 1-6 ustawy o rachunkowości, a także zgodność kwot ujętych w księgach i wynikających z dowodów księgowych będących podstawą zapisów.

4. Rzetelność sprawozdań budżetowych Rb-27 z wykonania dochodów państwowej jednostki budżetowej w zakresie wykazywania zaległości netto

W toku kontroli zweryfikowano rzetelność sprawozdań budżetowych Rb-27 z wykonania dochodów państwowej jednostki budżetowej w zakresie wykazywania zaległości netto. Weryfikacją objęto sprawozdania Rb-27 sporządzone na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień 30 września 2012 r.

Kwoty wykazane w kolumnie 11 sprawozdań RB-27 za wskazane wyżej okresy sprawozdawcze porównano z zestawieniami obrotów i sald księgi głównej odpowiednio wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień 30 września 2012 r.

W wyniku kontroli ustalono, że suma sald Wn konta 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych i konta 226 Długoterminowe należności budżetowe jest zgodna z podsumowaniem kolumny 11 ww sprawozdania:

- na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosi 389 815,75 zł,
- na dzień 30 września 2012 r. wynosi 365 670,34 zł.

Jednocześnie stwierdzono, że zachodzi zgodność sum sald Wn wykazanych w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych konta 221 i konta 226 z wielkościami wykazanymi w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej ujętych w kolumnie 11 sprawozdań RB-27 rocznego za 2011 r. i kwartalnego na koniec III kwartału 2012 r.

W toku kontroli zweryfikowano również rzetelność zestawień należności pozostałych do zapłaty sporządzanych za 2011 r. i III kwartał 2012 r. na polecenie zawarte w piśmie Izby Skarbowej w Zielonej Górze nr RB/015-0041/11 z dnia 3 listopada 2011 r.

W zestawieniu należności pozostałych do zapłaty sporządzonym przez Urząd Skarbowy w Nowej Soli wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wystąpiły następujące zaległości:

Rozdział	Paragraf	Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty		Czynne postępowanie egzekucyjne	Bezskuteczna egzekucja lub niemożliwa do wszczęcia
		ogółem kol. 11 Rb-27	w tym: zaległości netto kol. 12 Rb-27		
75009	0570	11 462,86 zł	10 912,84 zł	10 912,84 zł	0,00 zł
75009	0690	1 082,00 zł	135,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
75009	0920	4 985,11 zł	4 985,11 zł	2 881,54 zł	2 103,57 zł
75009	0970	347 637,49 zł	208 676,78 zł	158 873,52 zł	49 803,26 zł
75093	0690	24 648,31 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

Tabela 1: Zestawienie należności pozostałych do zapłaty na dzień 31 grudnia 2011 r.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie informacji przekazanej przez Urząd Skarbowy w Nowej Soli

Natomiast w zestawieniu sporządzonym przez Urząd wg stanu na dzień 30 września 2012 r. wystąpiły zaległości odpowiednio:

Rozdział	Paragraf	Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty		Czynne postępowanie egzekucyjne	Bezskuteczna egzekucja lub niemożliwa do wszczęcia
		ogółem kol. 11 Rb-27	w tym: zaległości netto kol. 12 Rb-27		
75009	0570	14 961,68 zł	14 961,68 zł	14 961,68 zł	0,00 zł
75009	0690	990,00 zł	135,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
75009	0920	5 690,48 zł	5 690,48 zł	3 256,78 zł	2 433,70 zł
75009	0970	317 197,90 zł	179 244,98 zł	119 849,72 zł	59 395,26 zł
75093	0690	26 830,28 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

Tabela 2: Zestawienie należności pozostałych do zapłaty na dzień 30 września 2012 r.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie informacji przekazanej przez Urząd Skarbowy w Nowej Soli

W wyniku kontroli ustalono, że kwoty należności pozostałych do zapłaty ogółem wykazane w Zestawieniach są zgodne z kwotami sald Wn wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych konta 221 i konta 226. Ponadto stwierdzono, że kwoty zaległości netto, w tym objętych czynnym postępowaniem egzekucyjnym, a także kwoty zaległości w stosunku do których egzekucja jest bezskuteczna lub niemożliwa do wszczęcia wykazane w Informacji, są zgodne z dokumentacją źródłową.

Mając powyższe na uwadze ustalono również, że kwota zaległości netto została prawidłowo wykazana w kol. 12 „zaległości netto” sprawozdań RB-27 za 2011 r. i na koniec III kwartału 2012 r.

5. Prawidłowość i terminowość ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa w zakresie zaległości netto

5.1 Mandaty karne kredytowane

Zgodnie z wydrukiem „Statystyka mandatów karnych kredytowanych” wygenerowanym z programu Mandaty:

- za okres od dnia 01 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. wymierzono łącznie 419 mandatów karnych kredytowanych na łączną kwotę 65 450,00 zł;
- za okres od dnia 01 stycznia 2012 r. do dnia 30 września 2012 r. wymierzono łącznie 361 mandatów karnych kredytowanych na łączną kwotę 66 950,00 zł.

Badanie prawidłowości i terminowości przypisania zaległości z tytułu mandatów karnych kredytowanych w programie SFINKS przeprowadzone na próbie liczącej dwudziestu jeden mandatów o łącznej kwocie grzywny 3 550,00 zł wykazało, że dwa mandaty zostały przypisane w księgach rachunkowych niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości:

- mandat nr KMK D 0379505 z dnia 21 lutego 2011 r. został przypisany w księdze rachunkowej w dniu 31 marca 2011 r.,
- mandat nr MKK F 0774064 z dnia 28 lutego 2011 r. został przypisany w księdze rachunkowej w dniu 31 marca 2011 r.

W Urzędzie prowadzona jest księga druków ścisłego zarachowania dla mandatów karnych kredytowanych. W wyniku kontroli stwierdzono, że jest ona prowadzona prawidłowo. W okresie objętym kontrolą pracownik komórki rachunkowości budżetowej w księdze druków ścisłego zarachowania wprowadzał zapisy dotyczące otrzymania bloczków mandatów karnych z podaniem ich liczby, daty otrzymania i serii oraz numerów mandatów. Ponadto nanosił zapisy dotyczące wydawania mandatów karnych pracownikom ewidencjonując daty wydania i serię oraz numery mandatów. Pobranie i rozliczenie bloczku zostało pokwitowane podpisem.

Na podstawie wydruku raportu „Rejestr niezapłaconych mandatów wystawionych w okresie od 1 września 2009 r. do 30 września 2012 r.” wygenerowanego z programu Mandaty stwierdzono, że w Urzędzie nie wystąpiły przypadki mandatów karnych, na które nie wystawiono tytułów wykonawczych.

Ponadto podczas kontroli zweryfikowano czy wystąpiły przypadki niewygenerowania tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu mandatów karnych kredytowanych. Sporządzony z programu Mandaty raport „Ewidencja niewydrukowanych tytułów wykonawczych” za okres od 1 września 2009 r. do 30 września 2012 r. nie wykazał żadnych pozycji.

Zgodnie z wydrukiem ewidencji wystawionych tytułów wykonawczych w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 30 września 2012 r. wystawiono łącznie 239 tytuły wykonawcze na łączną kwotę 42 411,00 zł. Badanie terminowości wystawiania tytułów wykonawczych na niezapłacone mandaty przeprowadzone na próbie 24 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 6 661,00 zł, gdzie zastosowanym kryterium doboru próby była kwota tytułu wykonawczego (tj. poddano weryfikacji tytuły wykonawcze na kwotę $\leq 141,00$ zł oraz $\geq 250,00$ zł) pozwoliło na ustalenie, że minimalny upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego wyniósł 12 dni, natomiast maksymalny 85 dni. Szczegółowe wyniki badania próby prezentuje poniżej zamieszczona tabela.

Lp	Upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość tytułów wykonawczych
1	85	1
2	68	3
3	50	1
4	45	1
5	42	1
6	40	1
7	35	1
8	30	1
9	27	1
10	25	1
11	23	1
12	15	4
13	14	2
14	13	3
15	12	2
OGÓŁEM		24

Tabela 3: Zestawienie dotyczące tytułów wykonawczych wystawionych na mandaty karne kredytowane za okres od 01 stycznia 2011 r. do 30 września 2012 r. na kwotę $\leq 141,00$ zł oraz $\geq 250,00$ zł w podziale na upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ewidencji prowadzonej w programie MANDATY

Wobec powyższych ustaleń kontrolujący poprosili o złożenie oświadczenia w zakresie przyczyn wystąpienia upływu czasu od daty udzielenia mandatu do daty wystawienia tytułu wykonawczego powyżej 30 dni. W wyjaśnieniach Urząd wskazał, że przyczyną zaistniałego stanu faktycznego były przyjęte w Jednostce w latach 2011-2012 zasady sporządzania rejestrów mandatów karnych przez komórkę ds. karnych-skarbowych oraz przekazywania do komórki rachunkowości budżetowej - rejestry były przekazywane na koniec danego miesiąca (dotyczy dwóch mandatów); częściowe wpłaty na poczet wystawionych mandatów i związana z tym konieczność ich analizy przed wystawieniem tytułu wykonawczego (dotyczy sześciu mandatów); błąd pracownika komórki rachunkowości budżetowej (dotyczy jednego mandatu).

5.2 Opłaty za udostępnienie informacji komornikom

W toku kontroli dokonano weryfikacji prawidłowości i terminowości przypisywania opłat za udostępnienie informacji komornikom sądowym. W wyniku badania przeprowadzonego na próbie liczącej piętnaście opłat o łącznej kwocie 675,00 zł stwierdzono, że wszystkie należności zostały przypisane w księgach rachunkowych w programie finansowo-księgowym Sfinks. Podczas kontroli ustalono, że przypis należności z tytułu opłat za udostępnienie informacji komornikom sądowym następował przed doręczeniem informacji komornikowi. Jednocześnie ustalono, że trzy opłaty dotyczące informacji udostępnionych komornikom sądowym wskazane w pismach nr OB/4916-99/11/DT (doręczona w dniu: 4 kwietnia 2011 r., przypisana do ksiąg rachunkowych w dniu: 30 marca 2011 r.), nr OB/4916-397/11/KS (doręczona w dniu: 2 grudnia 2011 r., przypisana do ksiąg rachunkowych w dniu: 30 listopada 2011 r.), nr OB/4916-453/11/KS (doręczona w dniu: 2 stycznia 2012 r., przypisana do ksiąg rachunkowych w dniu: 29 grudnia 2011 r.) zostały przypisane w księgach rachunkowych niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 za dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień 30 września 2012 r. w Urzędzie wystąpiły zaległości wymagalne z tytułu nieuregulowanych opłat za

udostępnienie informacji komornikom w kwocie 135,00 zł. Podczas kontroli stwierdzono, że Urząd wzywał dłużników do uregulowania zaległości.

5.3 Koszty egzekucyjne i opłaty komornicze

W ramach kontroli dokonano weryfikacji przypisania dwunastu należności z tytułu kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej o łącznej kwocie 2 600,48 zł.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, że dziewięć należności zostało przypisanych w księgach rachunkowych, w tym cztery zostały przypisane do ksiąg rachunkowych niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości:

- EA/7215-7-9/11 z dnia 3 października 2011 r., przypisane do ksiąg rachunkowych w dniu 30 września 2011 r.;
- EA/7215-1-3/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r., przypisane do ksiąg rachunkowych w dniu 31 marca 2012 r.;
- EA/7216-1-3/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r., przypisane do ksiąg rachunkowych w dniu 31 marca 2012 r.;
- EA/7216-7-9/12 z dnia 4 października 2012 r., przypisane do ksiąg rachunkowych w dniu 30 września 2012 r.

Ponadto podczas kontroli ustalono, że Urząd nie przypisał w księdze rachunkowej (na koncie 221) trzech należności z tytułu kosztów egzekucyjnych dotyczących 2011 r. o łącznej kwocie 135,40 zł (zawiadomienia o numerach EA/7216-1-3/11 dotyczące Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, EA/7216-1-3/11 dotyczące Urzędu Miejskiego w Gdańsku, EA/7216-4-6/11 dotyczące Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Soli) i trzech należności z tytułu opłaty komorniczej dotyczących 2011 r. o łącznej kwocie 2 328,72 zł (zawiadomienia o numerach EA/7215-1-3/11 dotyczące Kulewicz Jordan, EA/7215-1-3/11 dotyczące Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., EA/7215-4-6/11 dotyczące Gminy Nowa Sól).

Zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 za dzień 31 grudnia 2011 r. i na dzień 30 września 2012 r. nie wystąpiły w Urzędzie zaległości wymagalne z tytułu opłaty komorniczej i kosztów egzekucyjnych.

5.4 Konfiskata przepadki mienia na rzecz Skarbu Państwa i wyroki sądowe

W toku kontroli dokonano weryfikacji prawidłowości i terminowości ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa w zakresie zaległości netto orzeczonych w wyrokach sądowych. Badanie przeprowadzone na próbie siedmiu zaległości o łącznej kwocie 17 323,78 zł pozwoliło na stwierdzenie, że wszystkie zaległości zostały przypisane zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, jednakże jedna zaległość orzeczona w wyroku sądowym została ujęta w księgach rachunkowych z datą wcześniejszą niż data wpływu pisma do Urzędu (wyrok o sygn. akt II K 648/10, który wpłynął do Urzędu w dniu 26 kwietnia 2011 r., zaległość ujęta w księgach rachunkowych w dniu 15 kwietnia 2011 r.).

Zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 za dzień 31 grudnia 2011 r. w Urzędzie wystąpiły zaległości wymagalne orzeczone w wyrokach sądowych o łącznej kwocie 208 676,78 zł, natomiast na dzień 30 września 2012 r. zaległości wymagalne w wysokości 179 244,98 zł. Podczas kontroli stwierdzono, że Urząd wystawił tytuły wykonawcze na dłużników posiadających wskazane wyżej zaległości.

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Izba Skarbowa w Zielonej Górze pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia zaległości netto w rachunkowości budżetowej w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli. Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych przedstawionych poniżej:

- przepisy wewnętrzne wprowadzone w Urzędzie dotyczące prawidłowego i terminowego ustalania należności z tytułu dochodów jednostki budżetowej w zakresie zaległości netto - **ocena pozytywna**

W wyniku kontroli ustalono, że na podstawie przepisów art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli wprowadzono Politykę Rachunkowości. Ponadto opracowano procedury kontroli zarządczej, w instrukcji I-089 unormowano zasady i tryb postępowania w zakresie prowadzenia spraw o przestępstwa i wykroczenia skarbowe, w tym postępowania mandatowego, a instrukcja I-020 określa zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania.

W wyniku kontroli stwierdzono natomiast, że w Urzędzie nie wprowadzono dokumentu określającego zasady ewidencji i rozliczania grzywien oraz mandatów karnych, opłat o udzielenie informacji komornikom sądowym, opłaty komorniczej i kosztów egzekucyjnych, a także zasad ewidencji i rozliczania należności orzeczonych w wyrokach sądowych. Brak dokumentu nie jest traktowany jako uchybienie, bądź nieprawidłowość.

- zakres odpowiedzialności pracowników Urzędu dotyczący zagadnień objętych kontrolą - **ocena pozytywna**

W wyniku kontroli stwierdzono, że podział obowiązków Głównego Księgowego i pracowników komórki rachunkowości budżetowej jest właściwy, ponieważ weryfikowane zakresy zadań, uprawnień i odpowiedzialności rozdzielają obowiązki i uprawnienia pomiędzy różne osoby adekwatnie do wagi podejmowanych decyzji.

- rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ujmowania dochodów jednostki budżetowej - **pozytywna z nieprawidłowościami**

W następstwie kontroli stwierdzono, że w dzienniku ujęto wszystkie zbilansowane dowody księgowe. Natomiast badanie próby zapisów i dowodów księgowych wykazało poprawność wszystkich dowodów księgowych pod względem wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt. 1-6 ustawy o rachunkowości, a także zgodność kwot ujętych w księgach i wynikających z dowodów księgowych będących podstawą zapisów. Jednakże kontrola w zakresie prawidłowości i terminowości ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa wykazała, że dwa mandaty karne, trzy opłaty za udostępnienie informacji komornikom sądowym oraz dwie zaległości z tytułu nieuregulowanych kosztów egzekucyjnych i dwie zaległości z tytułu nieuregulowanej opłaty komorniczej zostały przypisane do ksiąg rachunkowych niezgodnie z art. 20 ust. 1. Ponadto podczas kontroli ustalono, że Urząd nie przypisał w księdze rachunkowej (na koncie 221) trzech należności z tytułu kosztów egzekucyjnych i trzech należności z tytułu opłaty komorniczej co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 przywołanej wyżej ustawy.

- rzetelność sprawozdań budżetowych Rb-27 w zakresie wykazywania zaległości netto - **pozytywna**

W wyniku kontroli stwierdzono, że zachodzi zgodność sum sald Wn wykazanych w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych konta 221 i 226 z wielkościami wykazanymi w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej ujętych w kolumnie 11 sprawozdania RB-27 rocznego za 2011 r. i kwartalnego na dzień 30 września 2012 r. Prawidłowo wykazana została również kwota „zaległości netto” w kol. 12 sprawozdań RB-27 za 2011 r. i na koniec III kwartału 2012 r.

Rzetelnie sporządzone zostały również przez Urząd zestawienia należności pozostałych do zapłaty za 2011 r. i III kwartał 2012 r.

- 58
- prawidłowość i terminowość ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa w zakresie zaległości netto - **pozytywna z nieprawidłowościami**

W toku kontroli ustalono, że księga druków ścisłego zarachowania dla mandatów karnych kredytowanych jest prowadzona w Urzędzie prawidłowo, a na wszystkie niezapłacone mandaty wystawiono tytuły wykonawcze. W wyniku sprawdzenia dwudziestu czterech mandatów karnych kredytowanych stwierdzono, że dziewięć tytułów wykonawczych zostało wystawionych w terminie od 35 do 85 dni. W ocenie kontrolujących świadczy to o opieszałości w wystawianiu tytułów wykonawczych w okresie objętym kontrolą.

Weryfikacja prawidłowości i terminowości przypisania mandatów, opłat za udostępnienie informacji komornikom sądowym, zawiadomień o wysokości opłaty komorniczej/kosztów egzekucyjnych, należności wynikających z wyroków sądowych wykazała, że wszystkie zaległości zostały przypisane w księgach rachunkowych Urzędu. Jednocześnie w toku czynności kontrolnych ustalono, że przypis należności z tytułu dwóch mandatów karnych, trzech opłat za udostępnienie informacji komornikom sądowym oraz dwóch zaległości z tytułu nieuregulowanych kosztów egzekucyjnych i dwóch zaległości z tytułu nieuregulowanej opłaty komorniczej nastąpił z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto podczas kontroli ustalono, że Urząd nie przypisał w księdze rachunkowej (na koncie 221) trzech należności z tytułu kosztów egzekucyjnych i trzech należności z tytułu opłaty komorniczej co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 i ust. 3 ustawy o rachunkowości. Jednocześnie jedna zaległość orzeczona w wyroku sądowym została ujęta w księgach rachunkowych z datą wcześniejszą niż data wpływu pisma do Urzędu.

W zakresie zaległości wymagalnych z tytułu opłat za udostępnienie informacji komornikom sądowym Urząd wzywał dłużników do zapłaty należności, na zaległości orzeczone w wyrokach sądowych wystawiał upomnienia i tytuły wykonawcze.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W toku kontroli ustalono, że niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości przypisane w księgach rachunkowych zostały:

- 1) dwa mandaty karne kredytowane:
 - mandat nr KMK D 0379505 z dnia 21 lutego 2011 r. został przypisany w księdze rachunkowej w dniu 31 marca 2011 r.,
 - mandat nr MKK F 0774064 z dnia 28 lutego 2011 r. został przypisany w księdze rachunkowej w dniu 31 marca 2011 r.;
- 2) trzy opłaty dotyczące informacji udostępnionych komornikowi sądowemu wskazane w pismach:
 - nr OB/4916-99/11/DT (doręczona w dniu: 4 kwietnia 2011 r., przypisana do ksiąg rachunkowych w dniu: 30 marca 2011 r.),
 - nr OB/4916-397/11/KS (doręczona w dniu: 2 grudnia 2011 r., przypisana do ksiąg rachunkowych w dniu: 30 listopada 2011 r.),
 - nr OB/4916-453/11/KS (doręczona w dniu: 2 stycznia 2012 r., przypisana do ksiąg rachunkowych w dniu: 29 grudnia 2011 r.);
- 3) dwie należności z tytułu opłaty komorniczej:
 - EA/7215-7-9/11 z dnia 3 października 2011 r., przypisane do ksiąg rachunkowych w dniu 30 września 2011 r.,
 - EA/7215-1-3/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r., przypisane do ksiąg rachunkowych w dniu 31 marca 2012 r.;
- 4) dwie należności z tytułu kosztów egzekucyjnych:

- EA/7216-1-3/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r., przypisane do ksiąg rachunkowych w dniu 31 marca 2012 r.,
- EA/7216-7-9/12 z dnia 4 października 2012 r., przypisane do ksiąg rachunkowych w dniu 30 września 2012 r.

Ponadto podczas kontroli ustalono, że Urząd nie przypisał w księdze rachunkowej (na koncie 221) trzech należności z tytułu kosztów egzekucyjnych dotyczących 2011 r. o łącznej kwocie 135,40 zł (zawiadomienia o numerach EA/7216-1-3/11 dotyczące Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, EA/7216-1-3/11 dotyczące Urzędu Miejskiego w Gdańsku, EA/7216-4-6/11 dotyczące Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Soli) i trzech należności z tytułu opłaty komorniczej dotyczących 2011 r. o łącznej kwocie 2 328,72 zł (zawiadomienia o numerach EA/7215-1-3/11 dotyczące Kulewicz Jordan, EA/7215-1-3/11 dotyczące Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., EA/7215-4-6/11 dotyczące Gminy Nowa Sól).

Natomiast jedna zaległość orzeczona w wyroku sądowym została ujęta w księgach rachunkowych z datą wcześniejszą niż data wpływu pisma do Urzędu (wyrok o sygn. akt II K 648/10, który wpłynął do Urzędu w dniu 26 kwietnia 2011 r., zaległość ujęta w księgach rachunkowych w dniu 15 kwietnia 2011 r.).

W wyniku sprawdzenia dwudziestu czterech mandatów karnych kredytowanych stwierdzono, że dziewięć tytułów wykonawczych zostało wystawionych w terminie od 35 do 85 dni. W ocenie kontrolujących świadczy to o opieszałości w wystawianiu tytułów wykonawczych w okresie objętym kontrolą.

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu prawidłowego ewidencjonowania zaległości netto w rachunkowości budżetowej, zalecam wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Jednocześnie odstępuję od sformułowania zaleceń w zakresie następujących nieprawidłowości:

- nieprzypisania trzech należności z tytułu kosztów egzekucyjnych i trzech należności z tytułu opłaty komorniczej dotyczących 2011 r. na koncie 221 bowiem począwszy od 2012 r. ewidencja należności z tytułu kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej była prowadzona na prawidłowym koncie;
- opieszałości w wystawianiu tytułów wykonawczych, bowiem z dniem 21 grudnia 2012 r. Urząd dokonał zmiany terminowości sporządzania oraz przekazywania rejestrów przypisów mandatów karnych kredytowanych z komórki ds. karnych skarbowych do komórki rachunkowości budżetowej.

O sposobie realizacji powyższych zaleceń proszę poinformować Izbę Skarbową w Zielonej Górze, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24 czerwca 2013 r.

Projekt wystąpienia pokontrolnego liczy łącznie 11 stron. Integralną część wystąpienia stanowią niżej wymienione załączniki:

1. Zestawienie dotyczące tytułów wykonawczych wystawionych na mandaty karne w okresie od 01 stycznia 2011 r. do 30 września 2012 r. na kwotę $\leq 141,00$ zł oraz $\geq 250,00$ zł w podziale na upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego.

Kierownik jednostki kontrolującej

13-05-27
(data i podpis) Piotr Dopierala

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ

**Zestawienie tytułów wykonawczych wystawionych na mandaty karne kredytowane w okresie od 01
stycznia 2011 r. - do 30 września 2012 r. - na kwotę ≤ 141,00 zł oraz ≥ 250,00 zł**

Lp	Data ukarania	Seria i numer mandatu	Kwota grzywiny	Tytuł wykonawczy	Data wystawienia tytułu wykonawczego	Upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego
1	2010-12-13	KMK D 0379475	100,00 zł	SM 8/M/00001/2011	2011-03-08	85
2	2010-12-30	KMK D 0379485	250,00 zł	SM 8/M/00013/2011	2011-03-08	68
3	2011-06-17	MKK F 1111166	71,00 zł	SM 8/M/00034/2011	2011-08-24	68
4	2011-07-13	MKK F 1111203	140,00 zł	SM 8/M/00041/2011	2011-08-24	42
5	2011-09-02	MKK F 1111284	300,00 zł	SM 8/M/00068/2011	2011-10-17	45
6	2011-09-16	MKK F 1111350	100,00 zł	SM 8/M/00098/2011	2011-11-23	68
7	2011-10-24	MKK F 1114110	100,00 zł	SM 8/M/00099/2011	2011-11-23	30
8	2011-11-21	MKK F 1114143	50,00 zł	SM 8/M/00001/2012	2011-12-31	40
9	2011-12-06	MKK F 1114155	250,00 zł	SM 8/M/00003/2012	2011-12-31	25
10	2012-01-17	MKK F 1114176	300,00 zł	SM 8/M/00010/2012	2012-02-09	23
11	2012-02-29	MKK F 1115851	50,00 zł	SM 8/M/00044/2012	2012-04-19	50
12	2012-05-09	MKK F 1115932	100,00 zł	SM 8/M/00060/2012	2012-06-05	27
13	2012-06-18	AAG 00094689	250,00 zł	SM 8/M/00068/2012	2012-07-03	15
14	2012-07-17	AAG 00094743	300,00 zł	SM 8/M/00081/2012	2012-08-01	15
15	2012-07-17	AAG 00094746	400,00 zł	SM 8/M/00082/2012	2012-08-01	15
16	2012-07-18	AAG 00094753	500,00 zł	SM 8/M/00084/2012	2012-08-01	14
17	2012-07-19	AAG 00094755	500,00 zł	SM 8/M/00085/2012	2012-08-01	13
18	2012-07-19	AAG 00094758	400,00 zł	SM 8/M/00086/2012	2012-08-01	13
19	2012-08-01	AAG 00094768	300,00 zł	SM 8/M/00092/2011	2012-08-14	13
20	2012-08-02	AAG 00094770	400,00 zł	SM 8/M/00093/2012	2012-08-14	12
21	2012-08-02	AAG 00094771	400,00 zł	SM 8/M/00094/2012	2012-08-14	12
22	2012-08-03	AAG 00094773	800,00 zł	SM 8/M/00096/2012	2012-09-07	35
23	2012-08-23	AAG 00094804	300,00 zł	SM 8/M/00111/2012	2012-09-07	15
24	2012-08-24	AAG 00094805	300,00 zł	SM 8/M/00112/2012	2012-09-07	14
SUMA			6 661,00 zł			

sporządzający:

