



**IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W ZIELONEJ GÓRZE**

0801-IWW.0921.4.2018.5
UNP: 0801-18-047461

Służy do użytku służbowego

**PROJEKT
WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO**

Z kontroli w trybie zwykłym przeprowadzonej na podstawie art. 12 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) w Lubuskim Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze w zakresie *działań Urzędu podjętych w okresie od 1 lipca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. w związku z ujawnieniem naruszenia przepisów podatkowych i prawidłowości załatwiania spraw karnych skarbowych*. Kontrolę przeprowadzili:

i w dniach od 27 lutego 2018 r. do 10 marca 2018 r.,
a także 9 lipca 2018 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 4/2018/US z 19 lutego 2018 r. oraz nr 23/2018/US z 4 lipca 2018 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych

USTALENIA

1. Prawidłowość działania organu podatkowego wobec informacji o naruszeniu przepisów podatkowych, w których odstąpiono od skierowania zawiadomienia do komórki karnej skarbowej

1.1 Prawidłowość sporządzania i analizy raportów/zestawień dotyczących nieterminowego składania deklaracji podatkowych, uporczywego niewpłacania podatków, naruszeń prawa podatkowego ujawnionych w toku kontroli podatkowych i czynności sprawdzających

Kontroli poddano prawidłowość sporządzania i analizy raportów/skryptów dot. nieterminowego składania deklaracji podatkowych, uporczywego niewpłacania podatków, naruszeń prawa podatkowego ujawnionych w toku kontroli podatkowych i czynności sprawdzających.

Jak wynika z ustnych oświadczeń złożonych w toku kontroli przez kierowników komórek kontrolowanego Urzędu, nie wydano żadnego przepisu wewnętrznego, w którym przydzielono by zadania wynikające z wdrażanych instrukcji poszczególnym komórkom organizacyjnym Urzędu, chociaż obowiązek wydania takich regulacji wynikał z zaleceń zawartych w piśmie Izby Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 3 grudnia 2014 r.

Podział zadań pomiędzy komórkami wynikał (w czasie objętym kontrolą), według oświadczenia kierownika komórki KP (obecnie SKP), z niżej wymienionych regulaminów organizacyjnych Urzędu:

1. Regulaminu organizacyjnego Lubuskiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 23/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 1 kwietnia 2016 r.;



Krajowa Administracja
Skarbowa

2. Regulaminu organizacyjnego Lubuskiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 54/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 25 listopada 2016 r.

W trakcie kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą, komórki organizacyjne Urzędu sporządziły: komórka PP (obecnie SPV) - 18 raportów; KP (obecnie SKP) – nie sporządziła raportów; RP (obecnie SER) – 3 raporty; OB (obecnie SOB, SKA) – wykonała skrypty (kontrolowanego okresu dot. pozycje 5-28); WM (obecnie SKM) – 10 raportów. W toku kontroli zbadano łącznie 6 raportów (przygotowanych w PP, RP, WM) oraz 2 skrypty (wykonane w OB), przedłożone przez wymienione komórki organizacyjne pod kątem dokonanych w nich zapisów, rzetelności, terminowości sporządzenia.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości w zakresie nieterminowego składania deklaracji podatkowych, uporczywego niewpłacania podatków, naruszeń prawa podatkowego ujawnionych w toku kontroli podatkowych i czynności sprawdzających:

Uchybienia - raporty przygotowane przez komórki PP, RP i WM zostały wykonane po terminie;
Nieprawidłowości - brak miesięcznych raportów po zakończonych kontrolach (dot. komórki KP).

1.2 Przestrzeganie zasad odstępowania od sporządzenia i przekazywania zawiadomienia o naruszeniu przepisów podatkowych

Kontroli poddano również przestrzeganie zasad odstępowania od sporządzania i przekazywania zawiadomień o naruszeniu przepisów podatkowych. Na podstawie ewidencji przekazanych przez komórki organizacyjne PP, KP, RP, OB i WM ustalono, że w okresie objętym kontrolą w 123 przypadkach odstąpiono od sporządzenia zawiadomienia o naruszeniu przepisów podatkowych.

Do kontroli wytypowano po 5 spraw z komórek organizacyjnych PP, KP, RP i OB. W kontrolowanym okresie w komórce WM odnotowano 4 odstąpienia od sporządzenia zawiadomienia o naruszeniu przepisów podatkowych. Weryfikacji poddano wszystkie sprawy. Łącznie zbadano 24 odstąpienia od sporządzenia zawiadomienia o naruszeniu przepisów podatkowych. W wyniku kontroli ustalono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

Uchybienia:

1. W odstąpieniu nr 0871.PP.60.3.5.2016.AŻ dokonano nieprawidłowej kwalifikacji prawnej czynu, nieprawidłowo ustalono datę przedawnienia, odstąpienia dokonano po terminie;
2. W odstąpieniach nr 0871-PP.60.3.11.2016 i nr 0871-PP.60.3.17.2016.AK dokonano nieprawidłowej kwalifikacji prawnej czynu;
3. Odstąpienia nr 0871.PP.60.3.21.2016.SS dokonano na podstawie nieprawidłowego przepisu, dokonano nieprawidłowej kwalifikacji prawnej czynu, odstąpienia dokonano w nieprawidłowy, niezgodny z instrukcją ISZJ/082/2 sposób;
4. Odstąpienia nr 0871.PP.60.3.24.2016.SS dokonano po terminie, zastosowano nieprawidłową kwalifikację prawną czynu;
5. Odstąpienia nr 0871-RP.60.2.2.5.2016.IB i nr 08710RP.60.2.2.7.2016.IB dokonano po terminie, błędnie ustalono termin przedawnienia;
6. Odstąpienia nr LUS.RP.60.3.2.7.2016.KS dokonano po terminie, numer odstąpienia nie koresponduje z numerem z ewidencji, z notatki nie wynika – i nie można jednoznacznie ustalić – jakich podmiotów odstąpienia dotyczą, z dokumentów nie wynikają terminy i kwoty wpłat, wobec czego trudno ocenić zasadność odstąpień;
7. Odstąpienia nr 0871-RP-60.1.2.2.23.RR dokonano po terminie;

8. W odstępniach o numerach: 0871-KP.411.72.2016.7, 0871-KP.411.83.2016.3, 0871-KP.411.108.2016.1, 0871-KP.411.152.2016.2 nie wskazano daty przedawnienia karalności czynu;
9. W odstępniach: nr 0871-WM.60.4.5.2016/DS, nr 0871-WM.60.4.6.2016/DS, nr 0871-WM.60.4.7.2017/DS, nr 0871-WM.60.4.8.2016/DS powołano podstawę prawną z art. 17 § 1 pkt 6 kpk, przedawnienie karalności wskazano również w klauzuli zatwierdzającej to odstępnie, natomiast w treści odstąpienia jako powód podano znikomą szkodliwość społeczną czynu, wynikającą z opóźnienia w złożeniu deklaracji nieprzekraczającego 30 dni;
10. W odstępniach: nr 0871-WM.60.4.5.2016/DS, nr 0871-WM.60.4.6.2016/DS, nr 0871-WM.60.4.7.2017/DS, nr 0871-WM.60.4.8.2016/DS niejednoznacznie wskazano podmioty, wobec których dokonano odstąpienia;
11. W odstąpieniu nr 0871-OB.60.1.56.2016.KE nieprawidłowa kwalifikacja czynu, brak opisu istoty czynu, nieprawidłowa data przedawnienia, brak możliwości ustalenia daty złożenia deklaracji;
12. W odstępniach nr 0871-OB.60.1.61.2016.KE i nr 0871-OB.60.1.84.2016.KE nieprawidłowa kwalifikacja czynu, nieprawidłowa data przedawnienia;
13. Do odstąpienia nr 0871-OB.60.1.61.2016.KE, nr 0871-OB.60.1.84.2016.KE i nr 0871-OB.60.1.85.2016 nie dołączono żadnych dokumentów;
14. Wszystkie zbadane odstąpienia dokonane w komórkach PP, RP, KP, WM, OB dot. podmiotów (spółek), a nie sprawców.

Nieprawidłowości:

1. Odstąpienia nr 0871-PP.60.3.24.2016.SS dokonano niezasadnie, przekraczając uprawnienia wynikające z instrukcji;
2. Odstąpienie nr 0871-OB.60.1.78.2016.KE niezasadne, opóźnienie w złożeniu trzech deklaracji (odstąpienie dot. złożenia trzech deklaracji) przekraczało 14 dni, wobec czego należało sporządzić zawiadomienia do KS.

1.3 Prawdliwość stosowania środków dyscyplinujących w sprawach za 2015 i 2016 rok

W trakcie kontroli ustalono, że komórką zajmującą się stosowaniem środków dyscyplinujących w kontrolowanym organie był Dział OB. Kierownik komórki wyjaśnił, że zgodnie z pkt 7 Instrukcji I-SZJ/081/2 w sprawie sporządzania i przekazywania oraz zasad odstępowania od sporządzania i przekazywania zawiadomień o naruszeniu przepisów w urzędach skarbowych woj. lubuskiego, w I kwartale 2016 r. wykonano raport dot. zeznań, deklaracji złożonych w roku poprzednim po terminie. W trakcie kontroli okazał ewidencję o nazwie „Postępowanie w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe – żółte kartki”, w której odnotowano 38 zawiadomień, skierowanych 9 maja 2016 r. do podatników w ramach środków dyscyplinujących w zakresie deklaracji złożonych w 2015 r.

Jednocześnie ustalono, że w okresie objętym kontrolą, Urząd zgodnie z ww. instrukcją I-SZJ/081/2 nie miał obowiązku stosowania środków dyscyplinujących, w związku z czym odstąpiono od kontroli w tym zakresie.

Uchybienia: brak

Nieprawidłowości: brak

1.4 Prawidłowość prowadzenia ewidencji

W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji. Ustalono, że w kontrolowanych komórkach organizacyjnych prowadzonych jest łącznie 13 ewidencji odstępień/zawiadomień. Kontrolą objęto wszystkie prowadzone przez komórki ewidencje.

Stwierdzono w nich niżej wymienione uchybienia:

1. W ewidencji odstępień prowadzonej przez komórkę PP:
 - zamiast imienia i nazwiska wskazywana jest nazwa podmiotu,
 - poz. 10 ewidencji jest niewypełniona; wpisano tylko kwalifikację prawną czynu;
1. W ewidencji odstępień (podstawa prawna art. 17 § 1 pkt 6 ustawy kks) prowadzonej przez komórkę RP zamiast imienia i nazwiska wskazywana jest nazwa podmiotu;
2. W ewidencji odstępień (podstawa prawna art. 17 § 1 pkt 3 ustawy kks) prowadzonej przez komórkę RP:
 - zamiast imienia i nazwiska wskazywana jest nazwa podmiotu,
 - w poz. 20, 21, 24, 31 ujęto odstępienia, które ujęto jednocześnie w Ewidencji zawiadomień odpowiednio w poz. 234, 233, 235 i 236;
3. W ewidencji odstępień prowadzonej przez komórkę KP zamiast imienia i nazwiska wskazywana jest nazwa podmiotu;
4. W ewidencji odstępień prowadzonej przez komórkę OB:
 - zamiast imienia i nazwiska wskazywana jest nazwa podmiotu,
 - zamiast kwalifikacji prawnej czynu wskazywany jest opis sprawy;
5. W ewidencji odstępień prowadzonej przez komórkę WM:
 - zamiast imienia i nazwiska wskazywana jest nazwa podmiotu,
 - zamiast kwalifikacji prawnej czynu wskazywany jest opis sprawy;
6. W ewidencji odstępień prowadzonej przez komórkę PP zamiast imienia i nazwiska wskazywana jest nazwa podmiotu;
7. W ewidencji zawiadomień prowadzonej przez komórkę PP:
 - w poz. 2 brak daty przekazania zawiadomienia,
 - w poz. 25 ujęto zawiadomienie, jednocześnie ujęte w Ewidencji odstępień w poz. 12;
8. W ewidencji zawiadomień prowadzonej przez komórkę RP zamiast imienia i nazwiska wskazano nazwę podmiotu;
9. W ewidencji zawiadomień prowadzonej przez komórkę OB zamiast imienia i nazwiska wskazano nazwę podmiotu;
10. W ewidencji zawiadomień prowadzonej przez komórkę OB w poz. 188 i 189 brak okresu rozliczeniowego;
11. W ewidencji zawiadomień prowadzonej przez komórkę WM w kolumnie - kwalifikacja prawna czynu - we wszystkich pozycjach wpisano *wykroczenie* zamiast wskazania konkretnych przepisów.

1.5 Prawidłowość analizy zawiadomień o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego zakończonych rozstrzygnięciem o niepodleganiu sankcjom na podstawie art. 16 kks

Skontrolowano prawidłowość analizy zawiadomień o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego zakończonych rozstrzygnięciem o niepodleganiu sankcjom na podstawie art. 16 kks. Zbadano łącznie 20 spraw, załatwionych w trybie art. 16 kks w komórkach: PP, RP, OB, WM (ustalono, że w komórce KP nie weryfikuje się skuteczności zawiadomień złożonych w trybie art.16 kks). W trakcie kontroli stwierdzono szereg uchybień i nieprawidłowości, tzn.:

Uchybienia:

1. W komórce PP odstąpienie ujęte w poz. 67 ewidencji „czynnych żali” - brak wymaganej dokumentacji związanej z popełnionym czynem (deklaracji);
2. W komórce PP odstąpienie ujęte w poz. 67 ewidencji „czynnych żali” – sporządzone ze znacznym opóźnieniem;
3. W komórce PP zawiadomienie ujęte w poz. 53 ewidencji „czynnych żali” złożone przez podatnika nie powinno być traktowane jako „czynny żal” i ujęte w ewidencji „czynnych żali”, ponieważ zawierało wyjaśnienie dot. powodu złożenia deklaracji VAT-7 za 11/2015;
4. W komórce PP odstąpienia ujętego w poz. 70 ewidencji „czynnych żali”, dokonano z powodu znikomej społecznej szkodliwości czynu; nie powinno być ujęte w ewidencji „czynnych żali”;
5. W komórce PP zawiadomienie ujęte w poz. 56 ewidencji „czynnych żali” złożone przez podatnika nie powinno być traktowane jako „czynny żal” i ujęte w ewidencji „czynnych żali”, ponieważ zawierało wyjaśnienie dot. powodu złożenia deklaracji VAT-7 za 7/2015;
6. W komórce PP zawiadomienie ujęte w poz. 63 ewidencji „czynnych żali” złożone przez podatnika nie powinno być traktowane jako „czynny żal” i ujęte w ewidencji „czynnych żali”, ponieważ zawierało wyjaśnienie dot. powodu złożenia deklaracji VAT-7 za 6/2016;
7. W komórce RP odstąpienie ujęte w poz. 35 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone do 10.05.2016 (wersja 1) – przestępstwa, stanowiącego poz. 1 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - sporządzone ze znacznym opóźnieniem;
8. W komórce RP odstąpienie ujęte w poz. 1119 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone do 10.05.2016 (wersja 2) – przestępstwa, stanowiącego poz. 5 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - sporządzone ze znacznym opóźnieniem;
9. W komórce RP odstąpienie ujęte w poz. 1112 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone do 10.05.2016 (wersja 2) – przestępstwa, stanowiącego poz. 5 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - sporządzone ze znacznym opóźnieniem;
10. W komórce RP odstąpienie ujęte w poz. 1096 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone do 10.05.2016 (wersja 2) - przestępstwa, stanowiącego poz. 5 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - sporządzone ze znacznym opóźnieniem;
11. W komórce RP odstąpienie ujęte w poz. 1 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone do od 10.05.2016 do 5.09.2016 - przestępstwa, stanowiącego poz. 7 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - brak wymaganej dokumentacji związanej z popełnionym czynem;
12. W komórce RP odstąpienie ujęte w poz. 8 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - brak wymaganej dokumentacji związanej z popełnionym czynem;
13. W komórce OB w ewidencji „Postępowanie w sprawie o przestępstwa i wykroczenia skarbowe – czynne żale” brak daty odstąpienia/załatwienia;
14. W komórce WM w ewidencji „Postępowanie w sprawie o przestępstwa i wykroczenia skarbowe – czynne żale” brak daty odstąpienia/załatwienia;
15. W komórce WM zawiadomienie podatnika (ujęte w poz. 39 ewidencji) uznano za niezasadne i skierowano do komórki KS, co wynika z zapisów w ewidencji „czynnych

- zali". Brak zawiadomienia o naruszeniu przepisów do komórki KS – niepełna dokumentacja;
16. W komórce WM zawiadomienie (ujęte w poz. 27 ewidencji) podatnika uznano za niezasadne, co wynika z zapisów w ewidencji „czynnych zali”, brak informacji (nawet w ewidencji) w jaki sposób dalej załatwiono sprawę;
 17. W komórce WM w związku z zawiadomieniem podatnika (ujętym w poz. 51 ewidencji) dokonano odstąpienia z powodu znikomej społecznej szkodliwości czynu; nie powinno być ujęte w ewidencji „czynnych zali”;
 18. W komórce WM w związku z zawiadomieniem podatnika (ujętym w poz. 44 ewidencji) dokonano odstąpienia z powodu znikomej społecznej szkodliwości czynu; nie powinno być ujęte w ewidencji „czynnych zali”;
 19. W komórce WM zawiadomienie (ujęte w poz. 33 ewidencji) podatnika uznano za niezasadne i skierowano do komórki KS, co wynika z zapisów w ewidencji „czynnych zali”. Brak zawiadomienia o naruszeniu przepisów do komórki KS – niepełna dokumentacja.

Nieprawidłowości:

1. W sprawie ujętej w poz. 67 ewidencji „czynnych zali” - czynny żal zastosowano wobec spółki, podczas gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka PP);
2. W sprawie ujętej w poz. 35 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone do 10.05.2016 (wersja 1) – przestępstwa, stanowiącego poz. 1 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - czynny żal zastosowano wobec spółki, podczas gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka RP);
3. W sprawie ujętej w poz. 1119 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone do 10.05.2016 (wersja 2) – przestępstwa, stanowiącego poz. 5 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - czynny żal zastosowano wobec spółki, w sytuacji gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka RP);
4. W sprawie ujętej w poz. 1112 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone do 10.05.2016 (wersja 2) – przestępstwa, stanowiącego poz. 5 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - czynny żal zastosowano wobec spółki, w sytuacji gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka RP);
5. W sprawie ujętej w poz. 1096 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone do 10.05.2016 (wersja 2) - przestępstwa, stanowiącego poz. 5 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - czynny żal zastosowano wobec podmiotu, podczas gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka RP);
6. W sprawie ujętej w poz. 1 Rejestru - PIT-8AR za 2015 r. złożone i zatwierdzone od 10.05.2016 do 5.09.2016 - przestępstwa, stanowiącego poz. 7 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - czynny żal zastosowano wobec podmiotu, podczas gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka RP);
7. W sprawie ujętej w poz. 8 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - czynny żal zastosowano wobec spółki, podczas gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka RP);
8. W sprawie ujętej w poz. 10 „Rejestru odstąpień od zawiadomień o naruszeniu przepisów” - czynny żal zastosowano wobec spółki, podczas gdy autorem

- zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka RP);
9. W sprawie ujętej w poz. 163 ewidencji „Postępowanie w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe – czynne żale” - czynny żal zastosowano wobec spółki, podczas gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka OB);
 10. W sprawie ujętej w poz. 121 ewidencji „Postępowanie w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe – czynne żale” - czynny żal zastosowano wobec spółki, podczas gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (komórka OB);
 11. W sprawie ujętej w poz. 126 ewidencji „Postępowanie w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe – czynne żale” - „czynny żal” zastosowano wobec spółki, w sytuacji, gdy podpisały go dwie osoby – główna księgowa i wiceprezes zarządu (komórka OB);
 12. W sprawie ujętej w poz. 198 ewidencji „Postępowanie w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe – czynne żale” - czynny żal zastosowano wobec spółki, podczas gdy autorem zawiadomienia, sprawcą czynu i podmiotem „czynnego żalu” była osoba fizyczna (pełnomocnik) (komórka OB);
 13. W komórce RP ewidencja stanowiąca załącznik 9/5 dotyczy – oprócz spraw załatwionych w trybie czynnego żalu – spraw załatwionych w innych trybach (np. przekazane „do ukarania”, korekty, czynne żale bezprzedmiotowe, choć w tym ostatnim przypadku kolejna adnotacja wskazuje, że czynny żal jednak zastosowano). Ewidencja ta nie zawiera adnotacji wskazujących datę dokonania odstąpienia;
 14. W ewidencjach wszystkich komórek załatwiających sprawy w trybie art.16 kks, zamiast sprawcy czynu wpisano nazwę podmiotu.

1.6 Prawidłowość analizy zawiadomień o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego zakończonych rozstrzygnięciem o niepodleganiu sankcjom na podstawie art. 16a kks

W trakcie kontroli zbadano też prawidłowość analizy zawiadomień o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, zakończonych rozstrzygnięciem o niepodleganiu sankcjom na podstawie art. 16a kks.

Ustalono, że sprawy tego rodzaju wraz z ewidencją, tj. „Rejestrem protokołów po kontroli 2016 r. oraz korekt” prowadzi komórka PP. „Rejestr” zawiera następujące pozycje: liczba porządkowa; podatnik; NIP; nr protokołu; data podpisania protokołu; data przekazania protokołu do PP; okres; korekta po kontroli wraz z kwotą uszczuploną; art. 16a kks odstąpienie; wniosek do kks; sankcja; osoba odpowiedzialna; uwagi. W trakcie kontroli stwierdzono, że w okazanej ewidencji brak jest wymaganych danych lub są one błędne.

Zweryfikowano 3 notatki służbowe oraz 2 zawiadomienia i ustalono, że w każdej ze zbadanych spraw, w protokole kontroli znalazło się pouczenie o treści art. 16a kks. Na podstawie akt spraw stwierdzono, że w 4 przypadkach podatnicy dokonali korekt deklaracji VAT-7 zgodnie z ustaleniami zawartymi w protokole kontroli. W jednym przypadku podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 częściowo zgodną z protokołem (w zakresie jednej faktury VAT). W pozostałym zakresie wszczęto postępowanie podatkowe zakończone wydaniem decyzji umarzającej postępowanie wszczęte wobec podatnika w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług za luty 2014 r. w części dot. transakcji udokumentowanej sporną fakturą.

Uchybienia - przedłożona ewidencja nie zawiera wszystkich wymaganych danych lub są one błędne.

Nieprawidłowości: nie stwierdzono

2. Prawdliwość prowadzenia postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe oraz ewidencji w systemie MANDATY

2.1, 2.2 Przyjmowanie zawiadomień i prawidłowość analizy wstępnej

Kontroli poddano przyjmowanie zawiadomień i prawidłowość analizy wstępnej. W okresie od 1 lipca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. w ewidencji zawiadomień, prowadzonej w systemie Mandaty odnotowano wpływ 551 zawiadomień o naruszeniu przepisów podatkowych. Skontrolowano 20 zawiadomień. Wszystkie z nich były zawiadomieniami wewnętrznymi – kierowanymi przez inne komórki organizacyjne. W toku kontroli ustalono, że weryfikowane zawiadomienia zostały przyjęte przez komórkę KS, pomimo braku danych sprawcy.

Uchybienia:

1. Przyjęto zawiadomienie 272/16 mimo braku danych sprawcy
2. Przyjęto zawiadomienie 287/16 mimo braku danych sprawcy
3. Przyjęto zawiadomienie 288/16 mimo braku danych sprawcy
4. Przyjęto zawiadomienie 407/16 mimo braku danych sprawcy
5. Przyjęto zawiadomienie 412/16 mimo braku danych sprawcy
6. Przyjęto zawiadomienie 457/16 mimo braku danych sprawcy
7. Przyjęto zawiadomienie 489/16 mimo braku danych sprawcy
8. Przyjęto zawiadomienie 509/16 mimo braku danych sprawcy
9. Przyjęto zawiadomienie 510/16 mimo braku danych sprawcy
10. Przyjęto zawiadomienie 514/16 mimo braku danych sprawcy
11. Przyjęto zawiadomienie 534/16 mimo braku danych sprawcy
12. Przyjęto zawiadomienie 543/16 mimo braku danych sprawcy
13. Przyjęto zawiadomienie 547/16 mimo braku danych sprawcy
14. Przyjęto zawiadomienie 556/16 mimo braku danych sprawcy
15. Przyjęto zawiadomienie 564/16 mimo braku danych sprawcy
16. Przyjęto zawiadomienie 566/16 mimo braku danych sprawcy
17. Przyjęto zawiadomienie 567/16 mimo braku danych sprawcy
18. Przyjęto zawiadomienie 594/16 mimo braku danych sprawcy
19. Przyjęto zawiadomienie 595/16 mimo braku danych sprawcy
20. Przyjęto zawiadomienie 598/16 mimo braku danych sprawcy

Nieprawidłowości: nie stwierdzono.

2.3 Działania urzędu po stwierdzeniu przesłanek negatywnych do wszczęcia postępowania

Podczas kontroli zweryfikowano działania Urzędu po stwierdzeniu przesłanek negatywnych do wszczęcia postępowania.

Zbadano ewidencję odstąpień za II półrocze 2016 r. Zawiera się ona w pozycjach od 418 do 637. W trakcie jej weryfikacji stwierdzono:

- brak ciągłości numeracji (brak pozycji 490, 523-527, 636),
- w pozycjach 613-616 brak wpisów w zakresie sprawy, NIP, adresu, wpisano natomiast datę zakończenia sprawy – 30.12.2016 r. i sposób załatwienia – art. 17 § 1 pkt 3;
- dwukrotnie wpisano pozycję 512;

- w pozycjach 634, 635 i 637 wpisano nazwę podmiotu (sprawę), datę zakończenia sprawy – 30.12.2016 r. i sposób załatwienia – art. 17 § 1 pkt 3, brak NIP, adres, numer sprawy oraz od kogo sprawa wpłynęła;
- pozycje numer 450, 455, 470 zostały ujęte w ewidencji odstępień za II półrocze 2016 r., chociaż są z 30 czerwca 2016 r.

Kontroli poddano 15 spraw ujętych w ww. ewidencji odstępień za II półrocze 2016 r. We wszystkich zbadanych przypadkach stwierdzono, że zawiadomienia i odstąpienia dotyczą podmiotów, zamiast osób. W jednym przypadku (sprawa 450) mimo ustalenia sprawcy, odstąpienia dokonano wobec podmiotu – spółki.

Uchybienia:

1. LUS/VI/600-456/T-5/2016/KRA – nie ustalono osoby odpowiedzialnej mimo tego zastosowano kwalifikację z art. 9 § 3 kks, odstąpienie dokonane mimo wcześniejszego wzywania do postępowania mandatowego – co wynika z pisma pełnomocnika Spółki;
2. LUS/VI/600-465/T-5/2016/KRA – odstąpienie dokonane znacznie po terminie;
3. LUS/VI/600-472/T-5/2016/KRA - zawiadomienie dot. naruszenia przepisu 80 b kks niepoparte materiałem dowodowym;
4. LUS/VI/600-477/T-5/2016/KRA - zawiadomienie dot. naruszenia przepisu 80 b kks niepoparte materiałem dowodowym.

Nieprawidłowości:

1. LUS/VI/600-460/T-5/2016/KRA - brak ustalenia osoby odpowiedzialnej nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, czy czyn cechuje znikoma społeczna szkodliwość czynu; czyn sam w sobie jest przestępstwem skarbowym i nie zakwalifikowano go do odstąpienia na poziomie komórki merytorycznej (RP);
2. LUS/VI/600-461/T-5/2016/KRA - brak ustalenia osoby odpowiedzialnej nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, czy czyn cechuje znikoma społeczna szkodliwość czynu; czyn sam w sobie jest przestępstwem skarbowym i nie zakwalifikowano go do odstąpienia na poziomie komórki merytorycznej (RP);
3. LUS/VI/600-554/T-5/2016/KRA – zawiadomienie złożono niezasadnie, w sprawie wystąpił skuteczny czynny żal (pismo RP z 16 listopada 2016 r.) w związku z tym, odstąpienie niezasadne na podst. art. 17 § 1 pkt 1 kpk, zamiast na podst. art. 17 § 1 pkt 7 kpk;
4. LUS/VI/600-560/T-5/2016/KRA – brak udokumentowanych, jednoznacznych podstaw do odstąpienia (dot. faktu dokonania wpłaty);
5. LUS/VI/600-567/T-5/2016/KRA – brak udokumentowanych, jednoznacznych podstaw do odstąpienia (dot. faktu dokonania wpłaty).

2.4 Prawidłowość postępowania przygotowawczego

Kontroli poddano prawidłowość postępowań przygotowawczych.

Przedłożono ewidencje dochodzeń wszczętych w 2016 r. II półrocza 2016 r. dotyczą pozycje od numeru 18 do 43. W okazanej ewidencji stwierdzono braki i nieścisłości. W pozycji 28 ujęto postępowanie wszczęte w I półroczu 2016 r.

Kontrolą objęto 15 postępowań. W wytypowanych do kontroli sprawach stwierdzono m.in.: braki w dokumentacji lub błędną numerację dokumentów; w kilku sprawach we „Wnioskach o wymiar kar” podpisanych i opieczętowanych przez Naczelnika kontrolowanego organu nie wskazano kogo lub jakiej sprawy dotyczą, zapisano natomiast wysokość kwoty kary. Stwierdzono też, że wymiar kary dokonanej przez sąd, zgodnej z wnioskiem Urzędu, znacząco odbiega od rekomendacji. W kilku sprawach wzywano w charakterze podejrzanego, choć postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydano później.

Uchybienia:

1. Dotyczące ewidencji:
 - dublowanie się pozycji (poz. 21 i poz. 27); zapisy ujęte w tych pozycjach dot. różnych podmiotów, różnych czynów;
 - ujęcie postępowania (poz. 28) wszczętego w I półroczu 2016 r. (14.01.2016 r.), choć ewidencja dot. postępowań wszczętych w II półroczu 2016 r.;
 - brak daty wszczęcia postępowania: pozycje: 19, 20, 21
2. W sprawie RKS 24/2016 błędna numeracja dokumentów;
3. W sprawie RKS 29/2016 braki w dokumentacji;
4. W sprawie RKS 30/2016 braki w dokumentacji;
5. W sprawie RKS 33/2016 braki w dokumentacji;
6. W sprawie RKS 34/2016 braki w dokumentacji;
7. W sprawie RKS 42/2016 braki w dokumentacji;
8. W sprawie RKS 43/2016 braki w dokumentacji;
9. W sprawach nr: RKS 21/2016, RKS 36/2016, RKS 40/2016, RKS 41/2016 podpisany przez Naczelnika dokument „Wnioski o wymiar kar” nie zawiera żadnych informacji (nr sprawy, nazwisko podejrzanego) jednoznacznie identyfikujących jakiej sprawy dotyczy wnioski. Dodatkowo w sprawie RKS 21/2016 podpisany przez Naczelnika „Wniosek o wymiar kary” nie zawiera proponowanej kwoty kary.

Nieprawidłowości:

1. W sprawie RKS 21/2016 wymiar kary dokonanej przez sąd zgodnej z wnioskiem Urzędu – znacząco odbiega od rekomendacji;
2. W następujących sprawach wzywano w charakterze podejrzanego, choć postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydano później: RKS 21/2016, RKS 22/2016, RKS 23/2016, RKS 24/2016, RKS 29/2015, RKS 30/2016, RKS 33/2016, RKS 34/2016, 38/2016, RKS 40/2016, RKS 42/2016;
3. W sprawie RKS 23/2016 i RKS 24/2016 kara tytułem grzywny znacząco odbiega od rekomendacji;
4. W sprawie RKS 23/2016 wystąpienie z opóźnieniem do sądu o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności;
5. W sprawie RKS 38/2016 ujawnienie danych świadka objętych obowiązkiem anonimizacji.

2.5 Prawdliwość postępowania-mandatowego

Kontroli poddano prawidłowość postępowania mandatowego. Zbadano dokumenty dotyczące 20 przeprowadzonych postępowań mandatowych. W trakcie ich weryfikacji stwierdzono m.in., że na formularzach dot. ustalenia sytuacji materialnej sprawcy oraz w notatkach służbowych nie wskazano numeru sprawy – sygnatury akt postępowania. Ponadto sporządzano/przyjmowano zawiadomienia, w których nie wskazano sprawcy czynu.

W kilku przypadkach wysokość nałożonej grzywny odbiegała od rekomendowanej. Stwierdzono również, że treści notatek służbowych nie uzupełniono o datę wpłaty kary grzywny.

Uchybienia:

1. Mandat nr 61 – nieprawidłowa kwalifikacja prawna czynu na mandacie (61 §1 kks) i na wezwaniu (61 §2 kks), mandat dot. wykroczenia skarbowego z art. 61§3 kks; treści notatki służbowej nie uzupełniono o datę wpłaty kary grzywny;

2. Mandat nr 65 - nałożona kara grzywny jest istotnie niższa od rekomendowanej (dochód miesięczny sprawcy za 2016 r. 10.000 zł); treści notatki służbowej nie uzupełniono o datę wpłaty kary grzywny;
3. Mandat nr 69 - niewystarczające określenie wykroczenia skarbowego; treści notatki służbowej nie uzupełniono o datę wpłaty kary grzywny;
4. Mandat nr 73 - treści notatki służbowej nie uzupełniono o datę wpłaty kary grzywny;
5. Mandat nr 76 - niepełny opis czynu; postępowanie mandatowe przeprowadzono wbrew rekomendacjom (kwota niewpłaconego w terminie podatku wyniosła 95.159 zł i przekracza 30-krotność minimalnego wynagrodzenia); grzywna 1.000 zł znacząco odbiega od rekomendowanej kwoty grzywny; treści notatki służbowej nie uzupełniono o datę wpłaty kary grzywny;
6. Mandat nr 80 - wysokość grzywny odbiega od rekomendowanej;
7. Mandat nr 82 - wysokość grzywny odbiega od rekomendowanej;
8. Mandat nr 83 - opis czynu dot. nieterminowego złożenia deklaracji VAT-7 za IV i V 2016 r., podczas gdy czyn polegał na nieterminowym złożeniu deklaracji VAT-7 za IV 2016 r. dot. dwóch różnych podmiotów i dlatego objęcie tych podmiotów jednym postępowaniem mandatowym było nieprawidłowe;
9. Mandat nr 87 - opis czynu dot. m.in. VI 2015 r., choć w czerwcu czynu nie popełniono; wysokość grzywny odbiega od rekomendowanej;
10. Mandat nr 89 - wysokość grzywny odbiega od rekomendowanej;
11. Mandat nr 91 - brak danych nr PESEL i NIP sprawcy; wysokość grzywny odbiega od rekomendowanej;
12. Mandat nr 95 - wysokość grzywny odbiega od rekomendowanej; w dniu 27 września 2016 r. sporządzono dwa odrębne dokumenty dot. ustalenia sytuacji materialnej sprawcy, a treść tych dokumentów się różni;
13. Mandat nr 99 - niepełny opis czynu; postępowanie mandatowe przeprowadzono wbrew rekomendacjom (kwota niewpłaconego w terminie podatku wyniosła 58.411 zł i przekracza 30-krotność minimalnego wynagrodzenia);
14. Mandat nr 100 - niepełny opis czynu;
15. Mandat nr 115 - formularz dot. ustalenia sytuacji materialnej sprawcy wypełniony błędnie;
16. Mandat nr 124 - nieprawidłowa kwalifikacja prawna czynu i niepełny opis czynu (objęto jednym mandatem 2/2015, 3/2016 i 8/2016);
17. Mandat nr 131 - formularz dot. ustalenia sytuacji materialnej sprawcy wypełniony niekompletnie; kwota niewpłaconych w terminie zaliczek wskazana na mandacie jest nieprawidłowa; wysokość grzywny odbiega od rekomendowanej;
18. Mandat nr 139 - błędnie wskazany okres popełnienia czynu (grudzień 2016 r., a mandat z listopada 2016 r.); formularz dot. ustalenia sytuacji materialnej sprawcy wypełniony niekompletnie; postępowanie mandatowe przeprowadzono wbrew rekomendacjom;
19. Mandat nr 161 - brak kwalifikacji prawnej czynu; nieprawidłowy opis czynu; brak pieczęci imiennej funkcjonariusza; niepełne dane dot. sprawcy (sprawca jest obcokrajowcem, nieposiadającym NIP/PESEL, w podobnych sytuacjach na mandatach poza numerem i serią paszportu wpisana była także data i miejsce urodzenia); brak skreśleń dot. zgody na przyjęcie mandatu i wpłaty grzywny; postępowanie mandatowe przeprowadzono wbrew rekomendacjom; wysokość grzywny znacząco odbiega od rekomendowanej;
20. Na formularzach dotyczących ustalenia sytuacji materialnej sprawcy oraz w notatkach służbowych brak wskazania numeru sprawy – sygnatury akt postępowania (wszystkie badane sprawy);
21. Sporządzanie/przyjmowanie zawiadomień, w których nie wskazano sprawcy (wszystkie badane sprawy),

Nieprawidłowości: brak

2.6 Poprawność i kompletność danych ewidencjonowanych w systemie MANDATY oraz terminowość ich wprowadzania

Weryfikacji poddano poprawność i kompletność danych zaewidencjonowanych w systemie MANDATY oraz terminowość ich wprowadzania. Zbadano zapisy w systemie MANDATY dotyczące 20 zawiadomień; 15 wszczętych postępowań przygotowawczych oraz 20 postępowań mandatowych.

W trakcie weryfikacji stwierdzono następujące uchybień:

1. Zawiadomienie 262 – nieprawidłowa kwalifikacja prawna czynu;
2. Zawiadomienie 282 – nieprawidłowa kwalifikacja prawna czynu;
3. RKS 21/16 - nie odnotowano daty postanowienia o wszczęciu dochodzenia i o przedstawieniu zarzutów oraz danych dot. przekazania do sądu aktu oskarżenia i treści wyroku;
4. RKS 22/16 – nie odnotowano w systemie postanowienia o zawieszeniu dochodzenia, niezatwierdzonego przez organ nadrzędny oraz postanowienia o zawieszeniu dochodzenia z uwagi na toczące się postępowanie przed organem podatkowym;
5. RKS 23/16 – błędne dane w systemie: błędnie wskazana data wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia i o przedstawieniu zarzutów;
6. RKS 24/16 – nie odnotowano w systemie kwoty uszczerplenia oraz wyroku;
7. RKS 29/16 – nie odnotowano w systemie kwoty uszczerplenia oraz wyroku;
8. RKS 30/16 - błędne dane w systemie: błędnie wskazana data wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia i sporządzenia wezwania do stawienia się w charakterze podejrzanego;
9. RKS 30/16 - nie odnotowano w systemie tego, kiedy wystąpiono do sądu o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności oraz wyroku;
10. RKS 33/16 – w systemie odnotowano tylko karę grzywny za czyn opisany w pktcie I i II aktu oskarżenia, nie odnotowano kary grzywny za czyn opisany w pktcie III;
11. RKS 34/16 - w systemie odnotowano datę przekazania aktu oskarżenia do sądu, nie odnotowano natomiast daty i sposobu rozstrzygnięcia (widnieje tylko sygnatura akt II K 147/17);
12. RKS 36/16 - w systemie nie odnotowano wyroku, który zapadł w związku z apelacją obrońcy podejrzanego w dniu 10 lipca 2017 r. (zmieniający w zakresie kary grzywny);
13. RKS 38/16 – błędne dane w systemie: błędnie wskazana data wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia i o przedstawieniu zarzutów;
14. RKS 40/16 - w systemie nie odnotowano: wyroku nakazowego z 8 maja 2017 r. uznającego winę podejrzanego w zakresie obu zarzuconych czynów, wymierzono karę grzywny w wysokości 4.000 zł; zgłoszonego 17 maja 2017 r. sprzeciwu wobec wyroku nakazowego; analizy z 18 lipca 2017 r. sporządzonej w związku z wyrokiem z z 11 lipca 2017 r. wydanym w postępowaniu w stosunku do nieobecnych;
15. RKS 41/16 – niepełne dane w systemie (m.in.: daty przekazania sprawy do sądu, treści rozstrzygnięcia wydanego przez sąd);
16. RKS 19/16, 21/16, 22/16, 29/16, 30/16, 33/16, 34/16, 36/16, 38/16, 40/16, 41/16, 42/16, 43/16 – sprawca wskazany w zapisach systemu nie jest osobą fizyczną, wobec której toczy się postępowanie – wg zapisów systemu sprawcą jest podmiot.

Nieprawidłowości: brak

3. Terminowość wszczynania i prowadzenia postępowań karnych skarbowych

Kontroli poddano terminowość załatwiania spraw w komórce KS, badając: czas załatwienia sprawy od momentu jej wpływu do komórki, czas podejmowania czynności procesowych, występowanie o przedłużenie dochodzenia.

Stwierdzono następujące uchybienia: ✓

1. Różnice pomiędzy datami wpływu do komórki KS widniejącymi na zawiadomieniach a datą wpływu widoczną w systemie MANDATY (odstąpienie nr LUS/VI/600-450/T-5/2016/KRA);
2. Różnice pomiędzy datą widniejącą na mandacie a widoczną w systemie MANDATY (dot. daty wystawienia mandatu) – mandat nr kolejny 115;
3. Brak daty wpływu do komórki KS na zawiadomieniach (dot. odstąpienia nr LUS/VI/600-453/T-5/2016/KRA, nr LUS/VI/600-456/T-5/2016/KRA, nr LUS/VI/600-460/T-5/2016/KRA, nr LUS/VI/600-465/T-5/2016/KRA, nr LUS/VI/600-472/T-5/2016/KRA i nr LUS/VI/600-578/T-5/2016/KRA);
4. Brak daty wpływu do komórki KS na zawiadomieniach (dot. mandatu, numer kolejny: 61, 69, 76, 124, 131, 139, 161);
5. Brak daty i podpisu przyjmującego zawiadomienie (dot. postępowania przygotowawczego 41/16).

Pozostałe ustalenia w zakresie terminowości wszczynania i prowadzenia postępowań karnych skarbowych zostały opisane powyżej w pkt. 2.6 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Nieprawidłowości: brak

4. Analiza wyroków sądowych w aspekcie ewentualnego zaskarżenia

Kontroli poddano analizę wyroków sądowych w aspekcie ewentualnego zaskarżenia. Zbadano 5 spraw zakończonych wyrokami sądów.

1. Sprawa RKS 28/16 – sporządzono analizę wyroku w formie notatki zawierającej pełną treść wymaganego formularza F-080/I/006/KS/1 (bez powołania nazwy i kodu formularza);
2. Sprawa RKS 40/16 – sporządzono analizę wyroku w formie notatki zawierającej treść wymaganego formularza F-080/I/006/KS/1 (numer tego formularza naniesiono ręcznie);
3. Sprawa RKS 20/16 – sporządzono analizę wyroku w formie notatki zawierającej treść wymaganego formularza F-080/I/006/KS/1 (numer tego formularza naniesiono ręcznie);
4. Sprawa RKS 33/16 – sporządzono analizę wyroku w formie notatki zawierającej treść wymaganego formularza F-080/I/006/KS/1 (numer tego formularza nadrukowano);
5. Sprawa RKS 38/16 – sporządzono analizę wyroku w formie notatki zawierającej treść wymaganego formularza F-080/I/006/KS/1 (bez powołania nazwy i kodu formularza).

Uchybienia:

1. W analizie do sprawy RKS 28/16:
 - błędnie wskazano, że w sprawie orzekał _____ a wyrok dotyczył „oskarżonych”,
 - nie wskazano orzeczonej kary łącznej grzywny,
 - nie wskazano wszystkich kwot uszczuplonych, nie wiadomo, czy zapłaconych,
 - błędnie odniesiono się do uprzedniej karalności skazanego (z aktu oskarżenia wynika jego karalność), a do jego sytuacji materialnej nie odniesiono się wcale,
2. W analizie do sprawy RKS 40/16 wprowadzono do treści „pkt.3. Wykonywany zawód”, do którego się nie odniesiono, nie wskazano, czy kwota uszczuplona została uiszczona,
3. W analizie do sprawy RKS 20/16 zlikwidowano z treści pkt 3 formularza, nie wskazano, czy kwota uszczuplona została uiszczona, brak wpisu dot. karalności skazanego,

4. W analizie do sprawy RKS 33/16:
 - błędnie wskazano, że w sprawie orzekał SR w Zielonej Górze,
 - nie wskazano, czy kwota uszczuplona została uiszczona, nie odniesiono się do karalności;
5. W analizie do sprawy RKS 38/16 wskazano brak uszczuplenia (z uwagi na korektę deklaracji) – skazanie dotyczy uszczuplenia.

Nieprawidłowości:

1. W analizie do sprawy RKS 28/16 stwierdzono brak podstaw do zaskarżenia przy orzeczonej znacząco niższej od rekomendowanej karze grzywny;
2. W analizie do sprawy RKS 40/16 stwierdzono, że sąd uznał oskarżonego winnym popełnienia zarzuconych czynów, podczas gdy od drugiego zarzutu oskarżony został uniewinniony;
3. W analizie do sprawy RKS 20/16 stwierdzono brak podstaw do zaskarżenia przy orzeczonej istotnie niższej od rekomendowanej karze grzywny;
4. W analizie do sprawy RKS 33/16 stwierdzono brak podstaw do zaskarżenia przy orzeczonej niższej od rekomendowanej karze grzywny;
5. W analizie do sprawy RKS 38/16 stwierdzono brak podstaw do zaskarżenia przy orzeczonej znacząco niższej od rekomendowanej kary grzywny.

5. Prawidłowość kontroli funkcjonalnej realizowanej w kontrolowanym procesie

Weryfikacji poddano prawidłowość kontroli funkcjonalnej realizowanej w kontrolowanym procesie.

W związku z obowiązkiem wynikającym z § 4 pkt 2 zarządzenia nr 59/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 15 czerwca 2015 r. w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Zielonej Górze i urzędach skarbowych woj. lubuskiego, Naczelnik Lubuskiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wydając Komunikat nr K-003/16/0871 z dnia 10 sierpnia 2016 r., określił terminy i zakres przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w Lubuskim Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze oraz wskazał siebie jako osobę odpowiedzialną za przeprowadzanie przedmiotowej kontroli.

Ustalono, że 15 grudnia 2016 r. Naczelnik Lubuskiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przeprowadził kontrolę funkcjonalną w ww. zakresie. Objęto nią 5 postępowań mandatowych o numerach kolejnych: 96, 101, 111, 126 i 137. W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia polegające na „niewykreśleniu niewłaściwych zapisów oznaczonych *”. Na formularzu F-080/I005/KS/1 zalecono spisać przyjęcie ustnego oświadczenia określającego sprawcę czynu zabronionego.

Podczas prowadzonej obecnie w Urzędzie kontroli, dokonano weryfikacji mandatów objętych kontrolą funkcjonalną i ustalono, co następuje:

1. Mandat 96 – nie określono w opisie czynu okresu jego popełnienia;
2. Mandat 101 – nie określono w opisie czynu okresu jego popełnienia;
3. Mandat 126 – z opisu czynu wynika, że czyn dotyczy sprawozdania finansowego za rok 2015, lecz opis ten powołuje się na zawiadomienia dotyczące sprawozdania za rok 2014 i za rok 2015. Karalność czynu dotyczącego roku 2014 ustala z dniem 11 lipca 2016 r., lecz dotyczące tego czynu zawiadomienie nie zostało rozpoznane (brak odstąpienia), a zostało dopięte do mandatu nałożonego za rok 2015. Opis czynu w systemie MANDATY wskazuje na nałożenie grzywny również za rok 2014, oba zawiadomienia (również dot. czynu przedawnionego) zostały w systemie dopięte do mandatu.

4. Mandat 137 – brak okresu popełnienia czynu w opisie czynu – wynika z niego, że mandat dotyczy 4 zawiadomień dotyczących sprawozdań finansowych za rok 2015 (447/2016, 429/2016, 430/2016 i 431/2016). Zawiadomienie 430/2016 dotyczy spółki Impar, zawiadomienie 429/2016 dotyczy zawiadomienie nr 431/2016 dotyczy zawiadomienia 447/2016 brak wśród dokumentów. Z opisu czynu na mandacie wynika, że mandat dotyczy tylko W systemie MANDATY w opisie ujęto wszystkie 3 podmioty, dołączone są zawiadomienia, natomiast wskazane na mandacie zawiadomienie 447/2016 załatwiono poprzez odstąpienie od wszczęcia dochodzenia.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że opisy czynów nie wskazują jednoznacznie, że sprawca przyjmujący mandat ponosi odpowiedzialność za konkretny czyn popełniony na zasadzie wynikającej z art.9 § 3 kks, a dotyczący konkretnego podmiotu (spółki).

Uchybienia: brak

Nieprawidłowości: Niewykazanie w Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej przez Naczelnika Urzędu uchybień polegających na:

- wadliwym wypełnieniu druku mandatu karnego - nie określono w opisie czynu okresu jego popełnienia (dot. mandatów: 96, 101 i 137); opisy czynów nieprecyzyjne (dot. mandatów: 126 i 137), opisy czynów nie wskazują jednoznacznie, że sprawca przyjmujący mandat ponosi odpowiedzialność za konkretny czyn popełniony na zasadzie wynikającej z art.9 § 3 kks, a dotyczący konkretnego podmiotu (spółki) (dot. mandatów: 96, 101, 126 i 137);
- rozbieżnościach pomiędzy informacjami znajdującymi się na mandatach a danymi wprowadzonymi do systemu MANDATY (dot. mandatów: 126 i 137).

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Działania Lubuskiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Gorze w związku z ujawnieniem naruszenia przepisów podatkowych oraz prawidłowość załatwiania spraw karnych skarbowych należy ocenić **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Ustalenia przeprowadzonej kontroli wskazują, że podjęte działania Urzędu stanowiące zakres kontroli, realizowane są na podstawie obowiązujących przepisów z uwzględnieniem wewnętrznych instrukcji i procedur, a stwierdzone nieprawidłowości nie mają zasadniczego wpływu na prawidłowość realizacji wykonywanych zadań.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Podczas kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

Uchybienia:

1. W zakresie prawidłowości sporządzania i analizy raportów/zestawień dotyczących nieterminowego składania deklaracji podatkowych, uporczywego niewpłacania podatków, naruszeń prawa podatkowego ujawnionych w toku kontroli podatkowych i czynności sprawdzających stwierdzono, że raporty przygotowane przez PP, RP i WM zostały wykonane po terminie.
2. W zakresie przestrzegania zasad odstępowania od sporządzenia i przekazywania zawiadomienia o naruszeniu przepisów podatkowych stwierdzono:

- nieprawidłowe kwalifikacje prawne czynu, nieprawidłowo ustaloną datę przedawnienia, odstąpienia dokonane po terminie; odstąpienia dokonane w sposób niezgodny z instrukcją ISZJ/082/2; - numer odstąpienia nie koresponduje z numerem z ewidencji, z notatki nie wynika – i nie można jednoznacznie ustalić – jakich podmiotów odstąpienia dotyczą, z dokumentów nie wynikają terminy i kwoty wpłat, wobec czego trudno ocenić zasadność odstąpień (dot. RP);
 - w odstąpieniach powołano podstawę prawną z art. 17 § 1 pkt 6 kpk, przedawnienie karalności wskazano również w klauzuli zatwierdzającej to odstąpienie, natomiast w treści odstąpienia jako powód podano znikomą szkodliwość społeczną czynu, wynikającą z opóźnienia w złożeniu deklaracji nieprzekraczającego 30 dni;
 - niejednoznacznie wskazano podmioty, wobec których dokonano odstąpienia;
 - braki w dokumentach dot. odstąpień, powodujące brak możliwości weryfikacji prawidłowości odstąpień;
 - odstąpienia dot. podmiotów (spółek), a nie sprawców.
3. W zakresie prawidłowości prowadzenia ewidencji stwierdzono, że ewidencje w komórkach PP, RP, KP, OB i WM nie są zgodne z zasadami instrukcji, nie zawierają wszystkich wymaganych danych.
 4. W zakresie prawidłowości analizy zawiadomień o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego zakończonych rozstrzygnięciem o niepodleganiu sankcjom na podstawie art. 16 kks stwierdzono, że:
 - ewidencje OB i WM nie są zgodne z zasadami instrukcji, nie zawierają wszystkich wymaganych danych;
 - sprawy załatwiane w trybie art. 16 kks nie zawierają pełnej dokumentacji związanej z popełnionym czynem; sporządzone ze znacznym opóźnieniem;
 - błędne oceny przesłanek „czynnego żalu”.
 5. W zakresie prawidłowości analizy zawiadomień o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego zakończonych rozstrzygnięciem o niepodleganiu sankcjom na podstawie art. 16a kks stwierdzono, że ewidencja PP nie zawiera wszystkich wymaganych danych lub są one błędne.
 6. W zakresie przyjmowania zawiadomień i prawidłowość analizy wstępnej ustalono, że komórka KS przyjmowała zawiadomienie mimo braku danych sprawcy.
 7. W zakresie działań urzędu po stwierdzeniu przesłanek negatywnych do wszczęcia postępowania stwierdzono, że:
 - nie ustalono osoby odpowiedzialnej mimo tego zastosowano kwalifikację z art. 9 § 3 kks, odstąpienie dokonane mimo wcześniejszego wzywania do postępowania mandatowego;
 - odstąpienia dokonano znacznie po terminie;
 - zawiadomienia dot. naruszenia przepisu 80 b kks nieoparte materiałem dowodowym.
 8. W zakresie prawidłowości postępowania przygotowawczego stwierdzono:
 - błędy i braki w ewidencji;
 - błędną numerację dokumentów lub braki w dokumentacji;
 - podpisany przez Naczelnika dokument „Wnioski o wymiar kar” nie zawiera żadnych informacji jednoznacznie identyfikujących jakiej sprawy dotyczy wnioski (dot. kilku spraw).
 9. W zakresie prawidłowości postępowania mandatowego ustalono, że:
 - dokonywano nieprawidłowej kwalifikacji prawnej czynu na mandacie i na wezwaniu;
 - treści notatki służbowej nie uzupełniono o datę wpłaty kary grzywny;
 - nałożona kara grzywny istotnie niższa od rekomendowanej;

- niewystarczająco określono wykroczenie skarbowe;
 - nieprawidłowy/niepełny opis czynu;
 - brak kwalifikacji prawnej czynu; nieprawidłowy opis czynu; brak pieczęci imiennej funkcjonariusza; niepełne dane dot. sprawcy (sprawca jest obcokrajowcem, nieposiadającym NIP/PESEL, w podobnych sytuacjach na mandatach poza numerem i serią paszportu wpisana była także data i miejsce urodzenia); brak skreśleń dot. zgody na przyjęcie mandatu i wpłaty grzywny;
 - na formularzach dotyczących ustalenia sytuacji materialnej sprawcy oraz w notatkach służbowych brak wskazania numeru sprawy – sygnatury akt postępowania;
 - sporządzanie/przyjmowanie zawiadomień, w których nie wskazano sprawcy (wszystkie badane sprawy).
10. W zakresie poprawności i kompletności danych ewidencjonowanych w systemie MANDATY oraz terminowość ich wprowadzania stwierdzono, że:
- wskazano nieprawidłową kwalifikację prawną czynu;
 - dane w systemie są błędne lub niepełne ;
 - sprawca wskazany w zapisach systemu nie jest osobą fizyczną, wobec której toczy się postępowanie – wg zapisów systemu sprawcą jest podmiot.
11. W zakresie terminowości wszczynania i prowadzenia postępowań karnych skarbowych, stwierdzono:
- różnice pomiędzy datami wpływu do komórki KS widniejącymi na zawiadomieniach a datą wpływu widoczną w systemie;
 - różnice pomiędzy datą widniejącą na mandacie a widoczną w systemie;
 - brak daty wpływu do komórki KS na zawiadomieniach;
 - brak daty i podpisu przyjmującego zawiadomienie.
12. W zakresie analizy wyroków sądowych w aspekcie ewentualnego zaskarżenia ustalono, że w niej nie była ona przeprowadzona wnikliwie oraz pojawiały się w niej błędy rzeczowe, np.: błędnie wskazano, sąd orzekający; nie wskazano orzeczonej kary łącznej grzywny, nie wskazano wszystkich kwot uszczuplonych; błędnie odniesiono się do uprzedniej karalności skazanego, a do jego sytuacji materialnej nie odniesiono się wcale.

Nieprawidłowości:

1. W zakresie prawidłowości sporządzania i analizy raportów/zestawień dotyczących nieterminowego składania deklaracji podatkowych, uporczywego niewpłacania podatków, naruszeń prawa podatkowego ujawnionych w toku kontroli podatkowych i czynności sprawdzających stwierdzono brak miesięcznych raportów po zakończonych kontrolach (dot. KP).
2. W zakresie przestrzegania zasad odstępowania od sporządzenia i przekazywania zawiadomienia o naruszeniu przepisów podatkowych stwierdzono dokonanie niezasadnych odstępień.
3. W zakresie prawidłowości analizy zawiadomień o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego zakończonych rozstrzygnięciem o niepodleganiu sankcjom na podstawie art. 16 kks stwierdzono:
 - załatwianie spraw w trybie „czynnego żalu” wobec podmiotów zamiast osób fizycznych lub z pominięciem niektórych zawiadamiających;
 - zapisy ewidencji prowadzonych w RP nie są prawidłowe, dotyczą oprócz spraw załatwionych w trybie czynnego żalu, spraw załatwionych w innych trybach; nie zawierają informacji wskazujących datę dokonania odstąpienia.
4. W zakresie działań urzędu po stwierdzeniu przesłanek negatywnych do wszczęcia postępowania stwierdzono, że:
 - brak ustalenia osoby odpowiedzialnej nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, czy czyn cechuje znikoma społeczna szkodliwość czynu; czyn sam w sobie jest przestęp-

- stwem skarbowym i nie zakwalifikowano go do odstąpienia na poziomie komórki merytorycznej;
- zawiadomienie złożono niezasadnie, w sprawie wystąpił skuteczny czynny żal, w związku z tym, odstąpienie niezasadne na podst. art. 17 § 1 pkt 1 kpk, zamiast na podst. art. 17 § 1 pkt 7 kpk;
 - brak udokumentowanych, jednoznacznych podstaw do odstąpienia.
5. W zakresie prawidłowości postępowania przygotowawczego stwierdzono, że:
- wymiar kary dokonanej przez sąd zgodnej z wnioskiem Urzędu – znacząco odbiega od rekomendacji;
 - wzywano w charakterze podejrzanego, choć postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydano później;
 - wystąpiono z opóźnieniem do sądu o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności;
 - ujawniono dane świadka objęte obowiązkiem anonimizacji.
6. W zakresie analizy wyroków sądowych w aspekcie ewentualnego zaskarżenia ustalono, że:
- stwierdzono brak podstaw do zaskarżenia przy orzeczonej znacząco niższej od rekomendowanej karze grzywny;
 - stwierdzono, że sąd uznał oskarżonego winnym popełnienia zarzuconych czynów, podczas gdy od drugiego zarzutu oskarżony został uniewinniony.
7. W zakresie prawidłowości kontroli funkcjonalnej, realizowanej w kontrolowanym procesie ustalono, że w Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej przez Naczelnika Urzędu nie wykazano uchybień polegających na:
- wadliwym wypełnieniu druku mandatu karnego;
 - rozbieżnościach pomiędzy informacjami znajdującymi się na mandatach a danymi wprowadzonymi do systemu.

Projekt wystąpienia pokontrolnego liczy łącznie 18 stron.

Zgodnie z art. 40 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

omórki

Zielona Góra, dnia

Zielona Góra, d

Zielona Góra, d

15 -10- 2018