

Izba Skarbowa w Zielonej Górze
ul. Generała Władysława Sikorskiego 2
65-454 Zielona Góra

NU/0910-0020/13

„Służy do użytku służbowego”

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w **Urzędzie Skarbowym w Gorzowie Wlkp.**

w zakresie: **Prawidłowość przebiegu procesu egzekucyjnego oraz rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX**

Kontrolę przeprowadziły: **starszy komisarz skarbowy Pani Ewa Grotkiewicz, starszy komisarz skarbowy Pani Patrycja Kozłowska, starszy inspektor Pani Maja Dudek.**

w okresie **od 25 listopada 2013 r. do 20 grudnia 2013 r.,**

na podstawie upoważnienia do kontroli nr 49/2013 z dnia 22 listopada 2013 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. Panu Adamowi Andrzejewskiemu.

Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli urzędu skarbowego w pozycji nr 4/2013.

USTALENIA

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

W Urzędzie Skarbowym w Gorzowie Wlkp. zadania z zakresu egzekucji administracyjnej realizuje Dział egzekucji administracyjnej, który podlega Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego. Na dzień kontroli pracę Działu egzekucji administracyjnej w zakresie prowadzenia egzekucji określają następujące akty prawa wewnętrznego:

- Instrukcja I-SZJ/019/3 – Obieg i kontrola dokumentów egzekucyjnych, obowiązująca od dnia 01.01.2011 r.,
- Instrukcja I-SZJ/029/1 – Rejestrowanie czynności w systemie Egapoltax oraz pobór, wpłaty i rozliczenie gotówki, obowiązująca od dnia 01.04.2011 r.
- Zarządzenie nr 9/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 2 kwietnia 2013 r. w sprawie utworzenia rejonów komorniczych.

Organizacja egzekucji opiera się na zróżnicowanym modelu. Obszar objęty właściwością miejscową działania organu egzekucyjnego podzielony został na rejony egzekucyjne, z których cztery rejony prowadzone są przez egzekutorów, pozostałe prowadzone są przez inspektorów egzekucyjnych i poborców skarbowych.

W Dziale egzekucji administracyjnej zatrudnionych jest łącznie 30 osób. Pracą kontrolowanej komórki kieruje komornik skarbowy Pani [imię nieczytelne]. W Dziale Egzekucji Administracyjnej funkcjonują dwa Referaty egzekucji administracyjnej.

Przedstawiono do kontroli zakresy obowiązków wszystkich pracowników zatrudnionych w kontrolowanej komórce. Zakresy obowiązków są aktualne i zgodne z regulaminem organizacyjnym oraz przepisami wewnętrznymi.

Nieprawidłowości w zakresie organizacji komórki nie stwierdzono.

2. Wszczynianie egzekucji.

W trakcie kontroli oceniono terminowość wszczynania egzekucji przez kontrolowany organ przyjmując, że organ egzekucyjny powinien wszcząć egzekucję w ciągu dwóch miesięcy od

wpływu tytułu wykonawczego. Z podlegających kontroli 50 spraw egzekucyjnych wyłączono 12 spraw, w których postępowanie egzekucyjne wszczął inny organ egzekucyjny.

Z badanych 39 sprawach w 29% egzekucję wszczęto w ciągu 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego.

Na podstawie wyjaśnień dotyczących pozostałych 71% spraw ustalono, że w 16 sprawach egzekucja została wszczęta po dwóch miesiącach od wpływu tytułu, ale organ egzekucyjny wcześniej podejmował czynności mające na celu wszczęcie postępowania. W jednej sprawie organ egzekucyjny z opóźnieniem podjął działania w sprawie, co skutkowało wszczęciem postępowania po dwóch miesiącach od wpływu tytułu. Natomiast w 10 sprawach egzekucja nie została jeszcze wszczęta, organ egzekucyjny podejmował w tych sprawach działania z opóźnieniem.

Stwierdzone uchybienia:

1. Postępowanie egzekucyjne wszczęto po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego:
 - W sprawie organ egzekucyjny po upływie 2,5 roku od wpływu tytułu do organu podjął czynności w sprawie przydzielając tytuł wykonawczy do służby.
2. Organ egzekucyjny nie wszczął postępowania a pierwsze czynności w sprawie podejmował z opóźnieniem:
 - w sprawie nr organ egzekucyjny podjął działania w sprawie, ale z opóźnieniem po 9 miesiącach od jego wpływu do urzędu skarbowego,
 - w sprawie nr organ egzekucyjny podjął działania w sprawie, ale z opóźnieniem tytuł wykonawczy skierowany do służby po 157 dniach po wpływie do organu egzekucyjnego. Od dnia 13.09.2012 r. organ również nie podejmował czynności,
 - w sprawie nr organ egzekucyjny podjął działania w sprawie, ale z opóźnieniem. Tytuł wykonawczy został przydzielony do służby po 182 dniach od wpływu do organu egzekucyjnego. Brak podejmowanych czynności od 31.10.2012 r.,
 - w sprawie nr organ egzekucyjny podjął działania w sprawie, ale z opóźnieniem. Przydział tytułu wykonawczego do służby po 442 dniach od wpływu do organu egzekucyjnego,
 - w sprawie nr organ egzekucyjny podjął działania w sprawie, ale z opóźnieniem. Późne przydzielenie tytułu wykonawczego do służby po 264 dniach od jego wpływu do organu egzekucyjnego,
 - w sprawie nr organ egzekucyjny nie podejmował czynności od wpływu tytułu wykonawczego tj. od czerwca 2012 r. do września 2013 r.,
 - w sprawie nr zbyt późno podjęto działania w sprawie (pierwsza służba po 416 dniach). Przyczyną braku działań była duża ilość TW w rejonie oraz duże obciążenie pracą,
 - w sprawie nr organ egzekucyjny podjął działania w sprawie, ale z opóźnieniem. Brak działań wobec zobowiązanego przez 3 lata. Przyczyną braku działań była duża ilość TW w rejonie oraz duże obciążenie pracą,
 - w sprawie nr zbyt późno podjęto działania w sprawie po 270 dniach. Przyczyną braku działań była duża ilość TW w rejonie oraz duże obciążenie pracą.

3. Przebieg postępowania egzekucyjnego.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. w latach 2010 – 2012 prowadził postępowania egzekucyjne średnio w oparciu o 126.801 tytułów wykonawczych. Rocznie organ egzekucyjny zamykał średnio 40.561 postępowań. Kontrolowany organ egzekucyjny ma jeden z największych wskaźników ilości tytułów wykonawczych w przeliczeniu na pracowników bezpośrednio zaangażowanych w prowadzenie egzekucji (inspektorów, poborców i egzekutorów). W okresie dziewięciu miesięcy 2013 r. w kontrolowanym organie zarejestrowano w systemie EGAPOLTAX 107.533 czynności (tj. około 8.961 czynności w rejonie egzekucyjnym) i rozliczono 27.049 przelewów.

Na dzień rozpoczęcia kontroli w egzekucji pozostało 141.554 otwartych tytułów wykonawczych, z których kontrolą objęto 50 tytułów wykonawczych.

Próbę kontrolną stanowiły następujące tytuły wykonawcze:

Kategoria	Numer systemowy tytułu wykonawczego
GNMK	
GUKS	
SM	
SW	
W1	
W2	

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Niezasadne wykazywanie jako czynnego postępowania egzekucyjnego w sprawie nr 97980. Z okazanych akt postępowania wynika, że w niniejszej sprawie była prowadzona łączna egzekucja z nieruchomości w trybie egzekucji sądowej, która została umorzona w dniu [redacted] (nr sprawy [redacted]). Ponadto z uwagi na upływ terminu przedawnienia zobowiązania, mogło być one egzekwowane jedynie z przedmiotu hipoteki. Tym samym prowadzenie postępowania egzekucyjnego w zakresie tego zobowiązania uzasadniałoby jedynie ponowne przystąpienie do zastosowania tego środka egzekucyjnego (po wszczęciu postępowania egzekucyjnego).
2. Organ egzekucyjny nie wydał postanowienia w sprawie podjęcia egzekucji:
 - w sprawie nr [redacted] brak postanowienia o podjęciu egzekucji po zawieszeniu postanowieniem z dnia [redacted]
 - w sprawie nr [redacted] brak postanowienia o podjęciu egzekucji zawieszanej post. [redacted] r. (z uwagi na raty),
 - w sprawie nr [redacted] brak postanowienia o podjęciu postępowania egzekucyjnego zawieszonego na podstawie postanowienia nr [redacted] z dnia [redacted]

Stwierdzone uchybienia:

1. Brak koordynacji postępowania egzekucyjnego w związku z ustaleniem dodatkowych adresów majątku znajdujących się w różnych rejonach.
 - w sprawie nr [redacted] organ posiadał informację o adresie prowadzenia działalności inny niż adres zobowiązanego. Poborca kierowany był tylko pod adres zobowiązanego wskazany w tytule wykonawczym,
 - w sprawie nr [redacted] nie wykorzystano wszystkich informacji będących w posiadaniu urzędu dotyczących adresów majątku,
 - w sprawie nr [redacted] nie prowadzono egzekucji z majątku związanego z prowadzeniem działalności,
 - w sprawie nr [redacted] nie zweryfikowano majątku pod wszystkimi znanymi organowi adresami.
2. W sprawie nr [redacted] nie zajęto rachunku w ING zgłoszonego w organie podatkowym. Zajęcie tego rachunku w innych sprawach było skuteczne i wyegzekwowano zaległość. Zajęcia dokonano podczas kontroli.
3. Podejmowanie przez organ egzekucyjny działań w sprawie z opóźnieniem:
 - w sprawie nr [redacted] organ egzekucyjny z opóźnieniem podjął działania w sprawie (pierwsza czynność – przydział tytułu do służby po 416 dniach),
 - w sprawie nr [redacted] organ nie podejmował działań wobec zobowiązanego przez 3 lata,
 - w sprawach nr [redacted] tytuł wykonawczy nie został przydzielony do służby poborcy, mimo braku efektywnej egzekucji,
 - w sprawach nr [redacted] późne wykorzystanie informacji o zatrudnieniu znajdującej się w bazach urzędu w celu zajęcia wynagrodzenia,

- w sprawie nr późno wykorzystano informacje uzyskane przez poborcę w trakcie spisania protokołu o stanie majątkowym, a także znajdującej się w bazach urzędu w celu zajęcia świadczenia emerytalnego,
 - w sprawie nr późno podjęto czynności w celu weryfikacji danych o zatrudnieniu.
4. W sprawie nr brak wykorzystania informacji o zobowiązanym dostępnych w bazach urzędu skarbowego w celu zajęcia praw majątkowych.
 5. W sprawie nr dotyczącej zobowiązanego, wobec którego prowadzona jest egzekucja zaległości na łączną kwotę 48 749,90 zł, nie podejmowano próby poszukiwania majątku w innych organach i instytucjach, pomimo braku efektywnej egzekucji od 2011 r.
 6. W kontrolowanych postępowaniach egzekucyjnych dotyczących spraw nr występują okresy braku podejmowania czynności w okresach dłuższych niż 180 dni.

4. Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

Kontrolą rejestrowania zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX objęto wszystkie zdarzenia dotyczące czynności podejmowanych w kontrolowanych 50 sprawach egzekucyjnych. Kontrolę prowadzono w zakresie terminowości i kompletności informacji wprowadzanych do systemu informatycznego.

W Urzędzie Skarbowym w Gorzowie Wielkopolskim obowiązuje od 01 stycznia 2011 r. instrukcja I-SZJ/029/1 w zakresie tematyki rejestracji czynności w systemie w Egapoltax oraz poboru, wpłaty i rozliczania gotówki. W pkt 5.1.1. powyższej instrukcji wskazano m.in., iż:

- „czynności, których zaistnienie (wydruk zawiadomienia o zajęciu itp.) jest uwarunkowane zarejestrowaniem w systemie Egapoltax, są wprowadzane do systemu przez upoważnionego pracownika ds. egzekucji administracyjnej w chwili ich dokonywania”,
- „pozostałe czynności rejestrowane są bez zbędnej zwłoki”,
- „czynności dokonane w służbie przez poborcę skarbowego są rejestrowane w systemie Egapoltax nie później niż do 10 dnia miesiąca następującego po dacie ich fizycznego wykonania”.

Natomiast w programie kontroli przyjęto założenie, że czynności powinny być rejestrowane w systemie EGAPOLTAX w ciągu 7 dni.

Kontrola terminowości wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX prowadzona była w odniesieniu do 226 czynności, po wyłączeniu czynności związane z zajęciem wierzytelności, o kodach: ZIWI (zajęcie innych wierzytelności), ZRBA (zajęcie rachunku bankowego), ZSUS (zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego), ZWZP (zajęcie wynagrodzenia). Dla wyłączonych pozycji system EGAPOLTAX automatycznie wprowadza datę czynności z chwilą generowania zawiadomienia o zajęciu, dlatego dla wszystkich czynności związanych z zajęciem wierzytelności data czynności i wprowadzona data dokonania czynności była tożsama.

Po przeprowadzonych wyjaśnieniach ustalono, że 22% kontrolowanych czynności zostało zarejestrowanych w systemie po upływie 7 dni od daty ich dokonania, a w szczególności:

- RNDC - relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych - 24 pozycje, z tego w 16 przypadkach wykazano, iż informacje o raporcie zostały wprowadzone do systemu EGAPOLTAX po odebraniu służby po upływie od 9 dni do 27 dni, jednak zgodnie z wewnętrzną instrukcją w sprawie rejestrowania czynności w systemie Egapoltax.
- DODP - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego - 7 pozycji (w 3 sprawach datę doręczenia odpisu tytułu wykonawczego wprowadzono w EGAPOLTAX po upływie 7 dni od oddania służby przez poborcę, jednak zgodnie z instrukcją nr I-SZJ/029/I).
- SRSB - sporządzanie protokołu o stanie majątkowym - 14 pozycji. Jednak należy zauważyć, że dane zostały wprowadzone w EGAPOLTAX zgodnie z wewnętrzną instrukcją

urzędu skarbowego nr I-SZJ/029/I tj. nie później niż 10 dnia miesiąca następującego po dacie ich fizycznego wykonania.

- PNUZ - pobranie należności u zobowiązanego - 4 pozycje,

Uchybienia:

1. Nieterminowe wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX informacji o dacie doręczenia odpisu tytułu wykonawczego:
 - w sprawie nr - czynność z dnia 09.07.2008 r. została zarejestrowana 29.07.2008 r. po 17 dniach od odebrania służby,
 - w sprawie nr - czynność z dnia 02.12.2008 r. została zarejestrowana 19.12.2008 r. po 15 dniach od odebrania służby,
 - w sprawie nr - czynność z dnia 10.06.2010 r. została zarejestrowana 30.06.2010 r. po 15 dniach od odebrania służby,
 - w sprawie nr - zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło do urzędu skarbowego 08.07.2011 r., rejestracja nastąpiła po 20 dniach – 28.07.2011 r.,
 - w sprawie nr - zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło do urzędu skarbowego 06.04.2012 r., rejestracja nastąpiła po 13 dniach – 19.04.2012 r.,
 - w sprawie nr - zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło do urzędu skarbowego 30.04.2013 r., rejestracja nastąpiła po 16 dniach – 16.05.2013 r.,
 - w sprawie nr - zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło do urzędu skarbowego 19.12.2012 r., rejestracja nastąpiła po 21 dniach – 10.01.2013 r.
2. Nieterminowe wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX informacji o dacie sporządzenia protokołu o stanie majątkowym, w szczególności czynności nr
..... zarejestrowano w terminie od 12 dni do 21 dni od odebrania służby.
3. Nieterminowe wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX informacji o raportach o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych w 24 czynnościach nr
..... wykazano, iż informacje o raporcie zostały wprowadzone do systemu EGAPOLTAX po odebraniu służby po upływie od 9 dni do 168 dni.
4. Nieterminowe wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX informacji o pobraniu należności u zobowiązanego:
 - czynność nr z dnia 05.06.2009 r. zarejestrowano dnia 01.07.2009 r. po 21 dniach od oddania służby przez poborcę,
 - czynność nr z dnia 05.11.2010 r. zarejestrowano dnia 30.11.2010 r. po 20 dniach od oddania służby przez poborcę,
 - czynność nr z dnia 02.12.2008 r. zarejestrowano dnia 19.12.2008 r. po 15 dniach od oddania służby przez poborcę,
 - czynność nr z dnia 09.03.2010 r. zarejestrowano dnia 25.03.2010 r. po 14 dniach od oddania służby przez poborcę.
5. Błędnie wprowadzone dane do systemu EGAPOLTAX lub ich brak:
 - w sprawie nr brak wprowadzonego potwierdzenia odbioru przez zobowiązanego odpisu tytułu wykonawczego z datą 2013-06-21,
 - w sprawie nr dwukrotnie wprowadzono spisanie protokołu o stanie majątkowym z dnia 08.02.2007 r. - czynności nr
 - w sprawie nr błędnie wprowadzono datę DODP jako 31.03.2011 r., natomiast powinno być 30.03.2011 r.,
 - w sprawie nr błędnie wprowadzono datę DODP - powinno być 19.07.2011 r.,

- do dnia kontroli nie zamknięto w systemie EGAPOLTAX tytułu wykonawczego w sprawie nr ..., pomimo przekazania sprawy zgodnie z właściwością miejscową w dniu 06.02.2013 r.,
- w sprawie nr ... nie wprowadzono do systemu EGAPOLTAX informacji o zawieszeniu postępowania,
- w sprawie nr ... nie wprowadzono do systemu daty doręczenia zajęcia wierzytelności ZIWI dla czynności nr ...
- w sprawie nr ... nie wprowadzono do systemu EGAPOLTAX daty doręczenia odpisu tytułu wykonawczego.

5. Postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe.

W kontrolowanym Urzędzie prowadzony jest miesięczny monitoring podatników generujących zaległości podatkowe w podziale na zaległości z lat ubiegłych i zaległości bieżące.

Monitoring podatników dotyczący zaległości za okresy bieżące zawiera: opis bieżącej sytuacji majątkowej i finansowej podatnika, syntetyczny opis dokonanych czynności egzekucyjnych dotyczących zaległości bieżących oraz zrealizowane bądź będące w toku inne czynności zmierzające do likwidacji zaległości bieżących. Na koniec października 2013 r. monitoringiem w zakresie zaległości bieżących objętych zostało 74 podatników.

Natomiast monitoring podatników posiadających zaległości z lat poprzednich obejmuje: opis bieżącej sytuacji majątkowej i finansowej podatnika, syntetyczny opis czynności egzekucyjnych dokonanych w ubiegłych okresach sprawozdawczych, zrealizowane bądź będące w toku inne czynności zmierzające do likwidacji zaległości oraz czynności egzekucyjne dokonane w bieżącym okresie sprawozdawczym. Na koniec października 2013 r. monitoringiem w zakresie zaległości z lat poprzednich objętych zostało 222 podatników.

Kontrolę w zakresie działań podejmowanych wobec podatników generujących kolejne zaległości podatkowe przeprowadzono w oparciu o kontrolę działań podjętych w stosunku do 5 podmiotów, wytypowanych do kontroli na podstawie raportów sporządzonych z WHTAX, według danych na koniec września 2013 r.: „Lista zobowiązanych mających największą liczbę wystawionych tytułów wykonawczych” (dla 20 podmiotów) i „Tytuły wystawione zobowiązanemu o zadanym numerze NIP, REGON, PESEL”.

Kontrolą objęto następujących podatników:

NIP	Ilość tytułów wykonawczych ogółem	Kwota zaległości ogółem (bez pochodnych)	Ilość tytułów wykonawczych z symbolem SM	Kwota zaległości podatkowych ogółem (bez pochodnych)
...	63	346.703	14	143.042
...	66	52.419	21	8.272
...	97	93.092	7	60.618
...	117	19.101	3	1.373
...	51	39.304	9	6.854

Ustalono na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów oraz wyjaśnień, że w stosunku do kontrolowanych dłużników Urząd podejmował działania, które nie wychodzą poza zakres działań zmierzających do wyegzekwowania kierowanych do egzekucji kolejnych zaległości. Działania w stosunku do podatników generujących kolejne zaległości podatkowe ukierunkowane są przede wszystkim na likwidację zaległości już istniejących.

W kontrolowanym Urzędzie nie były podejmowane dodatkowe działania skierowane do poszczególnych dłużników zmierzające do zapobiegania powstawaniu kolejnych zaległości.

Stwierdzone uchybienia:

1. Nie wykorzystanie możliwości uzyskania informacji o majątku przez umieszczenie w Bazie Podmiotów Szczególnych.
2. Nie umieszczenie dłużników posiadających znaczne zaległości z tytułów podatków w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych.

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Ocena procesy egzekucyjnego realizowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. oraz rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX - pozytywna z uchybieniami. Na ocenę działalności miały wpływ oceny częściowe w następujących zagadnieniach:

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.
Pozytywna.
2. Wszczynianie egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego.
Pozytywna z uchybieniami.
W zakresie wszczynania egzekucji stwierdzono uchybienia dotyczące późnego wszczynania postępowań egzekucyjnych.
W przebiegu postępowania egzekucyjnego stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia dotyczące, które występowały w nie więcej niż 25 % badanych spraw.
3. Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.
Pozytywna z nieprawidłowościami
W kontrolowanym obszarze stwierdzono uchybienia w zakresie kompletności i poprawności danych wprowadzonych do podsystemu EGAPOLTAX oraz uchybienia w terminowości wprowadzania informacji do systemu EGAPOLTAX. Stwierdzone uchybienia stanowią dotyczą 25% analizowanych czynności, przy czym zaznaczyć należy, że analizą objęto wszystkie czynności podejmowane w kontrolowanych sprawach, tym samym kontrola objęła w tym obszarze okres od marca 2001 r. do października 2013 r.
4. Postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe.
Pozytywna z uchybieniami.
W kontrolowanym Urzędzie prowadzony jest monitoring podatników posiadających zaległości w kwocie wyższej od 10 tys. zł, którzy generują 67% kwoty zaległości. Urząd nie prowadzi natomiast analiz w zakresie podatników generujących zaległości za kolejne okresy rozliczeniowe.

Oceny częściowe miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi:

- organizacja pracy – waga: 15,
- wszczynanie egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego – waga: 50,
- rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX – waga: 15,
- postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe – waga: 20.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W trakcie kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Stwierdzono postępowania, w których organ egzekucyjny nie wydał postanowień w sprawie podjęcia egzekucji.
2. Stwierdzono postępowania wszczęte po wpływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego.
3. Stwierdzono postępowania, w których organ egzekucyjny nie wszczął postępowania a pierwsze czynności w sprawie podejmował z opóźnieniem.
4. Brak koordynacji postępowania egzekucyjnego w związku z ustaleniem dodatkowych adresów majątku znajdujących się w różnych rejonach.
5. Stwierdzono sprawy, w których organ egzekucyjny nie wykorzystał lub wykorzystał z opóźnieniem informacje dotyczące majątku zobowiązanego.
6. Podejmowanie przez organ egzekucyjny działań w sprawie z opóźnieniem.

7. Stwierdzono postępowania, w których organ egzekucyjny mimo braku efektywnej egzekucji z opóźnieniem podejmował działania na podstawie art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w celu ustania majątku zobowiązanego.
8. Stwierdzono postępowania, w których występowały okresy braku podejmowania czynności w okresach dłuższych niż 180 dni.
9. Nie wykorzystanie możliwości uzyskania informacji o majątku przez umieszczenie w Bazie Podmiotów Szczególnych.
10. Nie umieszczenie dłużników posiadających znaczne zaległości z tytułów podatków w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych.
11. Nieterminowe wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX informacji o: dacie doręczenia odpisu tytułu wykonawczego, dacie sporządzenia protokołu o stanie majątkowym, raportach o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, pobraniu należności u zobowiązanego.
12. Błędnie wprowadzone lub brak wprowadzenia danych do systemu EGAPOLTAX.

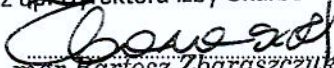
ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami Izba Skarbowa w Zielonej Grze zaleca:

1. Wszczynianie, po ustąpieniu przesłanek zawieszenia, postępowań egzekucyjnych zawieszonych bez wskazania okresu zawieszenia ujętego w konkretne ramy czasowe na podstawie postanowień.
2. Dokonywanie, przed kolejnym podjęciem czynności egzekucyjnych lub zastosowaniem środków egzekucyjnych szczegółowej analizy posiadanych przez Urząd informacji o majątku zobowiązanego i źródłach jego dochodów w celu pełnego wykorzystania posiadanych informacji oraz zastosowania najbardziej efektywnych środków egzekucyjnych.
3. Wdrożenie zasad dokumentowania w aktach postępowań egzekucyjnych czynności związanych z szukaniem informacji o majątku zobowiązanego w bazach Urzędu.
4. Wyeliminowanie przypadków opóźnień we wszczynaniu egzekucji administracyjnej oraz beczynności organu egzekucyjnego w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
5. W szerszym zakresie korzystanie z Bazy Podmiotów Szczególnych i Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, w szczególności przy dłużnikach posiadających duże kwoty zaległości lub generujących zaległości za kolejne okresy.
6. Dbłość o jakość i terminowość wprowadzania danych do systemu EGAPOLTAX oraz zmianę przepisów wewnętrznych w zakresie ustalenia konkretnych terminów wprowadzania danych do systemu, zapewniających bieżącą rejestrację czynności podejmowanych w postępowaniach egzekucyjnych.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 8 stron.

Kierownik jednostki kontrolującej
Z up. Dyrektora Izby Skarbowej


mgr Bartosz Zatorszczuk
(data i podpis)
Wicedyrektor Izby Skarbowej

17.03.2019