IZBA SKARBOWA
W ZIELONEJ GÓRZE

KWI/0910-0032/14

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Drezdenku w zakresie - **Działania podejmowane przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.**

Kontrolę przeprowadzili: kierownik Wieloosobowego Stanowiska ds. Kontroli Wewnętrznej Pani starszy inspektor Pani i starszy komisarz skarbowy Pan w dniach od 15 września 2014 r. do 3 października 2014 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 25/2014 z dnia 9 września 2014 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drezdenku Pani.

Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli urzędu skarbowego w pozycji nr 47.

USTALENIA

1. Organizacja pracy w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia

W Urzędzie Skarbowym w Drezdenku w celu przeciwdziałania przedawnieniu zobowiązań podatkowych od 2011 r. obowiązują odrębne standardy działania regulujące sposób postępowania w stosunku do zaległości objętych ryzykiem przedawnienia, określające sposobów monitorowania i zapobiegania powstawania zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywała instrukcja ZK-01.01 „Zasady postępowania przy podejmowaniu czynności zapobiegających przedawnieniu zobowiązań (zaległości) podatkowych", wydanie 3, obecnie obowiązuje wydanie 4. Instrukcja w sposób jednolity i szczegółowy reguluje zasady postępowania poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu przy podejmowaniu czynności zapobiegających przedawnieniu zobowiązań i zaległości podatkowych. Nadzór nad przeciwdziałaniem przedawnieniu zobowiązań podatkowych sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego, któremu poszczególne komórki organizacyjne składają w okresach półrocznych sprawozdanie z czynności zapobiegających przedawnieniu.

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie rozwiązań organizacyjnych.

2. Działania urzędu skarbowego w zakresie monitorowania obowiązków składnia deklaracji podatkowych

W Urzędzie Skarbowym w Drezdenku monitorowanie podatników w zakresie wywiązywania się z obowiązku składania deklaracji przewidzianych przepisami prawa podatkowego oparte jest na cyklicznym sporządzaniu i analizie raportów tworzonych przy użyciu aplikacji e-ORUS. Po szczegółowym przeanalizowaniu raportów i ustaleniu podatników, którzy uchybili obowiązkom w zakresie składania deklaracji Urząd kierował do tych podatników stosowne wezwania.

W okresie objętym kontrolą analizy wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań rocznych z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych sporządzone były dwukrotnie. Pierwsze analizy prowadzone były po upływie terminu składania zeznań określonym art. 27 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych w kwietniu 2013 r. Urząd ponownie prowadził analizy wywiązywania podatników podatku dochodowego od osób prawnych z obowiązku składania zeznań w czerwcu 2013 r. Urząd weryfikował również wywiązywanie się podatników z obowiązku składania sprawozdań finansowych.

Analizy wywiązywania się podatników podatku dochodowego od osób fizycznych z obowiązku złożenia zeznania rocznego prowadzone były odrębnie dla poszczególnych rodzajów deklaracji w okresie od lutego do października 2013 r. W zakresie monitorowania obowiązku składania deklaracji PIT-39 Urząd dokonuje weryfikacji realizacji obowiązku przed upływem 5 lat od daty nabycia. W 2013 r. kontrolowany Urząd skierował do podatników 94 wezwania w celu weryfikacji zeznań PIT-39 za lata 2009 – 2010, ale weryfikacją zostało objętych 11% deklaracji PIT-39, które wpłynęły w 2013 r.

Analizy wywiązywania się podatników podatku od towarów i usług z obowiązku terminowego składania deklaracji prowadzone były za poszczególne miesiące 2013 r. bezpośrednio po wprowadzeniu do systemu POLTAX wszystkich złożonych za dany okres deklaracji. Raporty będące podstawą analizy sporządzano średnio w ciągu 10 dni licząc od ustawowego terminu złożenia deklaracji. Jeżeli na podstawie prowadzonych analiz ustalono, że podatnik nie złożył za 6 kolejnych miesięcy lub 2 kolejne kwartały deklaracji podatkowej sporządzano wniosek o wykreślenie podatnika podatku VAT.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono uchybienia w zakresie podejmowania z opóźnieniem działań w celu weryfikacji obowiązku opodatkowania z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych.

3. Działania urzędu skarbowego skutkujące powstaniem zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem

3.1. Działania urzędu skarbowego w obszarze kontroli podatkowej

Badaniu poddano 10 kontroli podatkowych prowadzonych w 2013 roku przez Urząd Skarbowy w Drezdenku za okresy, dla których termin przedawnienia przypadał na lata 2013-2015. Urząd Skarbowy w Drezdenku kontrolą objął 183 okresy rozliczeniowe, dla których termin przedawnienia przypadał na lata 2013-2015, co stanowiło 87 % ogólnej liczby kontrolowanych w 2013 r. okresów rozliczeniowych.

W analizowanych przypadkach, wszczęcie kontroli było uzasadnione, czynności trwały od 4 do 33 dni. Wszystkie kontrole zakończyły się wynikiem pozytywnym. W analizowanych kontrolach nie dokonano zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na majątku podatnika z uwagi na kwoty przypisu poniżej 50.000 zł. We wszystkich badanych sprawach podatnicy złożyli korekty deklaracji lub zeznań podatkowych. W siedmiu przypadkach podatnicy dokonali zapłaty zaległości, w dwóch przypadkach zaległości zostały rozłożone na raty, natomiast w jednym przypadku w wyniku kontroli zmniejszona została kwota do przeniesienia.

Kontrole podatkowe były prowadzone w sposób prawidłowy, dane były terminowo wprowadzane do podsystemu Kontrola, dokumenty były bez opóźnień przekazywane do komórki wymiarowej.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, stwierdzono natomiast uchybienia dotyczące opóźnień w realizacji wniosków o przeprowadzenie kontroli. W 5 analizowanych sprawach upłynął ponad 1 rok od wpływu wniosku (informacji zewnętrznej do urzędu skarbowego) o przeprowadzenie kontroli podatkowej do dnia wszczęcia kontroli.

3.2. Działania urzędu skarbowego w obszarze postępowań podatkowych

W 2013 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Drezdenku wydał 9 decyzji, w których termin przedawnienia zobowiązań upływa w okresie 2013-2015 roku. Kontrolą objęto 8 postępowań, jedno postępowanie było w trakcie weryfikacji przez organ drugiej instancji w ramach postępowania odwoławczego.

Kontrolowane postępowania zostały wszczęte w terminie określonym w art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Postępowania te nie zostały zakończone w terminie określonym w art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa, ale w trakcie trwania postępowań Urząd prawidłowo stosował przepisy art. 140 powołanej ustawy i o każdym przypadku niezałatwienia sprawy we właściwym terminie zawiadamiał strony, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Czynności monitorujące postępowania w zakresie tempa prowadzenia, efektywnego wykorzystania czasu, przestrzegania procedury prowadzone były w ramach kontroli bieżącej, podczas akceptowania zawiadomień w sprawie wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy. Natomiast w przypadkach przewidzianych w art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa Urząd prawidłowo stosował przerwy w naliczaniu odsetek.

We wszystkich kontrolowanych sprawach Urząd zastosował instytucję zawieszenia biegu terminu przedawnienia poprzez skuteczne wszczęcie postępowania karnego skarbowego, przy czym postępowanie to wszczynane było na etapie kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego.

W objętych kontrolą sprawach Urząd nie dokonywał zabezpieczenia zobowiązania podatkowego, nie pobrał oświadczenia na podstawie art. 39 ustawy Ordynacja podatkowa oraz nie stosował instytucji rygoru natychmiastowej wykonalności, o której mowa w art. 239a i 239b ustawy Ordynacja podatkowa, gdyż:

- trzy postępowania zakończyły się decyzją w sprawie określenia straty i nie wystąpiło zobowiązanie podatkowe;
- w dwóch sprawach organ prowadził już postępowanie egzekucyjne, które nie doprowadziły do wyegzekwowania zaległości, a postępowania w przedmiocie określenia zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych prowadzone były w celu określenia decyzją zobowiązania podatkowego i wszczęcia egzekucji z nieruchomości;
- trzy postępowania dotyczyły zaległości w kwocie niższej niż 50 tys. zł.

W żadnej z kontrolowanych spraw nie doszło do sytuacji, w której brak było możliwości podjęcia skutecznych czynności windykacyjnych z uwagi na upływ terminu przedawnienia.

Wydawane rozstrzygnięcia były terminowo i prawidłowo obsługiwane w systemie POLTAX.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, stwierdzono natomiast uchybienia dotyczące:

1. Nie dokonania prawidłowego i terminowego wyrejestrowania podmiotu w aplikacji POLTAX. Pracownik w sierpniu 2012 r. naniósł informację o dacie końca istnienia podmiotu którego byt prawny ustał w dniu listopadzie 2010 r., co skutkowało wszczęciem postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności byłego wspólnika spółki po 3 latach po likwidacji spółki cywilnej.

2. Późnej realizacji wniosku o kontrolę podatkową. Kontrola podatkowa na wniosek nr PDM/520-3/10/1433 z dnia 15 stycznia 2010r. została przeprowadzona w sierpniu 2012 r.

4. Postępowanie z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej

W 2013 r. organ kontroli skarbowej wydał 5 decyzji dotyczących podatników, dla których właściwym miejscowo organem podatkowym był Naczelnik Urzędu Skarbowego w Drezdenku.

Przekazane przez organ kontroli skarbowej decyzje zostały terminowo i prawidłowo wprowadzenie do systemu POLTAX oraz zaksięgowanie na koncie podatnika.

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze w 3 kontrolowanych sprawach wystąpił z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, wnioski te zostały przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drezdenku niezwłocznie zrealizowane. Natomiast w wnioski o wydanie rygoru natychmiastowej wykonalności organ kontroli skarbowej złożył w 2 sprawach, z tego w jednej organ podatkowy nie nadał rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na fakt, że decyzja stała się prawomocna po 7 dniach od daty wpływu wniosku.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

5. Czynności podejmowane przez organ podatkowy w obszarze rachunkowości podatkowej

5.1. Obsługa deklaracji podatkowych

Urząd Skarbowy w Drezdenku w 2013 r. wprowadził do systemu POLTAX 43.512 deklaracje podlegające księgowaniu. Średni upływ czasu między wpływem deklaracji a datą pierwszego księgowania wyniósł 5 dni, na które składało się:

- 2 dni - średni upływ czasu między wpływem deklaracji a datą wprowadzenia,
- 1 dzień – średni upływ czasu między datą wprowadzenia a datą zatwierdzenia,
- 0 dni – średni upływ czasu między datą zatwierdzenia przez wymiar rejestru przypisów-odpisów a datą zatwierdzenia przez księgowość rejestru przypisów-odpisów.

Z ogólnej liczby obsługiwanych deklaracji 87% deklaracji zostało zaksięgowanych w terminie 10 dni od daty wpływu. Pozostałe 13% (5.784) deklaracji zaksięgowanych po upływie 10 dni od daty wpływu dotyczy deklaracji złożonych w lutym i marcu, kiedy ilość składanych deklaracji zwiększyła się 4-krotnie.

W trakcie kontroli, pod kątem ustalenia przyczyn długiego okresu obsługi, weryfikacji poddano 37 deklaracji o najdłuższym upływie czasu od daty wpływu deklaracji do dnia pierwszego księgowania z podatków: dochodowego od osób prawnych, dochodowego od osób fizycznych, od towarów i usług.

W 17 kontrolowanych dokumentach czas obsługi związany był w działaniami wyjaśniającymi organu podatkowego. W 12 przypadkach dokumenty wprowadzone do systemu POLTAX bez zwłoki zostały anulowane z związku ze stwierdzonymi na późniejszym etapie obsługi błędami wprowadzania i ponownie wprowadzone. W 22% kontrolowanych deklaracji opóźnienie wprowadzania wynikało z przyczyn Urzędu.

Uchybienia:

1. Stwierdzono przypadki wprowadzania dokumentów do systemu POLTAX z opóźnieniem.

5.2. Pobór zobowiązań podatkowych

W ramach działań zmierzających do wygaszania zobowiązań podatkowych Urząd Skarbowy w Drezdenku podejmuje działania zwiększające poziom dobrowolnego wypełniania obowiązku zapłaty podatku, bez konieczności wszczynania egzekucji administracyjnej, przez:

- umieszczenie na stronie internetowej informacji zachęcających do terminowego płacenia podatków,
- podejmowanie działań przedegzekucyjnych przez stosowanie środków komunikacji bezpośredniej z podatnikami – rozmowy telefoniczne oraz rozmowy bezpośrednie z podatnikami załatwiającymi sprawy w Urzędzie, w toku czynności sprawdzających, kontroli i postępowań podatkowych.

W stosunku do zobowiązań niezapłaconych Urząd Skarbowy w Drezdenku wszczynał postępowania egzekucyjne – w 2013 r. skierowano do egzekucji 412 zaległości na kwotę 1.260.307,37 zł. Urząd podejmował czynności zmierzające do egzekucji zaległości tj. wystawienie upomnienia lub tytułu egzekucyjnego średnio w ciągu 11 dni od terminu płatności zobowiązania lub daty przypisu deklaracji. Tytuły wykonawcze kierowane były do egzekucji średnio w ciągu 27 dni od terminu płatności zobowiązania lub daty przypisu deklaracji.

W 2013 r. kontrolowany Urząd wystawił upomnienia dla 361 zobowiązań. Średni upływ czasu od daty wymagalności zobowiązania do daty wystawienia upomnienia wynosi 10 dni. Przy czym 5% wszystkich upomnień (20 upomnień) zostało wystawionych po upływie 20 dni od terminu płatności lub daty przypisu. Przyczyną tych opóźnień było nawarstwienie pracy w komórce rachunkowości podatkowej.

W 2013 r. kontrolowany Urząd wystawił tytuły wykonawcze obejmujące 412 zaległości. Średni upływ czasu od daty doręczenia upomnień do daty wystawienia tytułów wykonawczych wyniósł 9 dni. Kontrolą w zakresie terminowości wystawiania tytułów wykonawczych objęto wszystkie zaległości, dla których tytuły wystawione zostały po upływie 10 dni od daty doręczenia upomnienia – 26 zaległości. W 2% kontrolowanych spraw tytuły wykonawcze nie zostały wystawione niezwłocznie po otrzymaniu przez organ podatkowy potwierdzenia odbioru upomnienia z winy Urzędu.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

6. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych

Urząd Skarbowy w Drezdenku w 2013 r. przypisał na kartach kontowych 100 zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku od towarów i usług na łączną kwotę 786.601 zł, dla których termin przedawnienia, określony w art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa upływa w latach 2013 – 2015. W stosunku do tych zaległości Urząd Skarbowy w Drezdenku nie wydał żadnej decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe na osoby trzecie, ustanowiono natomiast zastawy skarbowe w 10 sprawach oraz ustanowiono hipoteki przymusowe w 20 sprawach.

Kontrolą objęto 10 zaległości w podatku PIT na kwotę 401.924,20 zł oraz 10 zaległości w podatku VAT na kwotę 121.496,60 zł. Na podstawie analizy kontrolowanych zaległości ustalono, iż urzędowi znane są instrumenty prawne dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia. Dane o podatnikach i ich majątku pozyskiwane są z baz informatycznych Urzędu, tj. POLTAX, POLTAX2B, CZM, e-ORUS, KONTROLA a także z innych instytucji (CEPiK, MS - Centralna Informacja o Zastawach Rejestrowych, Krajowego Rejestru Sądowego oraz Ksiąg Wieczystych, Starostwo Powiatowe, ZUS, KRUS), do których kierowane są zapytania. Ponadto dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych wykorzystuje się dane o majątku zebrane w trakcie postępowań podatkowych w zakresie ulg w spłacie zobowiązań oraz kontroli podatkowych. W przypadku informacji o braku majątku podatnika na podstawie powyższych zapytań, kierowany jest wniosek do właściwego Sądu Rejonowego o wyjawienie

majątku, z którego można prowadzić egzekucję administracyjną. Na podstawie zebranych informacji podejmowane są decyzje o ustanowieniu zastawu skarbowego i dokonaniu wpisu hipoteki przymusowej.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast uchybienia w zakresie:

1. Braku analizy możliwości ustanowienia zastawu skarbowego i złożenia wniosku do sądu o wpis hipoteki – brak zapytań do odpowiednich instytucji:
   NIP - brak wydruków z CZM, brak zapytań do CEPiK i Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych.
2. Braku podjęcia czynności w latach 2013 i 2014 w odniesieniu do podatnika o nr NIP Ostatnie dane o majątku podatnika gromadzone były w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym w zakresie innych należności w 2011 r.

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Na podstawie ustaleń kontroli działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Drezdenku w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia **należy ocenić pozytywnie.**

Na powyższą ocenę wpływ miały oceny cząstkowe, według przypisanej im wagi, w następujących zagadnieniach:

1. Organizacja pracy w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia – waga 10%
   Ocena pozytywna – Urząd w celu przeciwdziałania przedawnieniu zobowiązań podatkowych wprowadził przepisy wewnętrzne regulujące sposób postępowania w stosunku do zaległości objętych ryzykiem przedawnienia. Uregulowania te w sposób jednolity i szczegółowy określają zasady postępowania poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu przy podejmowaniu czynności zapobiegających przedawnieniu zobowiązań i zaległości podatkowych.

2. Działania urzędu skarbowego w zakresie monitorowania obowiązków składnia deklaracji podatkowych – waga 15%
   Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień – Urząd sporządza raporty monitorujące obowiązki podatników w zakresie składania deklaracji w poszczególnych podatkach i na bieżąco podejmuje działania w stosunku do podatników, jednak stwierdzono opóźnienia w podejmowanych działaniach dotyczących bieżącej weryfikacji deklaracji w związku z odpłatnym zbyciem nieruchomości.

3. Działania urzędu skarbowego skutkujące powstaniem zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem

   3.1. Działania urzędu skarbowego w obszarze kontroli podatkowej – waga 15%
   Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień – Urząd wszczynał kontrole skutkujące powstaniem zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem w uzasadnionych przypadkach. Kontrole podatkowe były prowadzone w sposób prawidłowy, a po zakończeniu kontroli dokumentacja była przekazywana do komórki postępowań podatkowych bez opóźnień. Stwierdzono w 50% kontrolowanych sprawach, że wszczęcie kontroli nastąpiło z dużym opóźnieniem – po upływie ponad roku od daty wniosku o przeprowadzenie kontroli (informacji zewnętrznej).

   3.2. Działania urzędu skarbowego w obszarze postępowań podatkowych – waga 15%

Ocena pozytywna - Kontrolowane postępowania zostały wszczęte w terminie określonym w ustawie Ordynacja podatkowa i prowadzone były prawidłowo. Postępowania nie były zagrożone przedawnieniem z uwagi na podjęte przez Urząd działania przerywające bieg terminu przedawnienia.

4. Postępowanie z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej – waga 5%
Ocena pozytywna – Urząd terminowo i prawidłowo obsługuje w systemach informatycznych decyzje przekazane przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej. Bez zwłoki podejmuje działania w związku z wnoszonymi przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej wnioskami o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

5. Czynności podejmowane przez organ podatkowy w obszarze rachunkowości podatkowej.
5.1. Obsługa deklaracji podatkowych – waga 15%
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień – W Urzędzie średni czas obsługi deklaracji od wpływu deklaracji do daty pierwszego księgowania wynosi 5 dni. W kontroli stwierdzono jednak więcej niż 5% uchybień związanych z wprowadzeniem deklaracji w terminie dłuższym niż 10 dni od daty wpływu deklaracji do dnia księgowania.

5.2. Pobór zobowiązań podatkowych – waga 10%
Ocena pozytywna – Urząd w sytuacji, gdy jest to zasadne stosuje przedegzekucyjne działania-służące wygaszaniu zobowiązań podatkowych. Kierując zaległości na drogę egzekucji Urząd podejmuje czynności bez zwłoki.

6. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych – waga 15%
Ocena pozytywna – Urząd zna i stosuje instrumenty prawne dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W zakresie działań podejmowanych przez Urząd Skarbowy w Drezdenku w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast uchybienia dotyczące:

1. wszczynania kontroli podatkowych z opóźnieniem po wpływie wniosku o przeprowadzenie kontroli,
2. przypadków długiego okresu obsługi deklaracji do dnia księgowania na koncie podatnika,
3. nie dokonana prawidłowego i terminowego wyrejestrowania podmiotu w aplikacji POLTAX,
4. w przypadku jednej zaległości brak analizy możliwości ustanowienia zastawu skarbowego i złożenia wniosku do sądu o wpis hipoteki,
5. braku podjęcia w latach 2013 i 2014 czynności w zakresie ustalenia aktualnej sytuacji majątkowej podatnika.

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Izba Skarbowa w Zielonej Górze zaleca:

1. Omówienie z pracownikami stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w celu wyeliminowana ich w przyszłości.
2. Wzmożenie działań mających na celu doprowadzenie do bieżącej weryfikacji obowiązku opodatkowania z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych w terminie umożliwiającym, przeprowadzenie przed terminem przedawnienia kontroli podatkowej

i postępowania podatkowego w pierwszej i drugiej instancji i dokonanie analizy prawidłowości rozliczeń w zakresie opodatkowania podatkiem dochodowym z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości, dla nieruchomości zbytych w:

- 2009 r. w terminie do 31 marca 2015 r., z wyłączeniem nieruchomości nabytych do 31.12.2006 r. z uwagi na termin przedawnienia zobowiązania z końcem 2014 r.,
- 2010 r. w terminie do 30 września 2015 r., z wyłączeniem nieruchomości nabytych do 31.12.2006 r. - weryfikacji prawidłowości opodatkowania sprzedaży tych nieruchomości należy dokonać w terminie do 31 czerwca 2015 r.,
- 2011 r. w terminie do 30 czerwca 2016 r.

3. Wszczynanie i prowadzenie kontroli w takich terminach, aby nie dopuścić do sytuacji, gdy późne zakończenie kontroli może przyczynić się do przedawnienia zobowiązania.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia wyznacza się do dnia 31 marca 2015 r.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 8 stron.

Zielona Góra, dnia 17 grudnia 2014 r.

Kierownik jednostki kontrolu[illegible]cej

.....
(data i podpis)

W dokumentach z kontroli treści chronione zostały zanonimizowane. Anonimizacji dokonała Katarzyna Brajewska-Gapska. Wyłączenia dokonano na podstawie: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2015r., poz. 2058), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.), art. 36 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. nr 101, poz. 926 ze zm.) - (przepisy, w oparciu o które anonimizacja dokonywana jest najczęściej).

Katarzyna Brajewska-Gapska
Komisarz Skarbowy