

Izba Skarbowa w Zielonej Górze
ul. Generała Władysława Sikorskiego 2
65-545 Zielona Góra

„Służy do użytku służbowego”

NR/0910-0001/13 (2)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrzańskim w zakresie zaległości netto w rachunkowości budżetowej.

Kontrolę przeprowadzili starszy komisarz skarbowy Pani Izabela Iwańska oraz starszy komisarz skarbowy Pan Jakub Maras w dniach od 17 stycznia 2012 r. do 8 lutego 2012 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 01/2013 z dnia 16 stycznia 2013 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim Panu Bartoszowi Zbaraszcukowi.

Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli urzędu skarbowego w pozycji nr 1/2013.

USTALENIA

I Zakres podejmowanych czynności

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrzańskim w przedmiocie zaległości netto w rachunkowości budżetowej obejmowała następujące zagadnienia:

1. Przepisy wewnętrzne wprowadzone w Urzędzie dotyczące prawidłowego i terminowego ustalania należności z tytułu dochodów jednostki budżetowej w zakresie zaległości netto.
2. Zakres odpowiedzialności pracowników Urzędu dotyczący zagadnień objętych kontrolą.
3. Rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ujmowania dochodów jednostki budżetowej.
4. Rzetelność sprawozdań budżetowych Rb-27 z wykonania dochodów państwowej jednostki budżetowej w zakresie wykazywania zaległości netto.
5. Prawidłowość i terminowość ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa w zakresie zaległości netto.

Celem kontroli przeprowadzonej w jednostce było dokonanie oceny prawidłowości i terminowości ustalania należności z tytułu dochodów jednostki budżetowej w zakresie zaległości netto w rachunkowości budżetowej. Podczas dokonywania czynności kontrolnych zastosowano następujące techniki badania:

- 1) przegląd obowiązujących w Urzędzie aktów prawa wewnętrznego oraz zakresów czynności odpowiedzialnych pracowników;
- 2) metoda niestatystyczna – porównawcza – polegająca na sprawdzeniu zgodności ksiąg rachunkowych z przekazywaną do Izby Skarbowej sprawozdawczością budżetową;
- 3) metoda niestatystyczna – losowa – polegająca na weryfikacji dokumentacji źródłowej oraz prowadzonych rejestrów i ewidencji z przekazywaną do Izby Skarbowej sprawozdawczością budżetową (terminowość wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu mandatów, podejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości z tytułu opłat za udostępnienie informacji komornikom i zaległości orzeczonych w wyrokach sądowych, a także kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej).

II Ustalenia kontroli

1. Przepisy wewnętrzne wprowadzone w Urzędzie dotyczące prawidłowego i terminowego ustalania należności z tytułu dochodów jednostki budżetowej w zakresie zaległości netto

W celu określenia mechanizmów zapewniających spójny i jednolity model kontroli zarządczej zgodnie z zapisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm) z uwzględnieniem Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych stanowiących Załącznik do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Ministra Finansów Nr 15, poz. 84) w Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrzańskim określono Procedury kontroli zarządczej. Zgodnie z zapisami zawartymi w Procedurach kontrola zarządcza stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Na podstawie przepisów art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm) w Urzędzie Skarbowym wprowadzono Politykę Rachunkowości.

Polityka Rachunkowości wprowadzona zarządzeniem nr 2/2011 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim z dnia 04 stycznia 2012 r. (wersja 2) spełnia wymagania określone dla tego dokumentu w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Ponadto w zarządzeniu nr 14/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim z dnia 10 listopada 2010 r. zostały unormowane zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, a Instrukcja I-015 określa zasady i tryb obrotu drukami mandatów karnych.

2. Zakres odpowiedzialności pracowników Urzędu dotyczący zagadnień objętych kontrolą

Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm) odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki ponosi Kierownik jednostki, może także, zgodnie z art. 53 pkt 2, powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.

Do kontroli przedłożono obowiązujące na dzień kontroli zakresy czynności służbowych:

- 1) Pana Zbigniewa Bakalarza-Wojnowskiego, Głównego Księgowego w Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrzańskim. Zgodnie z zakresem czynności przyjętym z dniem 14 czerwca 2011 r. Panu Bakalarzowi-Wojnowskiemu powierzono m. in.:
 - bezpośredni nadzór i koordynowanie pracą Wieloosobowego Stanowiska ds. Rachunkowości Budżetowej (RB),
 - prowadzenie rachunkowości jednostki,
 - dokonywanie wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych,
 - sprawozdawczość Urzędu.

Ponadto zakres odpowiedzialności Głównego Księgowego określono w § 13 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim. Zapisy zawarte w zakresie czynności Pana Bakalarza-Wojnowskiego są zgodne z treścią wskazanego wyżej paragrafu.

- 2) Pani Beaty Raut, starszego kontrolera rozliczeń, Koordynującego samodzielnie stanowiskiem ds. rachunkowości budżetowej.

Zgodnie z zakresem czynności przyjętym z dniem 04 marca 2011 r. Pani Raut powierzono m. in.:

- koordynowanie pracą wieloosobowego stanowiska ds. rachunkowości budżetowej,
- prowadzenie księgowości budżetowej w programie „SFINKS” poprzez prowadzenie kart wydatków, rejestru kosztów, księgowania dla wszystkich subkont: wydatków i dochodów budżetowych, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, wyłączony rachunek funduszu motywacyjnego,
- dekretację dokumentów księgowych,
- sprawdzanie dokumentów księgowych pod względem formalnym i rachunkowym,
- sporządzanie wszystkich sprawozdań w określonych terminach dotyczących księgowości budżetowej Urzędu oraz ustalanie informacji i danych niezbędnych do ich sporządzenia,
- prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania.

3) Pani Danuty Debert, starszego księgowego na Samodzielnym stanowisku ds. rachunkowości budżetowej.

Zgodnie z zakresem czynności przyjętym z dniem 04 marca 2011 r. Pani Debert powierzono m. in.:

- księgowanie dokumentów księgowych w programie „SFINKS” - dochody budżetowe,
- kontrolę dokumentów księgowych pod względem rachunkowym,
- księgowanie wpłat i przypisów mandatów karno-skarbowych oraz bieżące wystawianie tytułów egzekucyjnych na mandaty karno-skarbowe, ich korekty lub wycofanie w przypadku częściowych lub całkowitych zapłat,
- ustalanie informacji i danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań z dochodów i wydatków Urzędu.

Ponadto, w myśl § 7 ust. 8 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim do zakresu zadań Wieloosobowego stanowiska pracy ds. rachunkowości budżetowej należy m. in. realizacja zadań wierzyciela określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, prowadzenie ewidencji księgowej grzywien nałożonych na podstawie właściwych przepisów prawnych oraz prowadzenie księgi druków ścisłego zarachowania. Zakres zadań pracowników komórki RB jest zgodny z zapisami zawartymi w § 7 ust. 8 Regulaminu Organizacyjnego.

3. Rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ujmowania dochodów jednostki budżetowej

W toku kontroli zbadano czy w dzienniku ujęto wszystkie zbilansowane dowody księgowe. W tym celu dokonano porównania zestawień obrotów i sald księgi głównej wygenerowanych odrębnie według parametru „Konta”: „tylko w dzienniku” (stany kont wyłącznie na podstawie dowodów już zapisanych w dzienniku) z wariantem „wszystkie dowody” (obejmujące również dowody zbilansowane, ale nie zapisane do dziennika). W wyniku weryfikacji stwierdzono, że na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz 30 września 2012 r. kwoty wykazane na kontach syntetycznych w kolumnach „Bilans otwarcia/BO+obroty narastająco” oraz „Obroty/Saldo dwustronne” widniejące na obydwu wydrukach są zgodne, a zatem we wskazanych wyżej okresach w dzienniku ujęto wszystkie zbilansowane dowody księgowe.

W ramach kontroli dokonano również sprawdzenia prawidłowości klasyfikowania dowodów księgowych dotyczących niepodatkowych należności budżetowych do właściwego okresu sprawozdawczego oraz ich ujęcie w księgach rachunkowych. Badanie próby obejmującej 61 zapisów i dowodów księgowych o łącznej kwocie 134 667,20 zł za okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 30 września 2012 r. wykazało poprawność wszystkich dowodów księgowych pod względem wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt. 1-6 ustawy o rachunkowości, a także zgodność kwot ujętych w księgach i wynikających z dowodów księgowych będących podstawą zapisów.

4. Rzetelność sprawozdań budżetowych Rb-27 z wykonania dochodów państwowej jednostki budżetowej w zakresie wykazywania zaległości netto

W toku kontroli zweryfikowano rzetelność sprawozdań budżetowych Rb-27 z wykonania dochodów państwowej jednostki budżetowej w zakresie wykazywania zaległości netto. Weryfikację objęto sprawozdania Rb-27 sporządzone na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień 30 września 2012 r.

Kwoty wykazane w kolumnie 11 sprawozdań RB-27 za wskazane wyżej okresy sprawozdawcze porównano z zestawieniami obrotów i sald księgi głównej odpowiednio wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień 30 września 2012 r.

W wyniku kontroli ustalono, że suma sald Wn konta 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych i konta 226 Długoterminowe należności budżetowe jest zgodna z podsumowaniem kolumny 11 ww sprawozdania:

- na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosi 631 575,95 zł,
- na dzień 30 września 2012 r. wynosi 734 940,69 zł.

Jednocześnie stwierdzono, że zachodzi zgodność sum sald Wn wykazanych w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych konta 221 i konta 226 z wielkościami wykazanymi w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej ujętych w kolumnie 11 sprawozdań RB-27 rocznego za 2011 r. i kwartalnego na koniec III kwartału 2012 r.

W toku kontroli zweryfikowano również rzetelność zestawień należności pozostałych do zapłaty sporządzanych za 2011 r. i III kwartał 2012 r. na polecenie zawarte w piśmie Izby Skarbowej w Zielonej Górze nr RB/015-0041/11 z dnia 3 listopada 2011 r.

W zestawieniu należności pozostałych do zapłaty sporządzonym przez Urząd Skarbowy w Krośnie Odrzańskim wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wystąpiły następujące zaległości:

Rozdział	Paragraf	Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty		Czynne postępowanie egzekucyjne	Bezskuteczna egzekucja lub niemożliwa do wszczęcia
		ogółem kol. 11 Rb-27	w tym: zaległości netto kol. 12 Rb-27		
75009	0570	27 551,34 zł	26 851,34 zł	26 851,34 zł	0,00 zł
75009	0690	225,00 zł	45,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
75009	0750	1 200,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
75009	0920	76 821,18 zł	76 821,18 zł	8 109,08 zł	58 712,10 zł
75009	0970	525 778,43 zł	525 778,43 zł	275 057,13 zł	250 721,30 zł

Tabela 1: Zestawienie należności pozostałych do zapłaty na dzień 31 grudnia 2011 r.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie informacji przekazanej przez Urząd Skarbowy w Krośnie Odrzańskim

Natomiast w zestawieniu sporządzonym przez Urząd wg stanu na dzień 30 września 2012 r. wystąpiły zaległości odpowiednio:

Rozdział	Paragraf	Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty		Czynne postępowanie egzekucyjne	Bezskuteczna egzekucja lub niemożliwa do wszczęcia
		ogółem kol. 11 Rb-27	w tym: zaległości netto kol. 12 Rb-27		
75009	0570	24 848,73 zł	24 648,73 zł	24 648,73 zł	0,00 zł
75009	0690	45,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
75009	0750	300,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

75009	0920	84 015,99 zł	84 015,99 zł	24 304,09 zł	59 711,90 zł
75009	0970	625 688,90 zł	615 385,93 zł	317 536,28 zł	117 904,17 zł
75093	0690	42,07 zł	35,02 zł	0,00 zł	0,00 zł

Tabela 2: Zestawienie należności pozostałych do zapłaty na dzień 30 września 2012 r.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie informacji przekazanej przez Urząd Skarbowy w Krośnie Odrzańskim

W wyniku kontroli ustalono, że kwoty należności pozostałych do zapłaty ogółem wykazane w Zestawieniach są zgodne kwotami sald Wn wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych konta 221 i konta 226. Ponadto stwierdzono, że kwoty zaległości netto, w tym objętych czynnym postępowaniem egzekucyjnym, a także kwoty zaległości w stosunku do których egzekucja jest bezskuteczna lub niemożliwa do wszczęcia wykazane w Informacji, są zgodne z dokumentacją źródłową.

Mając powyższe na uwadze ustalono również, że kwota zaległości netto została prawidłowo wykazana w kol. 12 „zaległości netto” sprawozdań RB-27 za 2011 r. i na koniec III kwartału 2012 r.

5. Prawidłowość i terminowość ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa w zakresie zaległości netto

5.1 Mandaty karne kredytowane

Zgodnie z wydrukiem „Statystyka mandatów karnych kredytowanych” wygenerowanym z programu Mandaty:

- za okres od dnia 01 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. wymierzono łącznie 481 mandatów karnych kredytowanych na łączną kwotę 91 930,00 zł;
- za okres od dnia 01 stycznia 2012 r. do dnia 30 września 2012 r. wymierzono łącznie 381 mandatów karnych kredytowanych na łączną kwotę 76 340,00 zł.

Badanie prawidłowości i terminowości przypisania zaległości z tytułu mandatów karnych kredytowanych w programie SFINKS przeprowadzone na próbie liczącej 21 mandatów o łącznej kwocie grzywny 4 790,00 zł wykazało, że wszystkie mandaty zostały przypisane w księgach rachunkowych zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W wyniku kontroli stwierdzono błędy w zakresie prowadzenia księgi druków ścisłego zarachowania polegające na:

- braku oznaczania serii bloczku mandatowego;
- nanoszenie do księgi zapisów za pomocą ołówka;
- niezachowaniu ciągłości numeracji w kolumnie „Liczba porządkowa” (strona 19 zakończona na pozycji 94, a strona 20 rozpoczęta od pozycji 100);
- braku wpisów o przychodzie bloczków w kolumnie „Ilość – przychód” oraz braku daty i podpisu zwracającego nieużyty bloczek (dotyczy pozycji o numerach porządkowych 66, 68, 85, 86, 94, 100, 101);
- niewypełnianiu kolumny „Adnotacje dotyczące zwrotu druków – Ewentualna ilość nieużytych druków” (kolumnę należy wypełniać w wierszu dotyczącym zwrotu nieużytego bloczku wskazując ilość nieużytych bloczków);
- błędnym i niezasadnym wypełnianiu kolumny „Adnotacje dotyczące zwrotu druków – Nr kolejny przychodu, pod którym zapisano nieużyte druki” (kolumnę należy wypełniać w wierszu dotyczącym zwrotu nieużytego bloczku wskazując numer „Lp.” pod którym został przyjęty jako przychód).

Na podstawie wydruku raportu „Rejestr niezapłaconych mandatów wystawionych w okresie od 1 września 2009 r. do 30 września 2012 r.” wygenerowanego z programu Mandaty stwierdzono, że w Urzędzie nie wystąpiły przypadki mandatów karnych, na które nie wystawiono tytułów wykonawczych.

Ponadto podczas kontroli zweryfikowano czy wystąpiły przypadki niewygenerowania tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu mandatów karnych kredytowanych. Sporządzony z programu Mandaty raport „Ewidencja niewydrukowanych tytułów wykonawczych” za okres od 1 września 2009 r. do 30 września 2012 r. nie wykazał żadnych pozycji.

Zgodnie z wydrukiem ewidencji wystawionych tytułów wykonawczych w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 30 września 2012 r. wystawiono łącznie 247 tytuły wykonawcze na łączną kwotę 54 830,00 zł. Badanie terminowości wystawiania tytułów wykonawczych na niezapłacone mandaty przeprowadzone na próbie 23 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 10 680,00 zł, gdzie zastosowanym kryterium doboru próby była kwota tytułu wykonawczego (tj. poddano weryfikacji tytuły wykonawcze o minimalnej kwocie 330,00 zł) pozwoliło na ustalenie, że minimalny upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego wyniósł 10 dni, natomiast maksymalny 38 dni. Szczegółowe wyniki badania próby prezentuje poniżej zamieszczona tabela.

Lp	Upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego		Ilość tytułów wykonawczych
1	38		1
2	35		1
3	34		1
4	28		2
5	27		1
6	24		1
7	23		3
8	22		1
9	21		1
10	20		2
11	19		2
12	17		2
13	16		1
14	13		2
15	10		2

Tabela 3: Zestawienie dotyczące tytułów wykonawczych wystawionych na mandaty karne kredytowane za okres od 01 stycznia 2011 r. do 30 września 2012 r. na kwotę minimum 330,00 zł w podziale na upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ewidencji prowadzonej w programie MANDATY

Wobec powyższych ustaleń kontrolujący poprosili o złożenie oświadczenia w zakresie przyczyn wystąpienia upływu czasu od daty udzielenia mandatu do daty wystawienia tytułu wykonawczego powyżej 27 dni. W złożonych wyjaśnieniach Główny Księgowy wskazał, że przyczyną zaistniałego stanu faktycznego był udział pracownika odpowiedzialnego za wystawianie tytułów wykonawczych w pracach związanych z inwentaryzacją roczną oraz długotrwała absencja tego pracownika.

5.2 Opłaty za udostępnienie informacji komornikom

W toku kontroli dokonano weryfikacji prawidłowości i terminowości przypisywania opłat za udostępnienie informacji komornikom sądowym. W wyniku badania przeprowadzonego na próbie liczącej 21 opłat o łącznej kwocie 945,00 zł stwierdzono, że wszystkie należności zostały przypisane w księgach rachunkowych w programie finansowo-księgowym Sfinks. Podczas kontroli ustalono, że przypis należności z tytułu opłat za udostępnienie informacji komornikom sądowym

następuje po doręczeniu informacji komornikowi. Jednocześnie ustalono, że opłata dotycząca informacji udostępnionej komorniki sądowemu wskazana w piśmie nr OB/077-245/12/ZL (doręczona w dniu: 02 maja 2012 r., przypisana do ksiąg rachunkowych w dniu: 30 kwietnia 2012 r.) została przypisana w księgach rachunkowych niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 za dzień 31 grudnia 2011 r. w Urzędzie wystąpiły zaległości wymagalne z tytułu nieuregulowanych opłat za udostępnienie informacji komornikom w kwocie 45,00 zł, natomiast na dzień 30 września 2012 r. zaległości wymagalne nie wystąpiły. Podczas kontroli stwierdzono, że Urząd wezwał dłużnika do uregulowania zaległości wymagalnej widniejącej w sprawozdaniu rocznym za 2011 r.

5.3 Koszty egzekucyjne i opłaty komornicze

W ramach kontroli dokonano weryfikacji przypisania 14 należności z tytułu kosztów egzekucyjnych dotyczących roku 2012 o łącznej kwocie 611,10 zł, nie zweryfikowano natomiast kompletności przypisania opłaty komorniczej, bowiem zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 07 lutego 2013 r. złożonymi przez Komornika Skarbowego Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim Pana Daniela Obarę Organ egzekucyjny w latach 2011-2012 nie obciążał wierzycieli opłatą komorniczą.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, że dziewięć należności zostało przypisane w księgach rachunkowych, w tym trzy postanowienia zostały przypisane do ksiąg rachunkowych niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto podczas kontroli ustalono, że Urząd nie przypisał w księdze rachunkowej (na koncie 221) pięć należności z tytułu kosztów egzekucyjnych dotyczących 2011 r. o łącznej kwocie 116,64 zł, jednakże należy zauważyć, że wskazane wyżej należności zostały uregulowane, a wpłaty ujęte w księgach rachunkowych.

Zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 za dzień 31 grudnia 2011 r. nie wystąpiły w Urzędzie zaległości wymagalne z tytułu opłaty komorniczej i kosztów egzekucyjnych, natomiast na dzień 30 września 2012 r. widniały zaległości wymagalne o łącznej kwocie 35,02 zł. Urząd wzywał wierzycieli obciążonych kosztami egzekucyjnymi do uregulowania zaległości.

5.4 Konfiskata przepadki mienia na rzecz Skarbu Państwa i wyroki sądowe

W toku kontroli dokonano weryfikacji prawidłowości i terminowości ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa w zakresie zaległości netto orzeczonych w wyrokach sądowych. Badanie przeprowadzone na próbie dziewięciu zaległości o łącznej kwocie 173 402,03 zł pozwoliło na stwierdzenie, że zostały one przypisane zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 za dzień 31 grudnia 2011 r. w Urzędzie wystąpiły zaległości wymagalne orzeczone w wyrokach sądowych w łącznej kwocie 525 778,43 zł, natomiast na dzień 30 września 2012 r. zaległości wymagalne w wysokości 615 385,93 zł. Podczas kontroli stwierdzono, że Urząd wystawił tytuły wykonawcze na dłużników posiadających wskazane wyżej zaległości.

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Izba Skarbowa w Zielonej Górze pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia zaległości netto w rachunkowości budżetowej w Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrzańskim. Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych przedstawionych poniżej:

- przepisy wewnętrzne wprowadzone w Urzędzie dotyczące prawidłowego i terminowego ustalania należności z tytułu dochodów jednostki budżetowej w zakresie zaległości netto - **ocena pozytywna**

W wyniku kontroli ustalono, że na podstawie przepisów art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrzańskim wprowadzono Politykę Rachunkowości. Ponadto opracowano procedury kontroli zarządczej, w zarządzeniu nr 14/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim z dnia 10 listopada 2010 r. zostały unormowane zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, a Instrukcja I-015 określa zasady i tryb obrotu drukami mandatów karnych.

W wyniku kontroli stwierdzono natomiast, że w Urzędzie nie wprowadzono dokumentu określającego zasady ewidencji i rozliczania grzywien oraz mandatów karnych, opłat o udzielenie informacji komornikom sądowym, opłaty komorniczej i kosztów egzekucyjnych, a także zasad ewidencji i rozliczania należności orzeczonych w wyrokach sądowych. Brak dokumentu nie jest traktowany jako uchybienie, bądź nieprawidłowość.

- zakres odpowiedzialności pracowników Urzędu dotyczący zagadnień objętych kontrolą - **ocena pozytywna**

W wyniku kontroli stwierdzono, że podział obowiązków Głównego Księgowego i pracowników komórki rachunkowości budżetowej jest właściwy, ponieważ weryfikowane zakresy zadań, uprawnień i odpowiedzialności rozdzielają obowiązki i uprawnienia pomiędzy różne osoby adekwatnie do wagi podejmowanych decyzji.

- rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ujmowania dochodów jednostki budżetowej - **pozytywna z nieprawidłowościami**

W następstwie kontroli stwierdzono, że w dzienniku ujęto wszystkie zbilansowane dowody księgowe. Natomiast badanie próby zapisów i dowodów księgowych wykazało poprawność wszystkich dowodów księgowych pod względem wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt. 1-6 ustawy o rachunkowości, a także zgodność kwot ujętych w księgach i wynikających z dowodów księgowych będących podstawą zapisów. Jednakże kontrola w zakresie prawidłowości i terminowości ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa wykazała, że jedna opłata za udostępnienie informacji komornikowi sądowemu oraz trzy zaległości z tytułu nieuregulowanych kosztów egzekucyjnych zostały przypisane do ksiąg rachunkowych niezgodnie z art. 20 ust. 1. Ponadto podczas kontroli ustalono, że Urząd nie przypisał w księdze rachunkowej (na koncie 221) pięciu należności z tytułu kosztów egzekucyjnych dotyczących 2011 r. co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 przywołanej wyżej ustawy.

- rzetelność sprawozdań budżetowych Rb-27 w zakresie wykazywania zaległości netto – **pozytywna**

W wyniku kontroli stwierdzono, że zachodzi zgodność sum sald Wn wykazanych w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych konta 221 i 226 z wielkościami wykazanymi w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej ujętych w kolumnie 11 sprawozdania RB-27 rocznego za 2011 r. i kwartalnego na dzień 30 września 2012 r. Prawidłowo wykazana została również kwota „zaległości netto” w kol. 12 sprawozdań RB-27 za 2011 r. i na koniec III kwartału 2012 r.

Rzetelnie sporządzone zostały również przez Urząd zestawienia należności pozostałych do zapłaty za 2011 r. i III kwartał 2012 r.

- prawidłowość i terminowość ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa w zakresie zaległości netto - **pozytywna z nieprawidłowościami**

W wyniku kontroli stwierdzono błędy w zakresie prowadzenia księgi druków ścisłego zarachowania dla mandatów karnych. Ponadto podczas badania 23 mandatów karnych kredytowanych stwierdzono, że trzy tytuły wykonawcze zostały wystawione w terminie powyżej 30 dni.

Weryfikacja prawidłowości i terminowości przypisania mandatów, opłat za udostępnienie informacji komornikom sądowym, zawiadomień o wysokości opłaty komorniczej/kosztów egzekucyjnych, należności wynikających z wyroków sądowych wykazała, że wszystkie zaległości zostały przypisane w księgach rachunkowych Urzędu. Jednocześnie w toku czynności kontrolnych ustalono, że przypis jednej należności z tytułu opłaty za udostępnienie informacji komornikom sądowym oraz pięciu należności z tytułu kosztów egzekucyjnych nastąpił z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto podczas kontroli ustalono, że Urząd nie przypisał w księdze rachunkowej (na koncie 221) pięciu należności z tytułu kosztów egzekucyjnych dotyczących 2011 r. o łącznej kwocie 116,64 zł co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 i ust. 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie zaległości wymagalnych z tytułu opłat za udostępnienie informacji komornikom sądowym oraz opłaty komorniczej/kosztów egzekucyjnych Urząd wzywał dłużników do zapłaty należności, na zaległości orzeczone w wyrokach sądowych wystawiał upomnienia i tytuły wykonawcze, natomiast na zaległości z tytułu mandatów karnych wystawiał tytuły wykonawcze.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W toku czynności kontrolnych ustalono, że jedna opłata za udostępnienie informacji komornikowi sądowemu (opłata wskazana w piśmie nr OB/077-245/12/ZL doręczone w dniu 2 maja 2012 r.; zaksięgowana dnia 30 kwietnia 2012 r.) oraz trzy zaległości z tytułu nieuregulowanych kosztów egzekucyjnych (dotyczy postanowień o numerach: EA/6/724-83/2012 z dnia 25 stycznia 2012 r., EA/6/724-270/2012 z dnia 19 marca 2012, EA/3/724-568/2012 z dnia 18 czerwca 2012 r. zaksięgowanych odpowiednio: 22 marca 2012 r., 30 kwietnia 2012 r., 09 lipca 2012 r.) zostały przypisane do ksiąg rachunkowych niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto podczas kontroli ustalono, że Urząd nie przypisał w księdze rachunkowej (na koncie 221) pięciu należności z tytułu kosztów egzekucyjnych dotyczących 2011 r. o łącznej kwocie 116,64 zł (postanowienie nr EA/2/724-1315/11, oraz zawiadomienia o numerach: EA/724-262/2011, EA/724-1102/2011, EA/724-1101/2011, EA/724-261/2011) co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 ww ustawy w myśl którego księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Jednocześnie należy zauważyć, że wskazane wyżej zaległości zostały zapłacone, a wpłaty ujęte w księgach rachunkowych.

W wyniku kontroli stwierdzono błędy w zakresie prowadzenia księgi druków ścisłego zarachowania dla mandatów karnych polegające na:

- braku oznaczania serii bloczku mandatowego;
- nanoszenie do księgi zapisów za pomocą ołówka;
- niezachowaniu ciągłości numeracji w kolumnie „Liczba porządkowa” (strona 19 zakończona na pozycji 94, a strona 20 rozpoczęta od pozycji 100);
- braku wpisów o przychodzie bloczków w kolumnie „Ilość – przychód” oraz braku daty i podpisu zwracającego nieużyty bloczek (dotyczy pozycji o numerach porządkowych 66, 68, 85, 86, 94, 100, 101);
- niewypełnianiu kolumny „Adnotacje dotyczące zwrotu druków – Ewentualna ilość nieużytych druków” (kolumnę należy wypełniać w wierszu dotyczącym zwrotu nieużytego bloczku wskazując ilość nieużytych bloczków);
- błędnym i niezasadnym wypełnianiu kolumny „Adnotacje dotyczące zwrotu druków – Nr kolejny przychodu, pod którym zapisano nieużyte druki” (kolumnę należy wypełniać w wierszu dotyczącym zwrotu nieużytego bloczku wskazując numer „Lp.” pod którym został przyjęty jako przychód).

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu prawidłowego ewidencjonowania zaległości netto w rachunkowości budżetowej, zalecam:

- wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,
- dokonywanie w księgach rachunkowych zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,
- wyeliminowanie rozbieżności między wewnętrznymi regulacjami a stosowaną praktyką w zakresie prowadzenia księgi druków ścisłego zarachowania dla mandatów karnych.

O sposobie realizacji powyższych zaleceń proszę poinformować Izbę Skarbową w Zielonej Górze, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 kwietnia 2013 r.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 10 stron. Integralną część wystąpienia stanowią niżej wymienione załączniki:

1. Zestawienie dotyczące tytułów wykonawczych wystawionych na mandaty karne w okresie od 01 stycznia 2011 r. do 30 września 2012 r. na kwotę minimum 330,00 zł w podziale na upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego.

Kierownik jednostki kontrolującej

2013-03-21

(data i podpis)

Z up. Dyrektora Izby Skarbowej
mgr Kazimierz Bankowski
Wiceprezident Izby Skarbowej

Zestawienie tytułów wykonawczych wystawionych na mandaty karne kredytowane w okresie od 01 stycznia 2011 r. do 30 września 2012 r. na kwotę minimum 330,00 zł

Lp	Data ukarania	Seria i numer mandatu	Kwota grzywny	Tytuł wykonawczy	Data wystawienia tytułu wykonawczego	Upływ czasu od daty ukarania do daty wystawienia tytułu wykonawczego
1	2012-07-11	AAG 00570701	500,00	SM 8/M/00003/2012	2012-08-08	27
2	2010-12-21	D 0379723	500,00	SM 8/M/00002/2011	2011-01-26	35
3	2011-02-17	D 0379769	400,00	SM 8/M/00024/2011	2011-03-10	23
4	2011-02-16	F 0773790	400,00	SM 8/M/00029/2011	2011-03-10	24
5	2011-03-24	F 0773843	400,00	SM 8/M/00040/2011	2011-04-13	19
6	2011-06-15	F 1110594	500,00	SM 8/M/00060/2011	2011-07-08	23
7	2011-06-28	F 1110613	450,00	SM 8/M/00067/2011	2011-07-08	10
8	2011-10-20	F 1110679	500,00	SM 8/M/00079/2011	2011-11-09	19
9	2011-10-26	F 1110745	400,00	SM 8/M/00088/2011	2011-11-09	13
10	2011-11-22	F 1110767	350,00	SM 8/M/00098/2011	2011-12-14	22
11	2011-12-01	F 1110736	350,00	SM 8/M/00101/2011	2011-12-29	28
12	2011-12-06	F 1110789	500,00	SM 8/M/00102/2011	2011-12-29	23
13	2011-12-12	F 1110802	450,00	SM 8/M/00105/2011	2011-12-29	17
14	2011-12-12	F 1110803	350,00	SM 8/M/00106/2011	2011-12-29	17
15	2011-12-09	F 1110825	350,00	SM 8/M/00107/2011	2011-12-29	20
16	2011-12-09	F 1110828	400,00	SM 8/M/00109/2011	2011-12-29	20
17	2011-12-22	F 1110915	350,00	SM 8/M/00011/2012	2012-01-30	38
18	2012-02-10	F 1111031	330,00	SM 8/M/00028/2012	2012-03-14	34
19	2012-02-23	F 1111050	550,00	SM 8/M/00037/2012	2012-03-14	21
20	2012-02-28	F 1111056	400,00	SM 8/M/00042/2012	2012-03-14	16
21	2012-04-27	AAG 00094302	350,00	SM 8/M/00082/2012	2012-05-10	13
22	2012-07-09	AAG 00094407	400,00	SM 8/M/00106/2012	2012-08-07	28
23	2012-08-24	AAG 00570709	1 500,00	SM 8/M/00127/2012	2012-09-04	10
SUMA			10 680,00			

sporządzający:



