



**Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Zielonej Górze**

WYŁĄCZENIE JAWNOŚCI INFORMACJI PUBLICZNEJ

Zakres wyłączenia jawności - dane chronione ze względu na tajemnice powoływane w poniżej wymienionych przepisach.

Podstawa prawna wyłączenia jawności - art. 8 ust. 5, w związku z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 613 ze zm.) i art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 922).

Dotyczy:

- wystąpienia pokontrolnego KW1/0710-0006/15 0801-KW.0710.1.2015.1 UNP:0801-15-000466 z 10 września 2015r.


Starszy Komisarz Skarbowy
mgr Marcin Grochowalski

.....
Osoba dokonująca wyłączenia



Administracja
Podatkowa



**IZBA SKARBOWA
W ZIELONEJ GÓRZE**

F-077/I/025/KW/I
obowiązuje od 01.04.2014

KW1/0710-0006/15

0801 - KW. 0710. 1. 2015. 1

JMP: 0801-15-000466

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w Drugim Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze w zakresie *Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.*

Kontrolę przeprowadzili: kierownik komórki KW Pani Ewa Grotkiewicz, inspektor Pani Marzena Szymańska i komisarz skarbowy Pan Zdzisław Grochowalski w dniach od 9 marca 2015 r. do 17 kwietnia 2015 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 004/2015/US z dnia 26 lutego 2015 r. i nr 012/2015/US z dnia 30 marca 2015 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze Panu Andrzejowi Młodzianowskiemu.

Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli urzędu skarbowego w pozycji nr 1/2015.

USTALENIA

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze nie zostały opracowane pisemne procedury weryfikacji informacji sygnałnych. Ustalono, że wpływające do Urzędu informacje sygnałne rejestrowane są w systemie Biblioteka Akt, a ich weryfikację prowadzi Samodzielne Wieloosobowe stanowisko pracy ds. analiz i planowania.

W okresie objętym kontrolą do Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, zgodnie z ewidencją rejestru Biblioteka Akt wpłynęło 165 informacji sygnałnych, z tego 85 spraw nie zostało jeszcze zamkniętych, pozostałe 80 informacji zostało zweryfikowanych i z tego:

- 11 informacji przekazano według właściwości,
- 13 informacji przekazano do komórki kontroli podatkowej,
- 7 informacji przekazano do komórki obsługi bezpośredniej,
- 3 informacje przekazano do komórki ds. karnych skarbowych,
- 46 informacji po przeanalizowaniu odłożono ad acta.

Analiza informacji sygnałnych prowadzona była w oparciu o dane zgromadzone w systemach informatycznych Urzędu oraz w niektórych sprawach w oparciu o dane dostępne w Internecie. Weryfikacja dokumentowana jest w postaci wydruków z systemów Urzędu oraz adnotacji służbowej opisującej sprawę i przeprowadzoną weryfikację oraz zawierającej wnioski



dotyczący sposobu dalszego postępowania z informacją lub jej pozostawienia bez dalszego rozpatrzenia. Adnotacje o pozostawieniu sprawy bez dalszego rozpatrzenia były akceptowane przez kierującą Wieloosobowym stanowiskiem pracy ds. analiz i planowania.

Z analizy załatwionych do dnia kontroli spraw, które wpłynęły do Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w 2014 r. wynika, że działania w celu weryfikacji informacji podejmowane są średnio w ciągu 20 dni od daty wpływu informacji, przy czym w 10% załatwionych spraw działania zostały podjęte z opóźnieniem. Weryfikację spraw zamkniętych zakończono średnio w ciągu 46 dni. Należy jednak zwrócić uwagę, że na dzień kontroli przeanalizowanych zostało 48% informacji zewnętrznych, które wpłynęły do kontrolowanego Urzędu w 2014 r., przeszło połowa wpływających informacji nie została jeszcze zweryfikowana. Ponadto stwierdzono, że sprawy nie są załatwione według kolejności ich wpływu do Urzędu, część spraw z poszczególnych miesięcy została zakończona a część jest nadal otwarta, mimo że nie są w nich podejmowana żadne czynności. W kontrolowanym Urzędzie nadal pozostają niezwerfikowane informacje począwszy od stycznia 2014 r. Kierująca Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Analiz i Planowania wyjaśniła, że „*W pierwszej kolejności zakończono weryfikację informacji, które nie budziły wątpliwości co do sposobu ich załatwienia lub określenia ewentualnego zobowiązania podatnika. W tych przypadkach przekazano wnioski do kontroli lub do załatwienia do komórek OB, KS, innych organów i instytucji lub pozostawienia sprawy bez dalszego rozpatrzenia. Natomiast sprawy, w których po dokonaniu wstępnej weryfikacji, uznano, że należy poddać je głębszej analizie, celem określenia prawdziwości zarzutów w nich zawartych i prawdopodobieństwa wystąpienia uszczuplenia podatkowego, załatwiane były, bądź zostaną załatwione w dalszej kolejności.*” Przyjęty przez Urząd sposób działania nie jest prawidłowy, doprowadza do sytuacji, w której informacje wymagające głębszej analizy ale mogące zawierać faktyczne informacje o nieprawidłowościach nie są przekazywane do innych komórek celem podjęcia dalszych działań.

W toku kontroli stwierdzono również, że nie w każdej sprawie, w której informacja nie była anonimowa przekazywano do wnoszącego informację zwrotną. Na 52 informacje nieanonimowe, w których urząd powinien przekazać informację zwrotną w 13 sprawach (25%) takiej informacji nie przekazał do wnoszącego:

Jako przyczynę braku przekazania informacji zwrotnych Urząd wskazał „*dużą ilość informacji do rozpatrzenia, konieczność wykonywania innych pilnych zajęć wymagających natychmiastowego działania oraz duże obciążenie pracą pracownika rozpatrującego donosy.*”

Kontrolowany Urząd nie we wszystkich sprawach, w których przekazane informacje wychodziły poza zakres rzeczowy działania organu podatkowego, przekazywał informacje do innych organów. W sprawach nr:

nie przekazano informacji sygnałnej do innych organów. Urząd w sprawach (dot. sprzedaży tytoniu bez akcyzy), (dot. braku kasy fiskalnej i zatrudnienia na czarno), (dot. zatrudnienia na czarno) wyjaśnił, że „*nie przekazano informacji sygnałnych do innych organów, gdyż w wyniku weryfikacji, uznano, że podnoszone w donosach okoliczności nie są wystarczające do ustalenia ewentualnych uszczupień podatkowych*”. Wskazać jednak należy, że ocena przydatności informacji sygnałnych należy do organu, którego one dotyczą, więc Urząd niezależnie od własnej oceny powinien te informacje przekazać zgodnie z właściwością.

Ustalono w toku kontroli, że Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko ds. Analiz i Planowania nie wprowadza do podsystemu KONTROLA zewnętrznych informacji sygnałnych jako źródeł kontroli. Jako źródła kontroli zostały wprowadzone przez komórkę kontroli podatkowej informacje wewnętrzne na podstawie których wnioskowano o przeprowadzenie kontroli. Z *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* wynika obowiązek ewidencjonowania wszystkich źródeł kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej.

