



**ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W ZIELONEJ GÓRZE**

0801-KW.0710.20.2016.8

UNP: 0801-16-056707

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Drezdenku w zakresie prawidłowości prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatników przez urząd skarbowy. Kontrolę przeprowadzili: starszy komisarz skarbowy i komisarz skarbowy Pan w dniach od 1 września 2016 r. do 16 września 2016 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 022/2016/US z dnia 31 sierpnia 2016 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Panu Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Drezdenku. Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli urzędu skarbowego w pozycji nr 3/2016.

USTALENIA

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagrożenia

W Urzędzie Skarbowym w Drezdenku w okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące akty prawa wewnętrznego:

- regulaminy organizacyjne Urzędu Skarbowego w Drezdenku wprowadzone zarządzeniami Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze: nr 56/2015 z 1 czerwca 2015 r., nr 78/2015 z 1 września 2015 r., nr 10/2016 z 1 kwietnia 2016 r.;
- instrukcja I-WP.01.017 w zakresie podatku od towarów i usług obowiązująca od 1 kwietnia 2015 r. do 31 maja 2016 r.;
- instrukcja I-007 w zakresie podatku od towarów i usług obowiązująca od 1 czerwca 2016 r., w których uregulowano m.in. pracę odpowiednich komórek organizacyjnych Urzędu w zakresie prowadzenia analizy ryzyka przy rejestracji podatnika.

Na podstawie ww. regulaminów organizacyjnych ustalono, że takie zadania jak:

- prowadzenie analizy ryzyka podmiotów rejestrujących się,
 - gromadzenie, przechowywanie i aktualizowanie dokumentacji związanej z nadaniem NIP,
 - ewidencjonowanie danych w Centralnym Rejestrze Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP),
 - rejestrowanie i wykreślanie z rejestru podatników podatku VAT i podatników VAT UE,
- realizuje Dział Obsługi Bezpośredniej.

Zgodnie natomiast z zapisami zawartymi w instrukcji I-007 w zakresie podatku od towarów i usług:

- kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej (OB) sprawuje nadzór nad realizacją zadań wynikających z ww. instrukcji w zakresie m.in. rejestracji, monitoringu oraz zaprzestania składania przez podatników VAT deklaracji (pkt 4.4.);
- kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej oraz Analiz i Planowania (KPAP) sprawuje nadzór nad realizacją zadań wynikających z ww. instrukcji w zakresie m.in. analizy działalności podatnika VAT, akceptacji wyników segmentacji ogólnej (pkt 5.5.);
- pracownik stanowiska ds. ewidencji i identyfikacji podatników wykonuje zadania wynikające z ww. instrukcji m.in. w zakresie rejestracji oraz oceny ryzyka rejestracji podmiotu (pkt 4.9.1.);
- pracownik (KPAP) wykonuje zadania wynikające z ww. instrukcji m.in. w zakresie analizy działalności podatnika VAT, segmentacji ogólnej i monitoringu działalności (pkt 4.10.).

W dziale OB w Urzędzie Skarbowym w Drezdenku łącznie z kierownikiem pracuje 12 osób. Zadania z zakresu identyfikacji i rejestracji podatkowej realizuje 2 pracowników.

Zgodnie z okazanymi zakresami czynności do obowiązków ww. pracowników Urzędu należy m.in.:

- prowadzenie analizy ryzyka podmiotów rejestrujących się;
- wykonywanie czynności weryfikacyjnych w zakresie ewidencji i rejestracji VAT zgodnie z „Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”;
- wprowadzanie do aplikacji danych szczegółowych m.in. z: zintegrowanych wniosków o wpis do ewidencji działalności gospodarczej CEIDG-1, zgłoszeń identyfikacyjnych/aktualizacyjnych, informacji o zmianie danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym, zgłoszeń rejestracyjnych/aktualizacyjnych podatników podatku od towarów i usług oraz podatników VAT-UE
- przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego informacji o nadanym nr NIP.

Ww. pracownicy odpowiadają w szczególności za:

- prawidłowe, terminowe i sprawne realizowanie zadań wynikających z przepisów prawa, wytycznych oraz poleceń, przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, instrukcji, zarządzeń, procedur i decyzji w zakresie wykonywania zadań;
- załatwianie spraw zgodnie z wymogami wiedzy fachowej;
- przestrzeganie ustalonych terminów załatwiania spraw.

Osobami sprawującymi nadzór nad realizacją zadań objętych kontrolą są: kierownik działu OB (nadzór bezpośredni) i Zastępca Naczelnika Urzędu (nadzór pośredni).

W Urzędzie Skarbowym w Drezdenku do oceny poziomu ryzyka dotyczącego podmiotu rejestrującego się stosowana jest aplikacja Karta Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu (KORRP). Uprawnienia do aplikacji KORRP posiada trzech pracowników Działu Obsługi Bezpośredniej oraz jeden pracownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej oraz Analiz i Planowania.

W trakcie kontroli ustalono, że w kontrolowanym Urzędzie nie opracowano uregulowań wewnętrznych dot. zasad współpracy działu OB z innymi komórkami organizacyjnymi w kwestii prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatników. Jest to mały Urząd Skarbowy, w którym praca przekazywana jest na bieżąco pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi w sytuacji, jeśli pojawi się konieczność podjęcia działań przez inną komórkę organizacyjną.

Pracownicy OB współpracują w tym zakresie najczęściej z pracownikami KPAP. Współpraca polega przede wszystkim na tym, że komórka OB występuje pisemnie do komórki KPAP z prośbą o dokonanie oględzin siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Z przeprowadzonych oględzin komórka KPAP przekazuje komórce OB informacje.

Odnośnie zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów ustalono, że w zakresie podmiotów niepodlegających wpisowi do KRS, a dokonujących zgłoszeń identyfikacyjnych na formularzu NIP-2 (wspólnoty mieszkaniowe, stowarzyszenia), gdy z aktów założycielskich nie wynika możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, analiza ryzyka rejestracji podmiotu nie jest prowadzona.

Analiza ryzyka rejestracji podmiotu prowadzona jest natomiast w przypadku zgłoszenia rozpoczęcia w kontrolowanym organie działalności gospodarczej przez: osoby fizyczne, spółki cywilne, spółki osobowe, spółki kapitałowe, inne osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające

osobowości prawnej, prowadzące działalność gospodarczą. Ponadto przedmiotowa analiza prowadzona jest również wobec podmiotów dokonujących zgłoszenia rejestracyjnego w zakresie podatku od towarów i usług.

Realizując zadania z zakresu analizy ryzyka rejestracji podmiotu komórki OB i KPAP stosują wytyczne zawarte w pismach Izby Skarbowej w Zielonej Górze: nr ZR/4033-0022/15 z 10.03.2015 r. i nr 0801-ZRKPWM.4033.33.2016 z 5.04.2016 r. oraz dołączonych do nich załącznikach, tj.:

- piśmie Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu nr CA/705-19/15/8437 z 4.03.2015 r. regulującym kwestie dot. przeprowadzania analiz ryzyka wobec podmiotów objętych wpisem do KRS oraz wobec podmiotów dokonujących zgłoszenia w zakresie podatku od towarów i usług;
- aktualnej wersji dokumentu „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” (stanowiąca załącznik nr 3 „Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym administracji podatkowej”);
- „Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”.

W kontrolowanym Urzędzie, z uwagi na błędy popełniane przez pracowników stanowiska ds. ewidencji i identyfikacji, wprowadzono dodatkowe mechanizmy kontrolne w zakresie analizy oceny ryzyka przy rejestracji podatnika. Pracownik KPAP, posiadający uprawnienia do aplikacji KORRP cyklicznie (z końcem każdego miesiąca) dokonuje przeglądu kart oceny ryzyka rejestracji zarejestrowanych podmiotów w celu prowadzenia monitoringu. W przypadku zidentyfikowania podmiotu z grupy wysokiego ryzyka, bada głównie przesłanki na podstawie, których zaliczono dany podmiot do tej właśnie kategorii. W przypadku stwierdzenia błędów w punktowaniu kryteriów zawartych w karcie oceny rejestracji ryzyka podmiotu, dokonuje weryfikacji i zmiany punktacji, która podlega zaakceptowaniu przez Zastępcę Naczelnika Urzędu.

Jeśli nie ma wątpliwości co do zasadności zakwalifikowania podmiotu do kategorii wysokiego ryzyka, postępuje on zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Segmentacji ogólnej przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”, stanowiącej załącznik nr 3 do „Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym administracji podatkowej”. Podmioty zakwalifikowane do wysokiego ryzyka objęte są stałym monitoringiem, polegającym w głównej mierze na analizowaniu terminowości i rzetelności składanych dokumentów przez podatników, a w przypadku ich braku niezwłocznym podejmowaniu czynności sprawdzających, ewentualnie kontroli podatkowych.

Ponadto Zastępca Naczelnika Urzędu oraz kierownik OB za pomocą raportów z aplikacji e-Orus sporządzają raporty o podmiotach nowo zarejestrowanych i w przypadku wątpliwości podejmowane są czynności w celu ustalenia rzetelności podmiotu.

W obszarze analizy ryzyka rejestracji podmiotu prowadzona jest bieżąca kontrola funkcjonalna. W okresie objętym kontrolą, nie przeprowadzono dodatkowych czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej.

W kontrolowanym Urzędzie przyjęto prawidłowe rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Stwierdzono natomiast nieprawidłowości polegające na niewłaściwym zarządzaniu kadrami, skutkujące koniecznością wprowadzenia dodatkowych mechanizmów kontrolnych mających na celu minimalizację błędów powstających w kontrolowanym obszarze oraz wykonywaniem przez pracowników innych komórek organizacyjnych lub przełożonych zadań wynikających z zakresu czynności służbowych pracowników stanowiska ds. ewidencji i identyfikacji.

2. Kompletność bazy danych KORRP

W okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. w Urzędzie Skarbowym w Drezdenku zarejestrowano 443 nowe podmioty. Kontrolą objęto 22 podmioty (5% nowo rejestrujących się podmiotów), wyłonione metodą losową z raportu sporządzonego w aplikacji e-ORUS – Wykaz podmiotów rozpoczęcie działalności gospodarczej w powiązaniu z bazą danych w aplikacji KORRP.

2.1. Kompletność prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatników przez urząd skarbowy

Na podstawie otrzymanych od kierownika OB wyjaśnień dotyczących wykorzystania danych uzyskanych w wyniku stosowania aplikacji KORRP za okres od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r., ustalono, że kontrolowany Urząd objął analizą w aplikacji KORRP 473 podmioty, z tego zakwalifikował z poziomem ryzyka:

- wysoki – 4 podmioty;
- średni – 17 podmiotów;
- niski – 452 podmioty.

Ustalono, że wobec 4 podmiotów wysokiego ryzyka kontrolowany organ dokonał 3 czynności z udziałem podatnika oraz przeprowadził oględziny w stosunku do 2 podmiotów. W przypadku 17 podmiotów średniego ryzyka w stosunku do 3 skierowano wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia oraz przeprowadzono 6 czynności z udziałem podatnika.

Na podstawie próby kontrolnej ustalono, że w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w urzędzie skarbowym dokonywana jest analiza ryzyka rejestracji podmiotu. Ustalenia dokonano na podstawie bazy danych w aplikacji KORRP w zestawieniu z danymi podmiotów nowo zarejestrowanych w urzędzie skarbowym w okresie objętym kontrolą lub rejestrujących w CRP KEP nową działalność.

2.2. Prawidłowość danych wprowadzonych do CRP KEP oraz aplikacji POLTAX

Na podstawie dokumentów identyfikacyjnych i aktualizacyjnych przedkładanych przez wytypowanych do kontroli 22 podatników zbadano jakość i terminowość wprowadzanych przez Urząd Skarbowy w Drezdenku danych do: CRP KEP, CEIDG oraz aplikacji POLTAX.

Przeprowadzona kontrola pozwoliła stwierdzić, że w kontrolowanym organie wprowadzano do ww. baz i aplikacji dane wynikające z dokumentów identyfikacyjnych i aktualizacyjnych przedkładanych przez podatników. Kontrolowany organ nie ustrzegł się jednak uchybień i nieprawidłowości polegających na:

Uchybienia:

1. Wprowadzenie różnych dat początku obowiązku podatkowego CIT

W przypadku oznaczenia daty początku obowiązku podatkowego CIT stwierdzono przypadki przyjmowania różnych dat - tj. daty rejestracji w KRS () lub daty dokonania wpisu w KRS ();

Nieprawidłowości:

1. Nienaniesienie w systemie CRP KEP danych adresowych w zakresie adresu korespondencyjnego zgodnych z wnioskiem o wpis do rejestru CEIDG

Podatnik o NIP w dniu 28.09.2015 r. złożył wniosek o wpis do CEIDG gdzie wskazał m.in. adres do doręczeń – natomiast w systemie CRP KEP na dzień 9.09.2016 r. widniał adres korespondencyjny – ul. _____

Dane w systemie CRP KEP w zakresie adresu korespondencyjnego nie są zgodne z danymi źródłowymi. Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami przyczyną nieprawidłowości było błędne obsłużenie wniosku przez pracownika.

2. Nieterminowe wprowadzanie do systemu CRP KEP danych identyfikacyjnych dotyczących podatników o NIP i NIP

Dane identyfikacyjne w zakresie nr REGON dla podatnika o NIP zostały utworzone w dniu 15.01.2016 r., ważne od 27.11.2015 r. co daje różnicę 48 dni.

Dane w zakresie następujących adresów: siedziby działalności gospodarczej, przechowywania dokumentacji rachunkowej oraz korespondencji dla podatnika o NIP zostały utworzone w dniu 29.06.2016 r., ważne od 2.03.2016 r., co daje różnicę 118 dni. Tak długi czas najprawdopodobniej związany jest z brakiem aktualizacji danych zgodnie ze złożonym przez podatnika wnioskiem o wpis do CEIDG w dniu 26.02.2016 r., a naniesieniem zmian dopiero w momencie złożenia wniosku o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej w dniu 28.06.2016 r.

3. Bezzasadne wezwanie podatnika w sprawie uzupełnienia numeru REGON

W aktach podatnika o NIP istnieje wezwanie z dnia 11.12.2015 r. w sprawie uzupełnienia numeru REGON, podpisane przez starszego komisarza skarbowego, które zgodnie z obowiązującą procedurą zostało wystosowane niepotrzebnie, gdyż w przypadku braku ww. numeru, zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów nr AP13-0683-123/2014/STI/1 z czerwca 2014 r. - „Naczelnik urzędu skarbowego uzupełnia w CRP KEP dane dotyczące m.in. numeru identyfikacyjnego REGON na podstawie informacji otrzymanych od organów prowadzących na podstawie odrębnych przepisów rejestry urzędowe zawierające te dane”. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że Urząd nie potrafi wyjaśnić przyczyny wezwania, jest to błąd pracownika.

W toku prowadzonej kontroli stwierdzono również rozbieżności pomiędzy danymi w systemie POLTAX oraz CRP KEP a danymi wynikającymi z dokumentów rejestracyjnych, których przyczyną jest niedoskonałość systemów. Podatnik o NIP złożył wniosek o wpis do CEIDG w dniu 18.11.2015 r. z datą rozpoczęcia działalności gospodarczej 18.11.2015 r. pod nazwą firmy:

W dniu 31.12.2015 r. podatnik złożył NIP-7, w którym jako datę rozpoczęcia działalności wskazał 1.01.2016 r. a nazwę firmy:

W systemie POLTAX oraz CRP KEP nie ma możliwości wprowadzenia więcej niż jednej działalności prowadzonej przez osobę fizyczną z różną datą początku, dlatego też odnotowano zgłoszenie prowadzenia działalności rolniczej z datą równą dacie rozpoczęcia działalności gospodarczej.

Stwierdzono dwa przypadki odnotowania podatników w aplikacji KORRP pomimo zakończenia wykonywania działalności gospodarczej (NIP oraz NIP). Taki stan rzeczy związany jest z ograniczeniami aplikacji, która nie pozwala odnotować daty końca ważności karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu. Brak możliwości oznaczania kart jako nieaktywnych powoduje, że w sporządzonych raportach i sprawozdawczości widnieją nieprawidłowe dane.

3. Prawdliwość dokonywania analizy w aplikacji KORRP

Kontrolę w zakresie dokonywania analizy w aplikacji KORRP oraz efektów działań podjętych przez urząd skarbowy wobec podatników przeprowadzono na podstawie próby kontrolnej obejmującej 22 podmioty wytypowane do kontroli w zakresie kompletności bazy danych KORRP, dla których sporządzono KORRP.

W sporządzonych dla tych podmiotów kart oceny ryzyka stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewłaściwie dokonana analiza ryzyka rejestracji podmiotów, skutkująca zaliczeniem kilkunastu podmiotów do wysokiego ryzyka w sytuacji, gdy poziom ryzyka dot. rejestrujących się podmiotów był niski, błędna ocena poszczególnych kryteriów w trakcie dokonywania analizy w aplikacji KORRP

Weryfikacja prawidłowości dokonywania analizy w aplikacji KORRP wykazała przypadki błędnej oceny poszczególnych kryteriów. Najczęściej pojawiającym się błędem w analizie, było zaznaczanie opcji „Tak” dla kryterium nr 13 „Średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego” (20 przypadków na 22 karty) NIP:

Wynikało to z generowania arkusza segmentacji ogólnej dla analizowanego podmiotu, któremu z racji okresu prowadzonej działalności przyznawano średni poziom ryzyka. Takie podejście sprawiało, że dokonywano sztucznego zawyżania punktacji, tym samym podmiot błędnie uznawano jako podwyższonego ryzyka. Zidentyfikowane przypadki zostały poprawione w zaktualizowanych kartach oceny ryzyka z dnia 6 września 2016 r., z wyjątkiem trzech przypadków: dwa podmioty zostały oznaczone jako podwyższonego ryzyka decyzją urzędu skarbowego na podstawie posiadanych informacji, natomiast próba edycji jednej z kart nie powiodła się z przyczyn technicznych.

- Kryterium nr 1 „Działalność w branży podwyższonego ryzyka” - 3 przypadki: NIP

- Kryterium nr 3 „Adres nieistniejący” – 1 przypadek: NIP
- Kryterium nr 5 „Wiek podatnika” – 2 przypadki: NIP
- Kryterium nr 9 „Rachunki bankowe” – 2 przypadki: NIP
- Kryterium nr 11 „VAT kwartalny” – 1 przypadek: NIP

3.1.Przekazywanie informacji o wynikach analizy ryzyka rejestracji podatnika do organu podatkowego właściwego po zmianie właściwości

Kontrolę w zakresie przekazywania informacji o wynikach analizy ryzyka rejestracji podatnika do organu podatkowego właściwego po zmianie właściwości przeprowadzono wobec 5 podatników, którzy w kontrolowanym okresie zmienili właściwość miejscową. Były to wszystkie podmioty wykazane w raporcie sporządzonym w aplikacji e-ORUS – Wykaz podmiotów rozpoczęcie działalności gospodarczej.

W trakcie kontroli ustalono, że na 5 przypadków wyrejestrowania podmiotu, w związku ze zmianą właściwości miejscowej, tylko w 2 przypadkach Urząd Skarbowy w Drezdenku przekazał do „nowych” urzędów dokumenty oraz niezbędne informacje na temat wyników analizy ryzyka rejestracji podatnika (podatnicy NIP: _____ i NIP _____).

Na podstawie wyjaśnień kierownika komórki OB ustalono, że w przypadku podatników: NIP [redacted], NIP [redacted] i NIP [redacted], którzy zmienili właściwość miejscową, pracownicy nie zastosowali się do wytycznych i nie przekazali informacji o wynikach analiz KORRP do naczelników urzędów skarbowych właściwych po zmianie właściwości miejscowej.

Ponadto podczas kontroli, odnośnie daty wyrejestrowania 2 podmiotów: NIP i NIP ustalono, że wyrejestrowanie nie nastąpiło niezwłocznie, tylko z opóźnieniem.

Podmiot o nr NIP – wyrejestrowano 31.05.2016 r., chociaż Urząd Skarbowy w Drezdenu już 9.05.2016 r. otrzymał z Urzędu Skarbowego w Słubicach informację o wpisaniu do rejestru podatników tamtejszego urzędu.

Podmiot o nr NIP – wyrejestrowano 23.02.2016 r., chociaż Urząd Skarbowy w Drezdenu już 11.02.2016 r. otrzymał z Urzędu Skarbowego w Czarnkowie informację o wpisaniu do rejestru podatników tamtejszego urzędu.

W przypadku ww. podatników kierownik OB w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że brak było powodów, dla których nie było możliwe wyrejestrowanie z ewidencji ww. podatników niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zmianie właściwości miejscowej podatników. Powodem opóźnienia mogła być „akcja zeznań”.

Podsumowując ustalono, że na 5 przypadków wyrejestrowania podmiotu, w związku ze zmianą właściwości miejscowej:

- tylko w 2 przypadkach Urząd Skarbowy w Drezdenku przekazał dokumenty oraz niezbędne informacje na temat wyników analizy ryzyka rejestracji podatnika naczelnikom urzędów skarbowych właściwych po zmianie właściwości;
- w 2 przypadkach wyrejestrowanie podmiotu nie nastąpiło niezwłocznie, tylko z kilkunastodniowym opóźnieniem.

Uchybienia:

- wyrejestrowanie z opóźnieniem podmiotów, dla których uległa zmianie właściwość miejscowa organów podatkowych (2 przypadki: NIP _____, NIP _____).

Nieprawidłowości:

- nieprzekazanie informacji dot. analizy ryzyka rejestracji podmiotu do Urzędów Skarbowych właściwych dla podmiotów po zmianie właściwości miejscowej (3 przypadki: NIP , NIP NIP).

4. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka oraz efekty podjętych działań

W informacji za I półrocze 2016 r. dot. wykorzystania przez urzędy skarbowe województwa lubuskiego danych uzyskanych w wyniku stosowania aplikacji KORRP Urząd Skarbowy w Drezdenku wykazał 5 podmiotów wysokiego ryzyka, 209 podmiotów średniego ryzyka i 32 podmioty ryzyka niskiego. Dane przedstawiono w postaci liczbowej, bez wskazywania nazw podmiotów. Z danych przekazanych przez Urząd Skarbowy w Drezdenku za okres od 28.05.2015 r. do 26.02.2016 r. wynikało, że w okresie od 1.07.2015 r. do 31.12.2015 r. podmiotów wysokiego ryzyka było 14. Powyższe dane zawierały m.in. nazwę podmiotu. Natomiast na podstawie raportów przekazanych przez Urząd bezpośrednio przed kontrolą ustalono, że w kontrolowanym okresie liczba podmiotów wysokiego ryzyka wyniosła 4 (3 podmioty w okresie 1.07.2015 r. – 31.12.2015 r. i 1 podmiot w okresie 1.01.2016 r. – 30.06.2016 r.), średniego ryzyka 17, a ryzyka niskiego 452.

W trakcie kontroli ustalono, że liczba 14 podmiotów zaliczonych do grupy ryzyka wysokiego, wykazanych w zestawieniu za okres 1.07.2015 r. – 31.12.2015 r., wynikała z błędnej klasyfikacji przez pracowników ds. rejestracji i identyfikacji podatkowej kryterium 14 „Wysoki poziom ryzyka podmiotu powiązanego, określony na podstawie segmentacji ogólnej” na karcie oceny ryzyka rejestracji podmiotu. Po dokonaniu ponownej weryfikacji analizy ryzyka rejestracji podmiotu przez pracownika KPAP, 11 podmiotów zakwalifikowano do podmiotów ryzyka niskiego (co potwierdziły KORRP z 9 września 2016 r.), natomiast 3 podmioty nadal uznawane są za podmioty wysokiego ryzyka.

Odnosnie 5 podmiotów ryzyka wysokiego, wykazanych przez kontrolowany Urząd w zestawieniu za I półrocze 2016 r. ustalono, że pracownicy ds. rejestracji i identyfikacji podatkowej tak jak we wcześniejszym okresie, dokonali błędnej klasyfikacji kryterium 14, dot. wysokiego poziomu ryzyka podmiotu powiązanego na podstawie segmentacji ogólnej, uwzględniając wynik segmentacji ogólnej podmiotu, w odniesieniu do 4 podmiotów. Ostatecznie, po dokonaniu weryfikacji przez pracownika KPAP, tylko 1 podmiot został zaliczony do wysokiego poziomu ryzyka.

Po wyjaśnieniu kwestii ilości podatników, dla których w wyniku analizy ryzyka rejestracji określono ryzyko na poziomie wysokim, kontrolę w zakresie postępowania z podmiotami wysokiego ryzyka oraz efektów podjętych działań przeprowadzono na podstawie 4 podmiotów, dla których ostatecznie Urząd określił ryzyko na poziomie wysokim. W stosunku do 4 podmiotów wysokiego ryzyka podjęto łącznie 5 działań, a w stosunku do podmiotów średniego ryzyka podjęto łącznie 9 działań.

Na podstawie pisemnych wyjaśnień kierownika OB dotyczących zasad współpracy pomiędzy komórkami OB i KPAP w zakresie częstotliwości przekazywania informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka przez OB do KPAP oraz działaniach podejmowanych przez KPAP lub inne komórki Urzędu wobec podmiotów podwyższonego ryzyka ustalono, że pracownicy działu OB w zakresie objętym kontrolą współpracują głównie z pracownikami KPAP. W ramach współpracy dokonywane są oględziny adresów siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.

Ponadto ustalono, że dział OB nie przekazuje do KPAP kart KORRP, bowiem pracownik KPAP na bieżąco śledzi rejestr podmiotów wrażliwych, bada przesłanki warunkujące nowo zarejestrowanego podatnika do danej kategorii i prowadzi czynności weryfikacyjne wobec podmiotów wrażliwych.

W przypadku zidentyfikowania podmiotu z grupy ryzyka wysokiego, pracownik KPAP bada przede wszystkim przesłanki na podstawie, których zakwalifikowano podmiot do danej kategorii. Jeśli nie ma wątpliwości co do zasadności zakwalifikowania podmiotu do kategorii wysokiego ryzyka, pracownik KPAP postępuje zgodnie z wytycznymi wynikającymi z dokumentu „Segmentacja ogólna

Dodatkowo, pomimo funkcjonowania aplikacji KORRP, na bieżąco przez Zastępcę Naczelnika oraz kierownika OB, za pomocą raportów z aplikacji e-Orus sporządzane są raporty o podmiotach nowo zarejestrowanych. W przypadku powzięcia wątpliwości, podejmowane są czynności w celu ustalenia rzetelności podmiotu.

W przypadku 2 podmiotów Urząd nie prowadzi już analizy ryzyka, ponieważ w związku ze zmianą właściwości miejscowej w styczniu 2016 r. zostały one przekazane do Lubuskiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Podmioty te widnieją w aplikacji KORRP z uwagi na ograniczenia aplikacji, która nie daje możliwości odnotowania daty końca ważności karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu. Odnośnie 2 podmiotów zaliczonych do wysokiego ryzyka, pracownik KPAP prowadzi ich stały nadzór polegający m.in. na analizie terminowości składania deklaracji podatkowych i wpłacania należnych podatków.

Strona 8 z 10

- niewłaściwe zarządzanie kadrami skutkujące koniecznością wprowadzenia dodatkowych mechanizmów kontrolnych oraz wykonywaniem przez pracowników innych komórek organizacyjnych lub przełożonych zadań wynikających z zakresu czynności służbowych pracowników stanowiska ds. ewidencji i identyfikacji;
- nienaniesienie w systemie CRP KEP danych adresowych w zakresie adresu do korespondencji zgodnych z wnioskiem o wpis do rejestru CEIDG (NIP _____);
- niezasadne skierowanie do podatnika wezwania w sprawie uzupełnienia numeru REGON (NIP _____);
- nieterminowe wprowadzanie do systemu CRP KEP aktualizacyjnych danych identyfikacyjnych dotyczących podatników (NIP _____, NIP _____);
- niewłaściwie dokonana analiza ryzyka rejestracji podmiotów, skutkująca zaliczeniem kilkunastu podmiotów do wysokiego ryzyka w sytuacji, gdy poziom ryzyka dot. rejestrujących się podmiotów był niski, błędna ocena poszczególnych kryteriów w trakcie dokonywania analizy w aplikacji KORRP
(Kryterium nr 1 „Działalność w branży podwyższonego ryzyka” - 3 przypadki: NIP _____, Kryterium nr 3 „Adres nieistniejący” - 1 przypadek: NIP _____, Kryterium nr 5 „Wiek podatnika” - 2 przypadki: NIP _____, Kryterium nr 9 „Rachunki bankowe” - 2 przypadki: NIP _____, Kryterium nr 11 „VAT kwartalny” - 1 przypadek: NIP _____, Kryterium nr 13 „Średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego” - 20 przypadków: NIP _____);
- nieprzekazanie informacji dot. analizy ryzyka rejestracji podmiotu do urzędów skarbowych właściwych dla podmiotów po zmianie właściwości miejscowej (NIP _____, NIP _____);

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze zaleca:

1. Przeprowadzenie szkolenia dla pracowników stanowiska ds. ewidencji i identyfikacji w zakresie:
 - terminowego i prawidłowego wprowadzania danych do systemu CRP KEP;
 - prawidłowego dokonywania analizy ryzyka rejestracji podmiotów;
 - zasadności kierowania do podatnika wezwania w sprawie uzupełnienia numeru REGON.
2. Rzetelne i bieżące wprowadzanie danych do systemów informatycznych na podstawie dokumentów źródłowych.
3. Niezwłoczne przekazywanie informacji dot. analizy ryzyka rejestracji podmiotu do urzędów skarbowych właściwych po zmianie właściwości miejscowej.
4. Wzmocnienie nadzoru nad pracą pracowników stanowiska ds. ewidencji i identyfikacji, a w szczególności systematyczne egzekwowanie terminowej i prawidłowej realizacji zadań należących do zakresu obowiązków ww. pracowników. W przypadku niewywiązywania się przez pracowników z obowiązków wynikających z zakresu czynności i poleceń służbowych
(- stosowanie zasad odpowiedzialności dyscyplinarnej).

Ponadto w związku z wprowadzaniem różnych dat początku obowiązku podatkowego CIT, zaleca się przyjęcie, że data rozpoczęcia obowiązku podatkowego jest zgodna z dniem rejestracji podmiotu w KRS. Z uwagi natomiast na wyrejestrowywanie z opóźnieniem podmiotów, dla których uległa zmianie właściwość miejscowa organów podatkowych, zaleca się niezwłoczne wyrejestrowywanie ww. podmiotów.

Szczegółowe informacje o realizacji zaleceń pokontrolnych wraz z potwierdzającymi je dokumentami należy przekazać w terminie do dnia 1 lutego 2017 r.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 10 stron.

Zielona Góra, dnia 21 grudnia 2016 r.

Kierownik jednostki kontrolującej

21-12-2016
(data i podpis)