

**Izba Skarbowa w Zielonej Górze**  
**ul. Generała Władysława Sikorskiego 2**  
**65-454 Zielona Góra**

„Służy do użytku służbowego”

KS/611-0004/13

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Zielonej Górze na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) przeprowadziła kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli w zakresie załatwiania spraw karnych skarbowych.

Kontrolę przeprowadził Starszy komisarz skarbowy Tomasz Jurgoński w dniu 14 maja 2013 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 13/2013 z dnia 06 maja 2013 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Pani Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowej Soli Iwonie Słomskiej.

Kontrolę wpisano do ewidencji kontroli Urzędu Skarbowego w pozycji nr 2.

## USTALENIA

1. Załatwianiem spraw karnych skarbowych w okresie objętym kontrolą zajmowały się, a także były obecne podczas kontroli, Starszy komisarz skarbowy Elżbieta Sapieszko i Starszy komisarz skarbowy Mariola Korzeniewska.
2. Na żądanie kontrolującego okazano obowiązujące w Urzędzie Skarbowym w Nowej Soli instrukcje dotyczące zagadnień związanych ze sprawami karnymi skarbowymi, a mianowicie instrukcje: I-089–*Prowadzenie spraw o przestępstwa i wykroczenia skarbowe*, (obowiązująca od 21 grudnia 2012 r.), I-075–*Przeprowadzanie czynności sprawdzających*, I-081–*Przeprowadzanie kontroli podatkowej*, I-063–*Postępowania podatkowe wszczęte w wyniku przeprowadzonej kontroli podatkowej z wynikiem pozytywnym*, które określają m.in. zasady, terminy, wzory przekazywanych służbie karnej skarbowej zawiadomień, a także reguluje tryb odstępowania od sporządzenia zawiadomienia.
3. Na podstawie danych wynikających z prowadzonej aplikacji MANDATY stwierdzono, że w roku 2013 (do dnia kontroli) zanotowano wpływ 367 zawiadomień, na podstawie których:
  - wszczęto 20 dochodzeń karnych skarbowych,
  - przeprowadzono 132 postępowania mandatowe,
  - dokonano 46 odstąpień od wszczęcia postępowania,
  - 169 zawiadomień pozostało, w dniu kontroli, nierozpoznanych.
4. Badając wykonanie zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 13 lipca 2012 roku, na podstawie danych wynikających z aplikacji MANDATY stwierdzono, że:
  - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2005 wynosi 12 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 30),
  - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2006 wynosi 3 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 15),
  - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2007 wynosi 5 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 19),
  - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2008 wynosi 1 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 5),
  - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2009 wynosi 1 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 14),

- liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2010 wynosi 3 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 14),
  - liczba nierozpoznanych zawiadomień, które wpłynęły w roku 2011 wynosi 5 (według ustaleń poprzedniej kontroli liczba ta wynosiła 28).
5. Badając strukturę (według podziału na przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe) czynów zabronionych w stosunku do których podjęto postępowania ustalono, że:
- w roku 2012 wszczęto dochodzenia wobec sprawców 46 przestępstw skarbowych, a wobec sprawców wykroczeń skarbowych wszczęto 119 dochodzeń i nałożono 494 mandaty karne,
  - w roku 2013 (do dnia kontroli) wszczęto dochodzenia o 13 przestępstw skarbowych, i o 46 wykroczeń skarbowych oraz nałożono 183 mandaty karne.
6. Dokonując losowego wyboru, kontroli poddano dokumenty dotyczące przypadków odstąpienia w 2013 r. od wszczęcia postępowania:
- a) z powodu przedawnienia karalności popełnionych czynów i ustalono:
- w sprawie KS/6004-99/13 zawiadomienie o naruszeniu przepisów podatkowych wpłynęło w dniu 08 listopada 2012 r., przedawnienie karalności wykroczenia skarbowego z art.56 § 4 kks nastąpiło z dniem 28 grudnia 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia, dokonano w dniu 21 lutego 2013 r. (po otrzymaniu zawiadomienia ustalono, że działalność gospodarcza została zlikwidowana),
  - w sprawie KS/6004-98/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 08 listopada 2012 r., przedawnienie karalności wykroczenia skarbowego z art.56 § 4 kks nastąpiło z dniem 28 grudnia 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia dokonano w dniu 21 lutego 2013 r., (po otrzymaniu zawiadomienia ustalono, że działalność gospodarcza została zlikwidowana)
  - w sprawie KS/6004-198/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 11 stycznia 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe art.61 § 2 kks (ujawnione w toku kontroli za rok 2010), z powodu przedawnienia, które nastąpiło z dniem 01 stycznia 2013 r., dokonano w dniu 17 kwietnia 2013 r.,
  - w sprawie KS/6004-133/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 25 marca 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe art.56 § 4 kks, z powodu przedawnienia, które nastąpiło z dniem 26 lutego 2013 r. wobec niestawienia się sprawcy na dwukrotne wezwania do postępowania mandatowego, dokonano w dniu 04 kwietnia 2013 r.,
  - w sprawie KS/6004-134/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 25 września 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe art.56 § 4 kks, z powodu przedawnienia, które nastąpiło z dniem 26 lutego 2013 r. wobec niestawienia się sprawcy na dwukrotne wezwania do postępowania mandatowego, dokonano w dniu 04 kwietnia 2013 r.,
  - w sprawie KS/6004-190/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 18 lutego 2013 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe art.56 § 4 kks, z powodu przedawnienia, które nastąpiło z dniem 28 grudnia 2012 r. dokonano w dniu 16 kwietnia 2013 r.,
- b) z innych powodów:
- w sprawie KS/6004-164/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 12 grudnia 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art.56 § 4 kks dokonano na podstawie art.17 § 1 pkt 3 kpk w dniu 08 kwietnia 2013 r.,
  - w sprawie KS/6004-118/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 24 października 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art.56 § 4 kks dokonano na podstawie art.17 § 1 pkt 3 kpk w dniu 25 marca 2013 r.,
  - w sprawie KS/6004-15/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 05 listopada 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art.56 § 4 kks dokonano na podstawie art.17 § 1 pkt 1 kpk w dniu 22 stycznia 2013 r.,

- w sprawie KS/6004-74/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 08 października 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art.56 § 4 kks dokonano na podstawie art.17 § 1 pkt 3 kpkr w dniu 31 stycznia 2013 r.,
- w sprawie KS/6004-207/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 05 marca 2012 r., a odstąpienia od wszczęcia dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art.56 § 4 kks dokonano na podstawie art.17 § 1 pkt 3 kpkr w dniu 26 kwietnia 2013 r.

We wszystkich zbadanych przypadkach decyzje o odstąpieniu zostały podjęte przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, opatrzone jego podpisem datą.

7. W toku kontroli zbadano akta spraw karnych skarbowych o numerach RKS 09/13, RKS 16/13, RKS 10/12, RKS 03/13, RKS 04/13, RKS 19/13 i ustalono:

- w sprawie RKS 09/13 zawiadomienie o naruszeniu przepisów podatkowych wpłynęło w dniu 24 sierpnia 2012 r., w dniu 24 stycznia 2013 r. wszczęto dochodzenie i wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu z art.61 § 1 kks, w dniu 31 stycznia 2013 r. zarzut ten ogłoszono podejrzanemu, który po złożeniu wyjaśnień złożył wniosek w trybie dobrowolnego poddania się odpowiedzialności, a po dokonaniu przez niego wymaganych wpłat (700 zł tytułem kary grzywny oraz zryczałtowane koszty postępowania), w dniu 22 lutego 2013 r. skierowano do sądu o udzielenie zezwolenia na dpo,
- w sprawie RKS 16/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 05 grudnia 2012 r., dochodzenie wszczęto w dniu 31 stycznia 2013 r. i wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu z art.77 § 2 kks, w dniu 07 lutego 2013 r. odebrano od podejrzanego wyjaśnienia, w dniu 14 lutego 2013 r. doręczono podejrzanemu pouczenie dotyczące praw i obowiązków podmiotu zbiorowego, wobec dokonania przez podejrzanego zadeklarowanej w trybie dpo wpłaty (600 zł tytułem kary grzywny oraz koszty), w dniu 19 marca 2013 r. skierowano do sądu wnioski o udzielenie zezwolenia na dpo,
- w sprawie RKS 10/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 24 września 2012 r., w dniu 24 stycznia 2013 r. wszczęto dochodzenie i wezwano świadka, w dniu wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu z art.61 § 1 kks, w dniu 08 marca 2013 r. i odebrano od podejrzanego wyjaśnienia, w dniu 21 lutego 2013 r. doręczono podejrzanemu pouczenie dotyczące praw i obowiązków podmiotu zbiorowego, który złożył wniosek w trybie dobrowolnego poddania się odpowiedzialności, a po dokonaniu wymaganych wpłat (600 zł tytułem kary grzywny oraz zryczałtowane koszty postępowania), w dniu 19 marca 2013 r. skierowano do sądu wnioski o udzielenie zezwolenia w trybie dpo,
- w sprawie RKS 03/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 16 sierpnia 2012 r., w dniu 14 stycznia 2013 r. wszczęto dochodzenie i wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu z art.56 § 3 kks, w dniu 28 stycznia 2013 r. przesłuchano podejrzanego, w dniu 19 lutego 2013 r. skierowano do sądu akt oskarżenia, a wyrokiem nakazowym z dnia 18 marca 2013 r. wymierzono karę grzywny w wysokości 200 zł (także koszty i opłatę sądową),
- w sprawie RKS 04/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 04 kwietnia 2013 r., w dniu 18 stycznia 2013 r. wszczęto dochodzenie i wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu z art.57 § 1 kks, w dniu 29 stycznia 2013 r. odebrano od podejrzanego wyjaśnienia, a w dniu 15 marca 2013 r. skierowano do sądu akt oskarżenia,
- w sprawie RKS 19/13 zawiadomienie wpłynęło w dniu 06 listopada 2012 r., w dniu 31 stycznia 2013 r. wszczęto dochodzenie i wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu z art.57 § 1 kks, w dniu 28 lutego 2013 r. odebrano od podejrzanego wyjaśnienia, a w dniu 21 marca 2013 r. skierowano do sądu akt oskarżenia.

## **OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI**

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości ani uchybień. Dokonane ustalenia całkowicie uzasadniają pozytywną ocenę kontrolowanej działalności.

## ZALECENIA

Wynikającym z przeprowadzonej kontroli (pkt 4 ustaleń niniejszego wystąpienia) zaleceniem jest dalsze, sukcesywne uaktualnianie danych zawartych w aplikacji MANDATY, dotyczących wpływu zawiadomień o naruszeniu przepisów podatkowych i sposobu ich załatwienia.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 4 strony.

DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
*mgr Piotr Dopierala*  
.....  
15 lipca 2013 r.