



IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

0801-IWW.0921.13.2023.35

UNP: 0801-24-036218

WYSTĄPIENIA POKONTROLNE

z kontroli w trybie zwykłym przeprowadzonej na podstawie art. 12 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz.224) w Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrz. w zakresie *czynności sprawdzających i kontroli podatkowych podejmowanych wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem*.

Kontrolę przeprowadzili: Pani Aldona Karalus – główny ekspert skarbowy ds. kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej i nadzoru nad czynnościami sprawdzającymi, Pani Jolanta Twardowska – starszy ekspert skarbowy ds. kontroli wewnętrznej oraz Pan Kamil Einbacher starszy ekspert skarbowy ds. kontroli wewnętrznej w dniach od 22 grudnia do 2023 r. do 26 lutego 2024 r. na podstawie upoważnienia do kontroli nr 16/2023 z dnia 19 grudnia 2023 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Pani Ewie Rożnowskiej – Z-cy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrz. Kontrolę wpisano do książki kontroli urzędu pod numerem 1/2023.

USTALENIA

1. Rozwiązania organizacyjne, przepisy wewnętrzne dot. kontrolowanego procesu

W Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrz., w kontrolowanym okresie, obowiązywały regulaminy organizacyjne wprowadzone lub zmienione:

- zarządzeniem nr 52/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 13.08.2021 r.;
- zarządzeniem nr 8/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 9.02.2022 r.;
- zarządzeniem nr 53/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 18.10.2022 r.

Zgodnie z nimi, zadania będące przedmiotem prowadzonej kontroli realizowały: Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) i Referat Kontroli Podatkowej oraz Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKP).

Do zakresu zadań (SKA) z obszaru objętego kontrolą należało:

- pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego, w tym o wydatkach i wartości mienia zgromadzonego przez podatnika,
- zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych i celnych,

- typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli,
- dokonywanie czynności sprawdzających.

Do zakresu zadań (SKP) z obszaru objętego kontrolą należało:

- prowadzenie kontroli podatkowej,
- prowadzenie postępowań w zakresie sprzeciwu przedsiębiorcy na działania organu kontroli,
- wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,
- prowadzenie postępowań podatkowych w podatkach dochodowych i podatku od towarów i usług w zakresie, w jakim uprzednio przez tę komórkę była prowadzona kontrola podatkowa w sprawach określania wysokości przychodu/dochodu, wysokości zobowiązania podatkowego, wysokości zaliczek na podatek, wysokości nadpłaty, wysokości straty poniesionej przez podatnika, wpłat z zysku, wysokości odsetek za zwłokę, wysokości zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych; nieujawnionych źródeł przychodów oraz przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu; ustalania zobowiązań podatkowych.

W Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrz. nie opracowano przepisów wewnętrznych w zakresie objętym kontrolą. Postępowanie urzędu w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem ustalonych w trakcie czynności sprawdzających lub na etapie kontroli podatkowej, regulowały przepisy prawa.

Wyjątek stanowiły sprawy związane z odpłatnym zbywaniem nieruchomości w 2016 r. - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrz. decyzją nr 3/2021 z 21.01.2021 r. w sprawie przeprowadzania czynności sprawdzających w zakresie podatku dochodowego od sprzedaży nieruchomości w 2016 r., określił ostateczne terminy do: przeprowadzenia czynności sprawdzających w tym zakresie, przekazania spraw w zakresie przychodu z odpłatnego zbycia nieruchomości w 2016 r. do właściwego organu podatkowego, zakończenia czynności sprawdzających w tym zakresie oraz przekazania spraw do referatu SPV w przypadku niezłożenia po przeprowadzeniu czynności sprawdzających korekty zeznania PIT-39 za 2016 r. i stwierdzeniem nieprawidłowości skutkujących zaniżeniem zobowiązania podatkowego za 2016 r. w kwocie przekraczającej 500 zł.

Ponadto, w celu niedopuszczenia do przedawnienia zobowiązań podatkowych na etapie prowadzonych kontroli podatkowych stosowano Wytyczne Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze dot. zarządzania zaległościami podatkowymi.

Skład osobowy komórek SKA i SKP w 2022 r. oraz obecnie wynosił:

- a) w SKP 5 pracowników (łącznie z kierownikiem).
- b) w SKA, w 2022 r., było 9 pracowników (łącznie z kierownikiem). W tym okresie jedna z pracownic przebywała na długotrwałym zwolnieniu (od 1.10.2021 r. do 2.01.2023 r.). Obecnie w SKA zatrudnionych jest 8 osób.

W 2022 r. głównymi zjawiskami oraz czynnikami wpływającymi na organizację pracy, w tym terminowość wykonywanych zadań były:

a) SKP:

- realizacja dodatkowych dwóch nowych zadań (nabycia sprawdzające oraz tzw. „paragonówką”, które zgodnie z Zarządzeniem nr 67 Szefa KAS z dnia 29.12.2021 r. w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na rok 2022 zostały wpisane do Planu Działalności Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze oraz Planu Działalności Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim. Zadanie to wymagało od pracowników dużego nakładu pracy, zwiększonej pracy w terenie poza stałymi godzinami pracy Urzędu. Zwiększony nakład pracy widoczny był zwłaszcza w miesiącach letnich. Wszyscy pracownicy referatu SKP zaangażowani byli w akcję ponadregionalną „LATO” w tym dwoje pracowników w 7-dniowy wyjazd do pracy na terenie województwa zachodniopomorskiego. Łącznie w 2022 r. pracownicy referatu przeprowadzili 532 czynności kontrolno-obserwacyjnych w terenie;
- zaangażowanie wszystkich pracowników w kampanię informacyjną związaną ze zmianą przepisów podatkowych „Polski Ład” (zmiany przepisów od stycznia 2022 r. oraz od lipca 2022 r.);
- udział wszystkich pracowników w licznych szkoleniach dot. zmian przepisów prawa „Polski Ład”,
- jednoczesne prowadzenie przez pracowników prowadzących kontrolę podatkową, postępowań podatkowych pokontrolnych. W 2022 r. pracownicy referatu prowadzili 15 postępowań podatkowych, które zakończone zostały wydaniem decyzji ostatecznych,
- absencje chorobowe kierownika referatu oraz jednego z pracowników.

b) SKA:

- udział pracowników w licznych szkoleniach, w tym m.in. związanych z akcją PIT oraz zmianą przepisów wprowadzoną przez „Polski Ład”;
- udzielanie licznych informacji, głównie telefonicznych, przez pracowników komórki SKA podatnikom w związku ze zmianą przepisów podatkowych od stycznia 2022 r., a następnie od lipca 2022 r.;
- prowadzenie zleconych analiz podmiotów;
- uczestniczenie koordynatorów akcji w organizowanych spotkaniach oraz prowadzenie czynności sprawdzających z udziałem podatników (w uzasadnionych przypadkach);
- udział 4 pracowników SKA w „akcji PIT 2022” (przede wszystkim były to czynności weryfikujące zeznania podatkowe, skontrolowano ponad 2000 błędnych zeznań podatkowych);
- zaangażowanie pracowników komórki SKA w inne zadania (jeden z pracowników brał udział w cyklu szkoleń „akcja PIT 2023”, inny był koordynatorem wdrożenia ról stanowiskowych Poltax Plus w marcu oraz lipcu 2022 r. oraz konsultantem na stanowisku wsparcia klasyfikacyjnego od grudnia 2022 r.

Opisane wyższe okoliczności znacząco wpłynęły na organizację pracy referatów SKP i SKA, w tym także na terminowość wykonywanych zadań.

W referacie SKP ustalono podział pracy poszczególnych pracowników oraz wzajemne zastępstwa.

Każdy pracownik, łącznie z kierownikiem, posiada aktualny zakres obowiązków służbowych sporządzony w systemie SyKap. Z zakresów obowiązków wynikają wzajemne zastępstwa poszczególnych pracowników oraz zastępstwo kierownika referatu.

Podział głównych zadań w referacie wygląda następująco:

- 3 pracowników prowadzi kontrole podatkowe oraz postępowania podatkowe pokontrolne, a także dokonuje nabyć sprawdzających oraz czynności mandatowych w terenie tzw. „paragonówki”;
- 1 pracownik prowadzi postępowania mandatowe z zawiadomień przekazanych przez poszczególne komórki Urzędu, analizuje i prowadzi czynności sprawdzające w zakresie podatku dochodowego z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości. W 2022 r. prowadził również postępowania karne skarbowe;
- kierownik referatu nadzoruje pracę poszczególnych pracowników SKP, przydziela zadania do wykonania oraz dba o terminowość prowadzonych spraw. Dodatkowo prowadzi samodzielnie czynności kontrolne, postępowania podatkowe pokontrolne oraz uczestniczy i przeprowadza nabycia sprawdzające oraz czynności mandatowe „paragonówka”.

Kierownik referatu przydziela pracownikom do realizacji zadania w zależności od ilości prowadzonych przez nich spraw, stopnia ich trudności i złożoności, jak również predyspozycji pracowników do prowadzenia sprawy danej kategorii. Ponadto kierownik, ze względu na pobieranie przez pracowników dodatków kontrolerskich, przydzielając sprawy do prowadzenia w zakresie kontroli podatkowej, dba o to, by każdy pracownik przeprowadził w danym okresie podobną ilość kontroli z uwzględnieniem szacowanego uszczuplenia, rodzaju kontroli podatkowej i stopnia jej trudności.

Wszystkie z wykonywanych zadań w komórce SKP ewidencjonowane są w dostępnych w Urzędzie systemach/aplikacjach, programach.

W referacie SKA także został ustalony podział pracy poszczególnych pracowników oraz ustalono wzajemne zastępstwa.

Każdy pracownik łącznie z kierownikiem posiada aktualny zakres obowiązków służbowych, który sporządzony został w systemie SyKap. Ze sporządzonych zakresów obowiązków wynikają wzajemne zastępstwa poszczególnych pracowników oraz zastępstwo kierownika referatu. Podział obowiązków w SKA:

- 5 pracowników zajmuje się czynnościami sprawdzającymi;
- 1 pracownik wykonuje zadania z zakresu obsługi systemów wymiany informacji podatkowych oraz prowadzi sprawy wymiany informacji podatkowych o podatkach pośrednich;

- 1 pracownik wykonuje wszystkie zadania związane z rejestracją i identyfikacją podatkową, prowadzi czynności sprawdzające w podatku VAT (brak deklaracji), zajmuje się obsługą raportów w aplikacji WRO-SYSTEM, przygotowuje sprawozdania oraz informacje w zakresie przydzielonych zadań; weryfikuje dokumenty elektroniczne;
- 1 pracownik zajmuje się obsługą systemów wymiany informacji podatkowej oraz prowadzi sprawy dot. wymiany informacji podatkowych o podatkach pośrednich, przyjmuje, gromadzi i analizuje oświadczenia majątkowe, sporządza sprawozdania oraz informacje w zakresie przydzielonych zadań.
- Kierownik referatu nadzoruje pracę poszczególnych pracowników referatu, przydziela zadania do wykonania oraz dba o terminowość prowadzonych spraw.

Zadania w zakresie czynności sprawdzających ewidencjonowane są w systemie ZISAR PLUS oraz systemie SZD.

Nadzór kierowników SKP i SKA nad dynamiką i terminowością prowadzenia spraw przez poszczególnych pracowników sprawowany był w następujący sposób:

W komórce SKP kierownik przydzielając pracownikowi sprawę do prowadzenia omawia z nim sposób jej prowadzenia. Określa wstępnie rodzaj poszczególnych czynności do wykonania i termin, w jakim sprawa powinna zostać zakończona. Kierownik, co najmniej raz na kwartał, przeprowadza z wszystkimi pracownikami spotkania (nadarę), podczas której omawiane są postępy poszczególnych spraw oraz napotkane trudności. Podczas tzw. „burzy mózgów” ustalone są najlepsze możliwe sposoby rozwiązywania poszczególnych problemów. Dodatkowo, każdy pracownik, w przypadku prowadzenia spraw długotrwałych, tj. powyżej 60 dni, ma obowiązek co najmniej na 15 dni przed wyznaczonym terminem zakończenia sprawy, sporządzić projekt zawiadomienia o przedłużeniu terminu zakończenia sprawy wraz z uzasadnieniem. Kierownik zapoznając się z zawiadomieniem oraz innymi pismami wychodzącymi w sprawie, na bieżąco przegląda akta sprawy i ustala ustnie z pracownikiem sposób dalszego postępowania z daną sprawą.

Nadzór nad dynamiką i terminowością poszczególnych spraw odbywa się za pomocą dostępnych systemów informatycznych.

W komórce SKA nadzór kierownika SKA nad dynamiką i terminowością prowadzenia spraw przez pracowników polega głównie na bieżącym ich omawianiu z osobami zajmującymi się konkretną sprawą. Kierownik przydzielając nową sprawę pracownikowi, ustala z nim sposób jej prowadzenia oraz terminy, w których poszczególne czynności będą wykonane.

Pracownicy obsługują sprawy zlecone, np. w aplikacji MZA lub weryfikują błędne zeznania podatkowe (PIT, PPE), zwroty VAT wg przydziału alfabetycznego podatników - osób fizycznych, organizacji (VAT), wg podziału na NIP. Sprawami CIT zajmuje się 1 osoba. Przy przydziale nowych zadań poszczególnym pracownikom, kierownik SKA bierze pod uwagę aktualne obciążenie pracą pracownika (wiedzę w tym zakresie czerpie z ZISAR, SD, MZA).

Weryfikacja spraw w ZISAR zainicjowanych jako „w toku” jest wykonywana przez kierownika co najmniej 2 razy w roku (za I i II półrocze). Podobnie stan realizacji informacji

zewnątrznych, mających wpływ na rozliczenia podatkowe podatników, rejestrowanych przez system KTI KAS jest sprawdzany na podstawie raportów z tej aplikacji. Sprawy w toku są omawiane z pracownikiem ponownie, ustalany jest sposób ich załatwienia z odpowiednią adnotacją na dokumencie źródłowym. W przypadku problemowych (skomplikowanych) spraw, pracownik otrzymuje wsparcie od kierownika lub wyznaczana jest inna osoba do załatwienia sprawy (pomocy).

Nadzór ze strony kierownika SKA nad terminowością prowadzenia czynności sprawdzających nie jest w żaden sposób dokumentowany.

W trakcie kontroli zweryfikowano losowo wybrane zakresy obowiązków pracowników i kierowników SKA i SKP.

Wszyscy kontrolowani pracownicy SKA w zakresie obowiązków mają wpisane m.in. typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli, ponadto dokonywanie czynności sprawdzających, badanie zasadności zwrotu podatków. Badane zakresy obowiązków pracowników SKA są aktualne. Wpisano w nich wzajemne zastępstwa, mające na celu zagwarantowanie sprawnej i ciągłej pracy komórki SKA podczas nieobecności, któregoś z nich. Także zakres obowiązków kierownika ww. komórki jest aktualny.

Również kierownik SKP, jak i wytypowani do kontroli pracownicy, posiadają aktualne zakresy obowiązków. W kontrolowanym okresie do zakresu obowiązków jednego z pracowników SKP należało m.in. typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli, prowadzenie kontroli i postępowań podatkowych, prowadzenie postępowań w zakresie sprzeciwu przedsiębiorcy na działanie organu kontroli, wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowych. W przypadku drugiego z pracowników SKP, ustalono, że w zakresie jego obowiązków jest m.in. prowadzenie postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe w celu wymierzenia kary grzywny w drodze mandatów karnych sprawcom wykroczeń skarbowych, prowadzenie czynności sprawdzających, w tym w szczególności w podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie nieruchomości. Wcześniej pracownik ten m.in. prowadził dochodzenia w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe, sporządzał projekty aktów oskarżenia do sądu, opracowywał projekty zwyczajnych i nadzwyczajnych środków zaskarżenia.

Tak, jak w przypadku zakresów obowiązków pracowników i kierownika SKA, także w zakresach obowiązków pracowników i kierownika SKP, określono wzajemne zastępstwa, mające zapewnić sprawną i ciągłą pracę komórki SKP.

Uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Działania podejmowane przez komórkę czynności sprawdzających oraz komórkę kontroli podatkowej w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem

Kontrolą objęto 14 spraw, 6 spraw dotyczących czynności sprawdzających i 8 kontroli podatkowych.

Sprawa nr 0803-SKA.4031.1243.2021 dot. rozliczenia podatku dochodowego za 2018 r. Ustalono, że w 2018 r. podatniczka sprzedała środki trwałe (6 samochodów i 7 przyczep ciężarowych) podmiotom krajowym i zagranicznym. W przypadku sprzedaży podmiotom krajowym, nie stwierdzono nieprawidłowości. W odniesieniu do sprzedaży podmiotom zagranicznym – stwierdzono zaniżenie wartości rynkowej pojazdów wykazanych w fakturach.)

Pierwsze czynności w sprawie podjęto 3.09.2021 r. – wezwanie do podatnika do weryfikacji zeznania podatkowego za 2018 r. Sprawa zakończyła się adnotacją urzędową z 21.08.2023 r., z której wynika, że podatnik 5.07.2023 r. złożył korektę PIT-36L za 2018 r., zgodną z ustaleniami dokonanymi podczas czynności sprawdzających.

W przedmiotowej sprawie wzywano pełnomocnika strony o przedłożenie dokumentów lub wyjaśnień. Łącznie skierowano do strony 5 wezwań. Z dokumentów zgromadzonych w sprawie wynika, że strona odpowiadała na wezwania niezwłocznie, przekazując w odpowiedzi niezbędne dokumenty lub wyjaśnienia. Kontrolowany organ, w trakcie czynności sprawdzających, sporządził 2 zestawienia dot. paliwa (za 1-2/2018 25.02.2022 r. i za 3/2018 23.05.2022 r.). Ponadto w kontrolowanych aktach sprawy, znajduje się adnotacja urzędowa z 30.08.2022 r. o przekazaniu sprawy innemu pracownikowi, ze względu na dużą ilość spraw z zakresu podatku VAT oraz konieczność ich terminowej realizacji oraz pismo z 20.03.2023 r., w którym komórka SKA, zwróciła się do komórki SPV o ustalenie wartości rynkowej pojazdów, sprzedanych przez stronę. Informację zwrotną w powyższym zakresie, SKA otrzymało 3.04.2023 r. Z akt sprawy wynika, że czynności sprawdzające w przedmiotowej sprawie były prowadzone prawie przez 2 lata, a przerwy w podejmowaniu kolejnych czynności wynosiły kilka miesięcy.

W sprawie nadzoru nad dynamiką prowadzenia spraw i efektywnością wykorzystania czasu, kontrolowany urząd wyjaśnił, że: *Prowadzone były rozmowy nt. dokonanych dotąd ustaleń sprawdzających z pracownikiem dokonującym weryfikacji dokumentów w tym czasie (24 segregatory), z uwagi na duże obciążenie pracą (głównie zwroty VAT) sprawa przekazana została do zakończenia innemu pracownikowi).*

W sprawie stwierdzono kilkumiesięczne przerwy pomiędzy poszczególnymi działaniami kontrolowanego organu.

Sprawa nr 0803-SKA.4031.1334.2021 dot. odpłatnego zbycia nieruchomości w 2016 r. Czynności w sprawie podjęto w związku ze skryptem z bazy Poltax wykonanym w grudniu 2020 r., przesyłając do podatnika 5.10.2021 r. wezwanie do przedłożenia wszelkich dokumentów potwierdzających nabycie sprzedanej następnie nieruchomości, poniesionych kosztów uzyskania przychodu. W odpowiedzi, podatnik 26.10.2021 r. złożył oświadczenie odnośnie przeznaczenia środków uzyskanych ze sprzedaży lokalu mieszkalnego a także niezbędne dokumenty. Na ich podstawie, 30.12.2021 r. pracownik prowadzący sprawę, sporządził zestawienie, które wykorzystano w protokole z czynności sprawdzających z 24.03.2022 r.

Wezwaniem z 24.03.2022 r., wezwano podatnika do złożenia korekty PIT-39 za 2016 r. 29.03.2022 r. podatnik złożył korektę PIT-39 za 2016 r., uwzględniającą ustalenia organu. Innych czynności w sprawie nie podejmowano. Z Karty ustaleń czynności sprawdzających znajdujących się w aktach sprawy wynika, że czynności były prowadzone w okresie 5.10.2021 r. – 4.04.2022 r., w sposobie zakończenia błędnie wpisano – złożenie korekty deklaracji i korekty pliku JPK_VAT, w sytuacji, gdy podatnik skorygował zeznanie PIT-39.

W sprawie nadzoru nad dynamiką prowadzenia spraw i efektywnością wykorzystania czasu, kontrolowany urząd wyjaśnił, że: *Nadzór nad dynamiką prowadzenia przedmiotowych spraw i efektywnością wykorzystania czasu przez pracownika był prowadzony przez Kierownika SKA(1) i polegał na bieżącym omawianiu przebiegu czynności oraz jej wyników z pracownikiem. Rozmowy i ustalenia nie były dokumentowane adnotacjami. Niemniej jednak odbywały się na bieżąco, co pozwoliło na zakończenie czynności sprawdzających poprzez dobrowolne złożenie korekt zeznań podatkowych z ustaleniami. Czynności sprawdzające podjęto w 2021 r. w terminie określonym decyzją nr 3/2021 z 21.01.2021 r. Wyjaśniam ponadto, iż z uwagi na znaczną ilość zeznań podatkowych PIT-39 podlegających corocznie weryfikacji (za lata 2014, 2015, 2016 w ilości ponad 300 rocznie) i brakiem możliwości objęcia weryfikacją wszystkich zeznań, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim w celu wyłonienia podatników do weryfikacji efektywnych czynności sprawdzających i uniknięcia przedawnienia zobowiązań w tym podatku określił decyzją nr 3/2021 z 21.01.2021 r. kryteria i terminy objęcia czynnościami sprawdzającymi podatników podatku dochodowego ze sprzedaży nieruchomości za 2016 r.*

Po weryfikacji sprawy ustalono, że czynności sprawdzające podjęto 14 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Pomimo tego, w sprawie występowały kilkumiesięczne przerwy pomiędzy poszczególnymi działaniami kontrolowanego organu. Czynności ostatecznie zakończono 8 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Ponadto działania były podejmowane z uchybieniem terminów wskazanych w decyzji nr 3/2021 Naczelnika US Krosno Odrz.

Sprawa nr 0803-SKA.4031.1350.2021 dot. odpłatnego zbycia nieruchomości w 2016 r. Czynności w sprawie podjęto w związku ze skryptem z bazy Poltax wykonanym w grudniu 2020 r., przesyłając 5.10.2021 r. do podatnika wezwanie do przedłożenia wszelkich dokumentów potwierdzających nabycie sprzedanej następnie nieruchomości, poniesionych kosztów uzyskania przychodu. Pismo z powodu niepodjęcia w terminie, zostało zwrócone do Urzędu 27.10.2021 r. Kolejne wezwanie skierowano do podatnika 9.03.2022 r. W aktach sprawy znajdują się e-maile z korespondencji z podatnikiem (z marca i czerwca 2022 r.), notatka z 14.03.2022 r. z rozmowy telefonicznej z podatnikiem, w trakcie której ustalono, że przebywa on za granicą i w kraju będzie pod koniec kwietnia 2022 r. 26.04.2022 r. podatnik złożył oświadczenie. Kontrolowany urząd 26.04.2022 r. sporządził zestawienie, które zostało wykorzystane do opracowania protokołu z czynności sprawdzających z 30.06.2022 r. Tego samego dnia wezwano podatnika do złożenia korekty PIT-39 za 2016 r. 7.07.2022 r. Podatnik złożył korektę PIT-39 za 2016 r. zgodnie z ustaleniami dokonanymi przez urząd.

Przerwa pomiędzy I wezwaniem z października 2021 r., a II wezwaniem z marca 2022 r. wynosiła 5 miesięcy.

W przedmiotowej sprawie w zakresie nadzoru nad dynamiką prowadzenia spraw i efektywnością wykorzystania czasu, kontrolowany urząd złożył analogiczne wyjaśnienia, jak w sprawie nr 0803-SKA.4031.1334.2021.

Po analizie sprawy ustalono, że czynności sprawdzające podjęto 14 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Pomimo tego, w sprawie występowały kilkumiesięczne przerwy pomiędzy poszczególnymi działaniami kontrolowanego organu. Czynności ostatecznie zakończono 5 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Ponadto działania były podejmowane z uchybieniem terminów wskazanych w decyzji nr 3/2021 Naczelnika US Krosno Odrz.

Sprawa nr 0803-SKA.4031.1332.2021 dotycząca odpłatnego zbycia nieruchomości w 2016 r. Czynności w sprawie podjęto w związku ze skryptem z bazy Poltax wykonanym w grudniu 2020 r., przesyłając 5.10.2021 r. wezwanie do przedłożenia wszelkich dokumentów potwierdzających nabycie sprzedanej następnie nieruchomości, poniesionych kosztów uzyskania przychodu. Odbiór korespondencji nastąpił 12.10.2021 r. Pismem z 27.10.2021 r. podatnicy odpowiedzieli na wezwanie, przekazując oświadczenia i dokumenty. 9.12.2021 r. i 28.02.2022 r. podatnicy złożyli kolejne dokumenty.

3.03.2022 r. sporządzono protokół na okoliczność prowadzonych czynności sprawdzających. 21.06.2022 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikami (poproszono o dostarczenie dokumentów i przekazanie wyjaśnień w sprawie). 12.07.2022 r. wezwano podatników do złożenia korekty zeznania. Tego samego dnia sporządzono protokół z przeprowadzonych czynności sprawdzających. Podatnicy złożyli korektę PIT-39 za 2016 r. zgodnie z ustaleniami dokonany przez urząd. 1.09.2022 r. zakończono czynności sprawdzające.

W przedmiotowej sprawie w zakresie nadzoru nad dynamiką prowadzenia spraw i efektywnością wykorzystania czasu, kontrolowany urząd złożył analogiczne wyjaśnienia, jak w sprawach nr 0803-SKA.4031.1334.2021 i nr 0803-SKA.4031.1350.2021.

Po weryfikacji przedmiotowej sprawy stwierdzono, że czynności sprawdzające podjęto 14 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Pomimo tego, w sprawie występowały kilkumiesięczne przerwy pomiędzy poszczególnymi działaniami kontrolowanego organu. Czynności ostatecznie zakończono 4 miesiące przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Ponadto działania były podejmowane z uchybieniem terminów wskazanych w decyzji nr 3/2021 Naczelnika US Krosno Odrz.

Sprawa nr 0803-SKA.4031.1612,1613.2022 dot. strat z pozarolniczej działalności gospodarczej za lata 2019-2020.

Do przeprowadzenia czynności kontrolowany urząd został zobligowany przez Izbę Administracji Skarbowej w Zielonej Górze w ramach wdrożenia operacji ponadregionalnej NOWE OTWARCIE II.

Pierwsze czynności w sprawie podjęto 12.08.2022 r. – do podatnika skierowano wezwanie do złożenia pisemnych wyjaśnień pozwalających na ustalenie tego, czy w złożonych

zeznaniach z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, przychody i koszty ich uzyskania zostały wykazane we właściwej wysokości. 16.08.2022 r. wydrukowano zeznania oraz zestawienia dochodów małżonki podatnika. Na prośbę podatnika, wydłużono do 7.10.2022 r. termin na złożenie wyjaśnień. W aktach sprawy znajdują się wydruki (bez dat) z platformy analitycznej oraz plików JPK, służące weryfikacji nabyć i sprzedaży za 2019 i 2020 r.

4.10.2022 r. sporządzono notatkę służbową na okoliczność rozmowy telefonicznej z podatnikiem. Podczas rozmowy wezwano podatnika do uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie (dokumenty do urzędu wpłynęły 16, 29-30.11.2022 r. i 1.12.2022 r. - dokonano na nich adnotacji, bez wskazania daty sporządzenia adnotacji).

W aktach sprawy są dokumenty rachunkowe dotyczące podatnika, z naniesionymi notatkami, (bez dat, dlatego nie można ustalić, kiedy je wykonano). Ponadto jest wydruk i dokumenty z informacjami uzyskanymi i przekazanymi przez zagraniczną administrację podatkową (29.03.2023 r.).

28.11.2022 r. wykonano wydruk aktywnych kas rejestrujących podatnika (wcześniej – 9.09.2022 r. wykonano wydruk wyrejestrowanych kas). 12.12.2022 r. pracownik sporządził adnotację z odbytych rozmów telefonicznych. Z pierwszej wynika, że zapoznano podatnika z wynikiem analizy i ponownie telefonicznie wezwano do uzupełnienia materiału w sprawie. Z drugiej wynika, że w związku z dokonanymi ustaleniami, uzgodniono z podatnikiem, że złoży on korekty zeznań PIT oraz podatku VAT do końca stycznia 2023 r. 25.01.2023 r. podatnik złożył korekty zgodnie z ustaleniami dokonanymi podczas czynności sprawdzających.

W aktach sprawy są także wydruki zestawienia dochodów podatnika i deklaracji PIT, wykonane 17 marca (PIT) i 29 marca 2023 r. (zestawienie dochodów) a także informacja z zagranicznej administracji podatkowej. Sprawa zakończyła się 4.12.2023 r. adnotacją służbową, informującą o tym, że nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku ze stwierdzonymi przerwami w prowadzeniu czynności sprawdzających, kontrolowany Urząd w piśmie z 5.03.2024 r. wyjaśnił, że: *Przerwy w prowadzeniu czynności sprawdzających wynikały w szczególności z oczekiwania na przedłożenie lub uzupełnianie przez podatnika wciąż niekompletnych dokumentów i wyjaśnień, co opisane zostało szczegółowo w raportach przekazywanych cyklicznie do Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, bowiem podmiot został wytypowany w ramach akcji „NOWE OTWARCIE II”, za lata 2019 i 2020 r. w podatku PPL i VAT.*

W czasie prowadzonych czynności i oczekiwania na uzupełnianie dokumentów i wyjaśnień, analizowane były dostępne dane, tj. m.in.: obszerne pliki JPK podatnika, transakcje z kontrahentami, przepływy na rachunkach bankowych pozyskanych ze STIR poprzez system WRO-SYSTEM, paragony z kas fiskalnych pod kątem zaewidencjonowania sprzedaży m.in. ze sprzedaży papierosów. Przeprowadzona weryfikacja dotyczyła ilościowej analizy towarów zarówno po stronie sprzedaży (ilości wynikające z paragonów fiskalnych), jak i zakupów (ilości wynikające z faktur zakupu, z uwzględnieniem stanów remanentowych). Należy zauważyć, że podatnik w okresie objętych czynnościami sprawdzającymi prowadził 2 sklepy, w tym jeden sklep Carrefour w Galerii Handlowej w Gubinie z wieloma stanowiskami kasowymi. Sam fakt zweryfikowania dostarczonych raportów kasowych, dowodów zakupu oraz przepływów na rachunkach bankowych podatnika, był bardzo czasochłonny.

(...) pracownik załatwiający przedmiotową sprawę (...) wykonywał jednocześnie inne czynności, tj. m.in.:

- czynności analityczne oraz sprawdzające wobec ww. podatnika w operacji ponadregionalnej KARETA 2 Odstona 2 (14.11.2022 r.), zakończonej skutecznym złożeniem korekt w podatku PIT za 2021 r. i podatku VAT za okres od stycznia 2021 do kwietnia 2022 r. Raport o stanie sprawy wg stanu na 1.12.2022 r. przekazany został do IAS w Zielonej Górze za pismem nr 0803.SKA.0321.2.2022.1, zawierał szczegółowy opis wykonanych czynności;*
- nadzór i sprawozdania – raport za III kw. 2022 r. z 5.10.2022 r. 2 podmiotów sprawdzanych w akcji „NOWE OTWARCIE” PPL za 2018 i 2019 r.;*
- czynności analityczne podmiotów do czynności sprawdzających z zaliczek (PPL, PIT) w II półroczu 2022 r.;*
- sprawozdania m.in. z zaliczek (SKA i SKP) za I półrocze 2022 r. z 19.10.2022 r.;*
- monitoring podmiotów węglowych i gazowych za III kw. 2022 r. (analiza podmiotów wg wykazu i odpowiedź 3.10.2022 r.);*
- sporządzenie zawiadomień o naruszeniu przepisów przez podmioty sprawdzane w czynnościach sprawdzających 7-9.12.2022 r. (6 podmiotów);*
- analizy oświadczeń majątkowych składanych przez osoby zobowiązane w okresie od 1.09.2022 r. do 31.10.2022 r. (ok. 350) i w okresie 8, 12 i 13.12.2022 r. analizy oświadczeń majątkowych składanych przez sędziów i prokuratora (8);*
- sporządzenie sprawozdań z analiz oświadczeń majątkowych w 2022 r. w okresie 20.10.2022-31.10.2022 r. (16);*
- 15, 16 i 19.12.2022 r. archiwizacja dokumentacji, w związku z przejściem na emeryturę w grudniu 2022 r., spis i uporządkowanie prowadzonych spraw;*
- zastępowanie kierownika SKA podczas jego nieobecności.*

Weryfikacja poprawności złożonych 25.01.2023 r. korekt zeznań podatkowych za lata 2019 i 2020 r. wykonana została i przypisana do ZISAR w marcu 2023 r. przez wyznaczonego przez kierownika SKA pracownika. Natomiast 4.12.2023 r. wykonana została adnotacja urzędowa z podsumowania działań sprawdzających i wpływu korekt zeznań podatkowych pod kątem nieujawnionych źródeł przychodów (nzp).

Pomimo wyjaśnień Urzędu, stwierdzić należy, że w sprawie doszło do kilkumiesięcznej przerwy w podejmowaniu czynności.

Sprawa nr 0803-SKA.4031.1245.2021 - czynności sprawdzające w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019 r. prowadzone wobec podatnika w zw. z wdrożeniem operacji ponadregionalnej NOWE OTWARCIE II.

Czynności sprawdzające rozpoczęły się wezwaniem podatnika do złożenia wyjaśnień z 6.09.2021 r. Odpowiedź na to wezwanie organ otrzymał 22.09.2021 r. - były to 4 dokumenty: struktura straty za rok podatkowy 2019, struktura kosztów, zbiorcze podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za rok 2019, ewidencja środków trwałych oraz pełnomocnictwo szczególne. 17.11.2021 r. urząd złożył wniosek o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych w zakresie zakupu paliwa rolniczego w 2019 r. (odpowiedź otrzymał

22.11.2021 r.). 2.12.2021 r. organ wezwał podatnika do złożenia dalszych dokumentów dotyczących rozliczenia podatku dochodowego za 2019 r. (odpowiedź z 14.12.2021 r.). 21.12.2021 r. organ wezwał ponownie do złożenia dokumentów, które nie zostały dostarczone, a o które prosił w wezwaniu z 2.12.2021 r. (odpowiedź wpłynęła 14.01.2022 r.; w piśmie tym podatnik wyraził gotowość do osobistego złożenia wyjaśnień w sprawie). 24.01 i 03.02.2022 r. wystąpiono do innej komórki organizacyjnej urzędu, z prośbą o sporządzenie ewidencji CEPIK wydruku historii pojazdów. 24.03.2022 r. wystąpiono do ZUS z wnioskiem o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych (pisma z 8 i z 10.06.2022 r.) oraz wystosowano drugie wezwanie do podatnika (odpowiedź na nie wpłynęła 12.04.2022 r.). 30.05.2022 r. organ ponownie wezwał podatnika do złożenia dokumentów. Podatnik odpowiedzi udzielił pismem z 22.06.2022 r. 6.09.2022 r. podatnik złożył korektę PIT-36L za 2019 r. zgodnie z ustaleniami dokonanymi przez urząd. Adnotację urzędową z przeprowadzonych czynności sprawdzających sporządzono 29.09.2022 r.

W piśmie 22.01.2024 r. kontrolowany organ wskazał, że *nadzór kierownika referatu SKA nad dynamiką i terminowością prowadzenia spraw przez poszczególnych pracowników polega głównie na bieżącym omawianiu poszczególnych spraw z pracownikiem prowadzącym sprawę. Poinformowano, że kierownik przydzielając daną sprawę do prowadzenia omawia z danym pracownikiem sposób jej prowadzenia określając wstępnie rodzaj poszczególnych czynności do wykonania jak również termin jej rozpoczęcia oraz zakończenia. (...) przydzielając sprawę pracownikowi brane jest pod uwagę aktualne obciążenie pracą pracownika (ilość posiadanych spraw w toku i ich terminowość realizacji), co jest możliwe do ustalenia na podstawie ZISAR, SD, MZA). Weryfikacja spraw w ZISAR zainicjowanych jako „w toku” jest wykonywana przez Kierownika co najmniej 2 razy w roku (za I i II półrocze). Podobnie stan realizacji informacji zewnętrznych, mających wpływ na rozliczenia podatkowe podatników, rejestrowanych przez system KTI KAS jest sprawdzany na podstawie raportów z tej aplikacji. Sprawy w toku są omawiane z pracownikiem ponownie, ustalany jest sposób ich załatwienia z odpowiednią adnotacją na dokumencie źródłowym. W przypadku problemowych (skomplikowanych) spraw pracownik otrzymuje wsparcie od Kierownika lub wyznaczana jest inna osoba do załatwienia sprawy (pomocy).*

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowa sprawa powinna być poddana nadzorowi kierowniczemu minimum 3 razy (II półrocze 2021r., I i II półrocze 2022 r.). W aktach sprawy nie znaleziono adnotacji o dokonanych nadzorze, dlatego poproszono urząd o wyjaśnienia w tym zakresie.

Z wyjaśnień urzędu przedłożonych 8.02.2024 r. wynika, że *do przeprowadzenia czynności sprawdzających m.in. wobec ww. podatnika Urząd Skarbowy w Krośnie Odrz. został zobowiązany przez IAS w Zielonej Górze pismem z 19.08.2021 r. w ramach wdrożenia operacji ponadregionalnej kryptonim „Nowe Otwarcie” (pismo IAS w Gdańsku z 16.08.2021 r.).*

Wg urzędu *realizacja działań sprawdzających przebiegała zgodnie z Planem operacji (w okresie od 1.09.2021 roku - początek akcji, do czasu jej zakończenia 14.01.2022 roku (odbywały się w tym czasie cykliczne spotkania koordynatorów regionalnych z koordynatorami lokalnymi, w trakcie których przebieg spraw był omawiany, przekazywane*

były też sprawozdania zawierające szczegółowy opis przebiegu czynności sprawdzających (do zakończenia akcji 14.01.2022 roku - wg harmonogramu a po jej zakończeniu do czasu zakończenia czynności sprawdzających - na podstawie pism do IAS w Zielonej Górze - ICK (ostatnie przesłane 29.09.2023 roku).

Organ wskazał ponadto, że nadzór kierowniczy w przedmiotowej sprawie prowadzony był poprzez raportowanie przebiegu czynności, opisany w pkt 1 oraz na bieżącym omawianiu kierownika SKA z pracownikiem i Zastępcą NUS. Rozmowy i ustalenia nie były dokumentowane adnotacjami. Niemniej jednak odbywały się na bieżąco, co pozwoliło na zakończenie czynności sprawdzających poprzez dobrowolne złożenie korekt zeznań podatkowych z ustaleniami. W okresie poprzednim Kierownik SKA (Pani Natalia Kowalczyk) wykonywała nadzór nad sprawami w toku w systemie ZISAR oraz w KTI KAS dwa razy w roku, co było omawiane z pracownikami.

Ostatnia weryfikacja spraw w toku została wykonana została 12.01.2024 roku przez obecnego Kierownika komórki SKA Annę Handzelko, co także zostało omówione z pracownikami.

Podsumowując stwierdzić należy, że dynamice sprawy nadawały wezwania organu kierowane do podatnika. Między kolejnymi wezwaniem upływało jednak zbyt dużo czasu. W piśmie, które wpłynęło do urzędu 14.01.2022 r. podatnik wyraził gotowość do udzielenia osobistych wyjaśnień, wykazując tym samym chęć współpracy. Po tym piśmie organ zwrócił się do podatnika dopiero 24.03.2022 r. Dużo czasu upłynęło również w końcowym etapie czynności sprawdzających - od wpływu do urzędu ostatniego dokumentu w sprawie do czasu sporządzenia adnotacji z czynności sprawdzających upłynęły 3 miesiące.

Biorąc pod uwagę zakres przeprowadzonych czynności, rodzaj oraz ilość zweryfikowanej dokumentacji można wskazać, że czynności odznaczały się znacznym stopniem skomplikowania, jednakże dynamika sprawy była zbyt niska, tym bardziej, że podatnik wyrażał chęć współpracy i dostarczał dokumenty, do których wzywał go organ.

Odnosząc się do wyjaśnień organu, zgodnie z którymi czynności te były wykonywane w ramach operacji ponadregionalnej i odbywały się zgodnie z harmonogramem działań, należy wskazać, że w ramach operacji urzędy zobowiązane zostały do przekazywania raportów cząstkowych ze zrealizowanych czynności. Raport zawierał m.in. informacje z zakresu: efektu podjętych działań (skutek przeprowadzonych czynności, kwota różnicy, zmniejszenie podatku naliczonego, różnica VAT, inne efekty podatkowe – SD, PCC), uzyskanych odsetek, wyniku podjętych czynności, daty wszczęcia kontroli lub postępowania podatkowego, daty zakończenia sprawy, wniosków, uwag i napotkanych problemów oraz informacji z zakresu wezwań do podatnika tj. data i sposób doręczenia pierwszego wezwania oraz ilość łącznie wystosowanych wezwań. W ramach ww. operacji nie sprawdzano dynamiki podejmowanych czynności w sprawie.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że przekazywane raporty zawierały szczegółowy opis przebiegu czynności sprawdzających. Weryfikując powyższe stwierdzono, że np. w raporcie wg stanu na dzień 30.09.2021 r. urząd podał informację: „czynności w toku”, natomiast wg stanu na dzień 10.01.2022 r.: „Czynności sprawdzające w podatku doch. od os.fiz. za 2019 rok (PPL) - w toku. Przedłożone dokumenty źródłowe oraz wyjaśnienia, w dalszym ciągu

wymagają uzupełnienia. Weryfikacja dokumentacji źródłowej oraz złożonych dotąd wyjaśnień wskazuje na: zawyżenie kosztów uzyskania przychodu poprzez zaewidencjonowanie wydatków nieponiesionych w związku z uzyskaniem przychodu, zaniżenie przychodów (z usług transportowych lub z usług najmu samochodów ciężarowych), na co wskazują poniesione wydatki (m.in. koszty eksploatacji niektórych samochodów). Oczekiwane są dalsze wyjaśnienia oraz korekta zeznania podatkowe". Nie można powiedzieć, żeby informacje te stanowiły szczegółowy opis przebiegu czynności sprawdzających.

Przyjmując wyjaśnienia organu, że nadzór kierowniczy odbywał się na bieżąco, stwierdzić należy, że w ramach sprawowanego nadzoru kierowniczego, nie zwrócono uwagi na dynamikę podejmowanych czynności w sprawie. Kierownik w trakcie dokonywanego nadzoru nad sprawą powinien zauważyć, że dynamika sprawy jest niska i podjąć działania zmierzające do szybszego zakończenia sprawy.

Sprawa nr 0803-SKP.500.1.2022 - kontrola podatkowa w zakresie podatku VAT za 12/2016.

Decyzja o jej wszczęciu podjęta została w związku z ustaleniami kontroli podatkowej, prowadzonej wobec innego podatnika w zakresie podatku VAT za IV kwartał 2016 r. Materiał dowodowy zebrany w tamtej kontroli, w postaci dowodów sprzedaży pojazdów przez podatnika, był podstawą do wszczęcia przedmiotowej kontroli podatkowej.

Kontrolę wszczęto 6.04.2022 r. Poprzedziły ją dwie nieskuteczne próby doręczenia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. 14.04.2022 r. wezwano podatnika do złożenia dokumentów na potrzeby kontroli podatkowej, które było dwukrotnie awizowane.

9.05.2022 r. sporządzono wniosek o dokonanie zabezpieczenia. Decyzja o zabezpieczeniu została wydana 9.05.2022 r. i doręczona w trybie administracyjnym 2.06.2022 r. 6.06.2022 r. sporządzono protokół kontroli podatkowej, którego doręczenie było dwukrotnie awizowane.

9.06.2022 r. sporządzono zawiadomienie o zabezpieczeniu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, natomiast 30.08.2022 r. wystosowano ponaglenie do banku. Tego samego dnia, bank udzielił informacji, że zobowiązanie zostanie zrealizowane, gdy pozostałe aktywne tytuły zostaną spłacone. 30.08.2022 r. sporządzono kartę informacyjną przedawnienia zobowiązania podatkowego. Zawiadomieniem z 16.08.2022 r. skierowano zawiadomienie o naruszeniu przepisów do komórki KKS.

9.11.2022 r. wszczęto postępowanie podatkowe wobec podatnika w zakresie podatku VAT za 12/2016. Decyzja wymiarowa w zakresie podatku VAT za ww. okres wydana została 9.02.2023 r.

Kontrola wszczęta i zakończona w ostatnim roku 5-letniego okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Termin wszczęcia kontroli podatkowej uznać należy za niezależny od organu, ponieważ informację o nieprawidłowościach w rozliczeniach podatku VAT za 12/2016 przez podatnika, organ uzyskał w toku kontroli podatkowej prowadzonej wobec innego podmiotu.

Sprawa nr 0803-SKP.500.5.2021 - kontrola podatkowa w zakresie podatku VAT za IV kwartał 2016 r.

Decyzję o kontroli podatkowej podjęto po analizie informacji o czynnościach majątkowych podmiotu zawartych w CZM, przeprowadzonej 5.03.2021 r.

11.03.2021 r. wystawiono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej u podatnika w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą w zakresie handlu pojazdami samochodowymi. Wszczęcie kontroli nastąpiło 22.03.2021 r.

Na żadnym etapie kontroli, podatnik nie współpracował z kontrolującymi – zebranie całego materiału dowodowego i ustalenie stanu faktycznego sprawy spoczęło na kontrolujących. W sprawie zastosowanie miały wytyczne IAS w Zielonej Górze dotyczące zarządzania zaległościami podatkowymi z września 2019 r. Sprawa prowadzona była w trakcie pandemii COVID-19, co dodatkowo niekorzystnie wpływało na terminowość jej załatwienia.

W trakcie kontroli podatkowej, podatnik został zawiadomiony o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia. Bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego został zawieszony 15.04.2021 r. na podstawie art. 70 § 6 pkt 4 Ordynacji podatkowej, tj. z dniem doręczenia zarządzenia zabezpieczenia w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Dodatkowo bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego za kontrolowany okres został zawieszony w okresie od 29.09.2022 r. do 7.12.2022 r. na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, o czym podatnik również został zawiadomiony. Kontrola zakończyła się 2.06.2022 r.

16.08.2022 r. kontrolujący sporządzili zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa podatkowego przez podatnika, przekazali je 31.08.2022 r. do komórki KKS.

Kontrolowany w całości zastosował się do ustaleń zawartych w protokole kontroli i 15.09.2022 r. złożył korektę deklaracji VAT-7 za IV kwartał 2016 r.

23.09.2022 r. sporządzono analizę ustaleń z postępowania kontrolnego. Na dokumencie znajduje się akceptacja Z-cy NUS w Krośnie Odrz. dot. odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego za kontrolowany okres, z powodu złożenia korekty deklaracji VAT-7 za IV kwartał 2016 r. zgodnej z ustaleniami kontroli podatkowej zawartymi w protokole kontroli.

W trakcie weryfikacji przedmiotowej sprawy, stwierdzono kilka kilkudziesięciodniowych przerw w czynnościach, w związku z czym kontrolowany urząd wyjaśnił, że: *Przedmiotowe przerwy w prowadzeniu czynności kontrolnych wynikają przede wszystkim z faktu, że w toku tej kontroli kontrolowany w żaden sposób nie współpracował z kontrolującymi i nie przedłożył do kontroli żadnej dokumentacji. Zebranie całego materiału dowodowego i ustalenie stanu faktycznego w całości spoczęło na kontrolujących i wymagało czasu i umiejętnej analizy tego co zostało ustalone i co wiązało się z podejmowanych kolejnych czynności kontrolnych. Dodatkowo przerwy w prowadzeniu czynności kontrolnych w okresie letnim wynikają z faktu prowadzenia w tym okresie akcji LATO 2021 dot. kas rejestrujących. Jest to również okres urlopów wypoczynkowych.*

Jednocześnie wskazujemy, że prowadzenie czynności kontrolnych przez upoważnionych do tego pracowników polega na wykonywaniu szeregu czynności służbowych (np. analiza zgromadzonego materiału dowodowego, przygotowywanie różnego rodzaju pism wychodzących), których wykonywanie nie jest w żaden sposób dokumentowane w aktach sprawy. Dodatkowo pracownicy oprócz prowadzenia kontroli podatkowych wykonują w tym

samym czasie inne czynności służbowe (tj. prowadzą inne kontrole podatkowe, prowadzą postępowania podatkowe, dokonują nabyć sprawdzających i sprawdzeń ewidencjonowania obrotu na kasie rejestrującej, odbywają szkolenia zewnętrzne i wewnętrzne, uczestniczą w pracach różnych zespołów). Wykonywanie tych wszystkich zadań może prowadzić do powstawania przerw w czynnościach kontrolnych w danej sprawie.

Dodatkowo informujemy, że przedmiotową kontrolę prowadził jako lider kierownik referatu SKP, który ma ograniczoną ilość czasu na samodzielne prowadzenie kontroli podatkowych. Kierownik był odpowiedzialny w tym okresie przede wszystkim za nadzór nad pracą całego referatu, tj. terminowe prowadzenie kontroli podatkowych i postępowań podatkowych oraz postępowań karnych skarbowych i postępowań mandatowych przez pracowników referatu jak również terminowe nabyć sprawdzających i czynności mandatowych.

Kierownik odpowiedzialny był również za wszelkiego rodzaju korespondencję wychodzącą do podatników i innych organów i instytucji (sprawdzanie i akceptacja wszystkich protokołów kontroli, wezwań, postanowień o włączeniu materiału, odpowiedzi na zastrzeżenia, akceptacja projektów decyzji wymiarowych pokontrolnych, akceptacja projektów aktów oskarżenia i przedłużeń dochodzeń karnych skarbowych, akceptacja projektów zawiadomień o zmianie terminu zakończenia kontroli i postępowania podatkowego, akceptacja zawiadomień o naruszeniu przepisów), podział zadań bieżących związanych z udzielaniem odpowiedzi na różnego rodzaju zapytania w korespondencji wewnętrznej i zewnętrznej jak również za sprawozdawczość referatu (...).

Niezależnie od przekazanych wyjaśnień, w przedmiotowej sprawie doszło do przewlekłości w prowadzeniu kontroli.

Sprawa nr 0803-SKP.500.1.2021 - kontrola podatkowa w zakresie podatku VAT za 4-12/2017, wszczęta na podstawie wniosku o kontrolę z 10.06.2020 r. Wniosek został ujęty w kwartalnym planie kontroli na III kwartał 2020 r., ale ze względu na konieczność zakończenia innych kontroli podatkowych, przeniesiono go do planu kontroli za IV kwartał 2020 r., a następnie za I kwartału 2021 r.

Kontrolę prowadzono w okresie od 1.04.2021 r. do 28.04.2022 r., bez udziału kontrolowanego. W sprawie zastosowanie miały wytyczne IAS w Zielonej Górze dotyczące zarządzania zaległościami podatkowymi z września 2019 r.

Po analizie stwierdzono, że materiał dowodowy sprawy gromadzony był w sposób usystematyzowany i sprawny.

21.04.2021 r. wezwano podatnika do przedłożenia dokumentów źródłowych dot. zakresu prowadzonej kontroli. 13.05.2021 r. zwrócono się do podatkowej administracji Niemiec z kilkoma wnioskami o udzielenie informacji w ramach wymiany międzynarodowej w zakresie zwalczania oszustw. Odpowiedzi otrzymano w czerwcu i lipcu 2021 r. Następnie kontrolujący wysłali kilkanaście wniosków o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych skierowanych do wydziałów komunikacji różnych urzędów miast i starostw powiatowych. W okresie od 29 lipca do 9 sierpnia 2021 r., urząd otrzymał odpowiedzi na wszystkie złożone wnioski. 19.08.2021 r. ponownie wezwano kontrolowanego do przedłożenia dokumentów źródłowych. 2.08.2021 r. wystąpiono do IUS w Zielonej Górze o udzielenie informacji w

sprawie podatku akcyzowego. Odpowiedź otrzymano 23.08.2021 r. Po uzyskaniu odpowiedzi z wydziałów komunikacji urzędów miast i starostw powiatowych, kontrolujący wezwali właścicieli aut do przesłania wszelkich posiadanych dokumentów oraz wyjaśnień związanych z dokonaną transakcją - wezwania z sierpnia, września, listopada i grudnia 2021 r. oraz lutego i marca 2022 r. 15.09.2021 r. włączono do materiału dowodowego prowadzonej kontroli dwie faktury VAT. 19.08.2021 ponownie wezwano kontrolowanego do okazania dokumentów księgowych za kontrolowany okres. Pozyskano również informacje z bazy danych CEPIK – wydruki z różnych miesięcy 2021 oraz 2022 roku. Ponadto w aktach sprawy znajdują się 4 protokoły z czynności sprawdzających - z 23.09.2021r., 16.02, 17.02 oraz 02.03.2022 r. 23.02.2023 r. kontrolujący wezwali dwóch świadków do osobistego stawienia się, a także zawiadomili podatnika o zamiarze przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków. Przesłuchanie odbyło się 14.03.2022 r. 8.03.2023 r. komórka kontroli zawnioskowała o dokonanie zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na majątku kontrolowanego, a 9.03.2023 r. zwróciła się do Referatu Podatków Dochodowych i Podatków od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych w miejscu z prośbą o wskazanie średniej wartości rynkowej pojazdów. 8.03.2022 r. wystąpiono również do IUS w Zielonej Górze o udzielenie informacji w sprawie podatku akcyzowego. Odpowiedź otrzymano 17.03.2022 r.

W weryfikowanej sprawie w każdym miesiącu podejmowano czynności, chociaż w październiku oraz listopadzie 2021 r., a także w styczniu 2022 r. organ podjął ich mniej, niż w pozostałych miesiącach. Powyższe może wynikać z tego, że z uwagi na ilość zebranego materiału dowodowego i dużą częstotliwość podejmowanych czynności we wcześniejszych miesiącach, mogły zdarzyć się okresy, w których kontrolujący porządkowali materiał dowodowy, analizowali otrzymane dowody, konfrontowali jedne dowody z drugimi, ustalali fakty w zakresie stanu faktycznego, czy też przygotowywali się do podjęcia kolejnych czynności w sprawie. We wniosku o dokonanie zabezpieczenia z 8.03.2022 r. kontrolujący wskazali kwoty zobowiązania podatkowego, co świadczy o tym, że przed tym dniem kontrolujący dokonali już rozliczenia podatku VAT za wszystkie okresy z zakresu kontroli, wskazując przybliżoną kwotę zobowiązania.

Pismem 26.01.2024 r. kontrolowany urząd poinformował, że nadzór nad dynamiką i terminowością prowadzenia kontroli wobec podatnika sprawowany był przez kierownika referatu (...) *polegał on przede wszystkim na bieżącym omawianiu trybu i sposobu prowadzenia sprawy z pracownikiem. Kierownik podpisując pisma wychodzące w sprawie na bieżąco omawiał z pracownikiem napotkane trudności i problemy związane z prowadzeniem sprawy oraz zapoznawał się z aktami sprawy. Kierownik wyznaczał tym samym dalszy tryb i terminy prowadzenia poszczególnych czynności kontrolnych. Dodatkowo trudności związane z prowadzeniem tej kontroli omawiane były na spotkaniach organizowanych przez kierownika z pracownikami. Jeśli chodzi o terminowość i czas prowadzenia tej kontroli to długość jej prowadzenia wynika przede wszystkim z faktu, że Kontrolowany nie współpracował z kontrolującymi i nie przedkładał do kontroli żadnych dokumentów. Wszystkie ustalenia stanu faktycznego jak również zebranie całego materiału dowodowego spoczęło na kontrolujących.*

Biorąc pod uwagę powyższe oraz ilość zebranego materiału dowodowego, rodzaj i częstotliwość podejmowanych w sprawie czynności, pozytywnie oceniono dynamikę działań podejmowanych w toku kontroli podatkowej oraz czas jej trwania.

Ustawowe przedawnienie zobowiązań podatkowych w podatku VAT za okres 4-11/2017 r. nastąpiło 31.12.2022 r., natomiast za 12/2017 r. – 31.12.2023 r. Pismem z 26.01.2024 r. kontrolowany organ poinformował, że *na etapie prowadzonej kontroli podatkowej oraz na etapie prowadzonego postępowania podatkowego za kontrolowane okresy, zobowiązanie podatkowe nie uległo przedawnieniu. Wskazał, że termin przedawnienia zobowiązania podatkowego został zawieszony w trakcie kontroli podatkowej na podstawie przepisów art. 70 § 6 pkt 4 Ordynacji podatkowej z dnia 26.04.2022 r., tj. z dniem doręczenia zarządzenia zabezpieczenia w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zarządzenie zabezpieczenia poprzedzone zostało wydaniem w dniu 15.03.2022 r. decyzji o zabezpieczeniu na majątku, która to decyzja z dnia 16.04.2022 r. stała się decyzją ostateczną. Na etapie postępowania zabezpieczającego 8.04.2022 r. dokonano skutecznych zajęć zabezpieczających rachunków bankowych(...), które to zajęcia zostały przyjęte. Podatnik nie wniósł zarzutów do przedmiotowego zabezpieczenia. Do dnia zakończenia kontroli podatkowej, a następnie wszczęcia i zakończenia postępowania podatkowego, termin ten nie został odwieszony.*

Jednocześnie organ wskazał, że *po zakończeniu kontroli podatkowej oraz na etapie prowadzonego postępowania podatkowego, które wszczęte zostało 6.10.2022 r., termin przedawnienia zobowiązania podatkowego za kontrolowane miesiące został dodatkowo zawieszony na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej, tj. z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony (doręczenie zawiadomienia nastąpiło 6.12.2023 r.). W piśmie z 26.01.2024 r. kontrolowany organ poinformował, że w kwietniu oraz listopadzie i grudniu 2017 r. nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących powstaniem zobowiązania podatkowego.*

Analiza akt sprawy oraz dokumentów przesłanych w toku obecnej kontroli wykazała, że bieg terminu przedawnienia został zawieszony za miesiące: 5-10/2017, natomiast pozostałe miesiące 4, 11-12/2017 r. przedawniły się w terminie ustawowym, tj. w terminie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

28.02.2023 r. organ wydał decyzje w zakresie podatku VAT za okresy nieprzedawnione, tj. 5-10/2017 r. Wnioskiem z 8.03.2024 r. SKP wystąpił o dokonanie zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na majątku podatnika.

Kontrolujący w toku kontroli nie wezwali podatnika z art. 39 Ordynacji podatkowej. Na podstawie przekazanych akt sprawy ustalono, że kontrola odbyła się bez udziału kontrolowanego, a wszelka korespondencja skierowana do niego nie została podjęta. W piśmie z 26.01.2024 r. kontrolowany Urząd wskazał, że: *Przedmiotowa kontrola została wszczęta w trybie art. 284 § 3 i 4 Ordynacji podatkowej, a kontrolowany nie stawiał się w wyznaczonym w wezwaniu terminie i miejscu wszczęcia kontroli. (...) nie przedłożył do kontroli żadnych dokumentów i wyjaśnień. Ze względu na brak kontaktu z kontrolowanym cała kontrola została przeprowadzona bez udziału podatnika, a wszystkie ustalenia kontroli*

oparte zostały na samodzielnie zebranym materiale dowodowym. Jednocześnie wskazujemy, że na etapie prowadzonej kontroli podatkowej na podstawie posiadanych baz danych nie ujawniono żadnego majątku ruchomego oraz praw majątkowych, które mogłoby być przedmiotem hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego. W związku z powyższym przed sporządzeniem wniosku o dokonanie zabezpieczenia nie wzywano kontrolowanego do złożenia przedmiotowego oświadczenia. Również na etapie postępowania zabezpieczającego nie ustalono żadnego majątku, z którego możliwe byłoby uregulowanie dochodzonych należności.

Podatnik nie złożył korekt deklaracji i nie uregulował zobowiązania podatkowego. Referat Kontroli Podatkowej oraz Czynności Analitycznych i Sprawdzających 6.10.2022 r. wszczął postępowanie podatkowe; 28.02.2023 r. wydano decyzję w sprawie.

Sprawa nr 0803-SKP.500.2.2022 - kontrola podatkowa w zakresie podatku VAT za 2/2017 została przeprowadzona w oparciu o materiał dowodowy zebrany w innej kontroli podatkowej prowadzonej wobec tego samego podatnika, która zakończyła się 16.03.2022 r. Materiał dowodowy zebrany w tamtej kontroli, był podstawą do podjęcia decyzji o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli podatkowej.

Kontrolę prowadzono w okresie od 8.04.2022 r. do 8.06.2022 r., bez udziału kontrolowanego.

W toku kontroli, wniesiono o dokonanie zabezpieczenia z tytułu zobowiązania podatkowego w podatku VAT za 2/2017 r.

17.05.2022 r. wydano decyzję o zabezpieczeniu, która stanowiła podstawę do wystawienia zarządzenie zabezpieczenia z 6.06.2022 dot. podatku VAT za 2/2017 r. Po zakończeniu kontroli, podatnik nie złożył korekty deklaracji za kontrolowany okres i nie uregulował zobowiązania podatkowego, dlatego 9.11.2022 r. wszczęto postępowanie podatkowe, które zakończyło się wydaniem 9.02.2023 r. decyzji wymiarowej.

Termin przedawnienia zobowiązania podatkowego został zawieszony w trakcie kontroli podatkowej na podstawie przepisów art. 70 § 6 pkt 4 Ordynacji podatkowej z dniem 27.06.2022 r., tj. z dniem doręczenia zarządzenia zabezpieczenia w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Okres zawieszenia trwał do dnia 21.03.2023 r., tj. zakończenia postępowania zabezpieczającego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Termin przedawnienia zobowiązania podatkowego za kontrolowany miesiąc został 1.09.2022 r. dodatkowo zawieszony na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej, tj. z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony. Okres zawieszenia trwał do 5.09.2023 r., tj. do dnia zakończenia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe.

Analizując rodzaj oraz terminy podjętych w sprawie czynności, dynamikę sprawy ocenić należy pozytywnie.

Sprawa nr 0803-SKP.500.8.2022 – kontrola w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r., wszczęta w oparciu o materiał dowodowy zebrany w innej kontroli podatkowej.

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w dniach 25.05.2022 r. – 13.09.2022 r.

W toku kontroli podatkowej komórka kontroli 24.06.2022 r. wystosowała wniosek o dokonanie zabezpieczenia z tytułu zobowiązania podatkowego w PIT za 2016 r. W sprawie zastosowanie miały wytyczne IAS w Zielonej Górze dotyczące zarządzania zaległościami podatkowymi z września 2019 r. 13.07.2022 r. wydana została decyzja nr 0803-SEW.4251.4.2022, która stanowiła podstawę do wystawienia zarządzenia zabezpieczenia. Termin przedawnienia zobowiązania podatkowego został zawieszony w trakcie kontroli podatkowej na podstawie przepisów art. 70 § 6 pkt 4 Ordynacji podatkowej z dniem 2.08.2022 r., tj. z dniem doręczenia zarządzenia zabezpieczenia w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Okres zawieszenia trwał do dnia 18.10.2022 r., tj. zakończenia postępowania zabezpieczającego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Po zakończeniu kontroli podatkowej termin przedawnienia zobowiązania podatkowego za kontrolowany miesiąc został 4.10.2022 r. dodatkowo zawieszony na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej, tj. z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony. Okres zawieszenia trwał do 11.01.2023 r. tj. do dnia zakończenia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe.

Podatnik zastosował się do wszystkich ustaleń zawartych w protokole kontroli. 14.09.2022 r. złożył korektę zeznania podatkowego PIT-36 za 2016 r., zgodnego z ustaleniami kontroli.

Analizując dynamikę czynności podejmowanych w sprawie stwierdzić należy, że w lipcu 2022 r. kontrolujący nie podjęli żadnej czynności w sprawie. W piśmie z 22.01.2024 r. kontrolowany urząd wskazał na okoliczności, które wpłynęły na organizację pracy w 2022 r., w tym na terminowość wykonywanych zadań. Spośród wszystkich czynników i zjawisk dwa z nich miały miejsce w miesiącach wakacyjnych, co wpływało na dynamikę prowadzonej wobec podatnika kontroli podatkowej, tj.: *Od 1.01.2022 r. referat SKP został obciążony dwoma nowymi zadaniami (nabycia sprawdzające oraz tzw. „paragonówka”, które zgodnie z Zarządzeniem nr 67 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 29.12.2021 r. w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na rok 2022 zostały wpisane do Planu Działalności Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze oraz Planu Działalności Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrz. Zadanie to wymagało od pracowników dużego nakładu pracy, zwiększonej pracy w terenie poza stałymi godzinami pracy Urzędu. Zwiększony nakład pracy widoczny był zwłaszcza w miesiącach letnich. Wszyscy pracownicy referatu SKP zaangażowani byli w akcję ponadregionalną „LATO” w tym dwoje pracowników w 7-dniowy wyjazd do pracy na terenie województwa zachodniopomorskiego. Łącznie w 2022 r. pracownicy referatu przeprowadzili 532 czynności kontrolno-obserwacyjne na terenie województwa zachodniopomorskiego. Zaangażowanie wszystkich pracowników w kampanię informacyjną związaną ze zmianą przepisów podatkowych „Polski Ład” (zmiany przepisów od stycznia 2022 r. oraz następnie od lipca 2022 r.). Udział wszystkich pracowników w licznych szkoleniach dot. zmian przepisów prawa „Polski Ład”,*

Ponadto wyjaśniono, że przedmiotowa kontrola prowadzona była przez pracownika komórki kontroli oraz kierownika tej komórki, a ewentualna przerwa w czynnościach kontrolnych jaka

miała miejsce w lipcu 2022 r. wynikała przede wszystkim z:

- udziału pracowników w akcji ponadregionalnej „LATO 2022”, w tym wyjazd kierownika referatu (11-17.07.2022 r.) do Zachodniopomorskiego w celu prowadzenia czynności służbowych w terenie;
- jednoczesne prowadzenie przez kontrolujących postępowań podatkowych pokontrolnych. W lipcu 2022 r., kontrolująca prowadziła postępowanie podatkowe pokontrolne, które zakończyło się wydaniem 28.07.2022 r. decyzji wymiarowej;
- zwolnienie lekarskie pracownika kontrolującej w okresie od 18.07.2022 r. do 1.08.2022 r.;
- urlop kontrolującej w okresie 4-7.07.2022 r.;
- urlop kontrolującego w dniach 26.07-8.08.2022 r.

Wskazał ponadto, że czynności kontrolne polegają również m.in. na analizie zebranego materiału dowodowego, sporządzaniu protokołu kontroli oraz innych pism wychodzących, a czas poświęcony na ich wykonanie nie jest odzwierciedlony w przedłożonych do kontroli aktach sprawy.

Przyjmując powyższe wyjaśnienia, brak podstaw do zastrzeżeń w zakresie dynamiki sprawy. Kontrola wszczęta i zakończona w ostatnim roku 5-letniego okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Termin wszczęcia kontroli podatkowej uznać należy za niezależny od organu, ponieważ informacje o nieprawidłowościach w rozliczeniach podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. przez podatnika, organ uzyskał w toku kontroli podatkowej prowadzonej wobec innego podmiotu.

Sprawa nr 0803-SKP.500.36.2021 - kontrola podatkowa w zakresie podatku VAT za 10/2017.

Poprzedził ją wniosek o kontrolę z 30.11.2021 r., złożony dlatego, że w lipcu 2021 r. US w Krośnie Odrz. otrzymał kopię decyzji wydanej przez Naczelnika Lubuskiego UCS w zakresie podatku VAT za 9-10/2017 wydaną dla innego podmiotu. Z jej treści wynikało m.in., że podatnik, którego obecnie zamierzano skontrolować, brał udział w nielegalnym procederze wprowadzania do obrotu na terenie kraju luksusowych samochodów osobowych.

Na żadnym etapie kontroli, podatnik nie współpracował z kontrolującymi – zebranie całego materiału dowodowego i ustalenie stanu faktycznego sprawy spoczęło na kontrolujących. W sprawie zastosowanie miały wytyczne IAS w Zielonej Górze dotyczące zarządzania zaległościami podatkowymi z września 2019 r.

Kontrola podatkowa została wszczęta 28.12.2021 r. i zakończyła się 17.03.2023 r.

W trakcie trwania kontroli podatkowej 12.01.2022 r. sporządzono zawiadomienie o naruszeniu przepisów i pismem z 12.01.2022 r. przekazano zawiadomienie do LUC-S. Za pismem z 22.03.2022 r., NLUC-S poinformował o wszczęciu 22.03.2022 r. postępowania przygotowawczego wobec podatnika. Zawiadomieniem z 31.03.2022 r., NUS Krosno Odrz. powiadomił podatnika o tym, że 22.03.2022 r. nastąpiło zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku VAT za 10/2017 w zw. ze wszczęciem postępowania karnego skarbowego. Zawiadomienie zostało doręczone 8.04.2022 r.

26.06.2023 r. sporządzono analizę pokontrolną, z której wynikało m.in., że kontrolowany nie zastosował się do ustaleń zawartych w protokole z kontroli, tj. nie złożył korekty deklaracji VAT-7 za 10/2017, nie zapłacił podatku.

Postanowieniem z 19.07.2023 r., NUS Krosno Odrz. wszczął wobec podatnika postępowanie podatkowe w podatku VAT za 10/2017 (postanowienie doręczono w trybie administracyjnym 4.08.2023 r.).

W zakresie nadzoru kierownika SKP nad dynamiką i terminowością prowadzenia kontroli, wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie były zbieżne z wyjaśnieniami złożonymi do sprawy nr 0803-SKP.500.1.2021.

Kontrola wszczęta na rok przed upływem 5-letniego okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, pomimo tego, że w 7.07.2021 r. do urzędu wpłynęła decyzja wydana przez Naczelnika LUC-S w Gorzowie Wlkp. w zakresie podatku VAT za 9-10/2017 wobec innego podmiotu, ściśle związana z tą sprawą. Poza tym kontrolowany organ wiedział o tym, że kontakt z podatnikiem jest utrudniony, ponieważ już w listopadzie i grudniu 2018 r. wzywał go do przekazania dokumentów oraz złożenia wyjaśnień, ale podatnik nie zastosował się do wezwań organu podatkowego, co uniemożliwiło przeprowadzenie czynności sprawdzających w 2018 r. Powyższe mogło świadczyć o tym, że prowadzenie kontroli wobec ww. podatnika będzie znacznie utrudnione.

Sprawa nr 0803-SKP.500.34.2021 - kontrola podatkowa w zakresie podatku VAT za I-II kwartał 2020 r.

Decyzję o jej wszczęciu podjęto na podstawie wyników kontroli podatkowej przeprowadzonej wobec podatnika w zakresie daniny solidarnościowej w 2021 r. z uwzględnieniem weryfikacji osiągniętych przychodów.

Pierwsze czynności w sprawie podjęto 30.11.2021 r. (doręczono upoważnienie do kontroli). W trakcie kontroli podatkowej, 8.04.2022 r. kontrolujący złożyli wniosek o dokonanie zabezpieczenia na majątku podatnika z tytułu zobowiązania podatkowego w podatku VAT za I-II kw. 2020 r. Decyzją z 13.04.2022 r. dokonano zabezpieczenia na majątku podatnika. Kontrola zakończyła się 20.04.2022 r. W sprawie nie wszczęto postępowania podatkowego, ponieważ podatnik 4.05.2022 r. złożył korektę uwzględniającą ustalenia dokonane w czasie kontroli podatkowej.

Zawiadomieniem z 20.05.2022 r. kontrola wystosowała zawiadomienie o naruszeniu przepisów do komórki KKS.

Zawiadomieniem z 6.10.2022 r., poinformowano podatnika, że 7.07.2022 r. rozpoczął się okres zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku VAT za I i II kw. 2020 r., w związku ze wszczęciem postępowania karnego skarbowego (zawiadomienie doręczono zastępczo 4.11.2022 r.). Zawiadomieniem z 27.09.2023 r., powiadomiono podatnika, że 27.05.2023 r. nastąpiło zakończenie zawieszonego biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku VAT za I i II kw. 2020 r., w zw. z zakończonym postępowaniem karnym skarbowym. Jednocześnie termin przedawnienia ww. zobowiązania podatkowego biegnie dalej od 28.05.2023 r. (zawiadomienie doręczono zastępczo 18.10.2023 r.).

Analiza akt sprawy dała podstawy do stwierdzenia, że materiał dowodowy sprawy był gromadzony sprawnie, w usystematyzowany sposób. Z uwagi na to, że zobowiązanie podatkowe w podatku VAT za I i II kwartał 2020 r. przedawnia się 31.12.2025 r., nie można

mówić o wpływie terminowości i dynamiki prowadzenia czynności w sprawie na zagrożenie przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Sprawa nr 0803-SKP.500.33.2021 - kontrola podatkowa w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych opodatkowanych liniowo za 2020 r.

Decyzję o jej wszczęciu podjęto na podstawie wyników kontroli podatkowej przeprowadzonej wobec podatnika w zakresie daniny solidarnościowej w 2021 r. z uwzględnieniem weryfikacji osiągniętych przychodów.

Pierwsze czynności w sprawie podjęto 30.11.2021 r. (doręczono upoważnienie do kontroli). W trakcie kontroli podatkowej, 7.04.2022 r. kontrolujący złożyli wniosek o dokonanie zabezpieczenia na majątku podatnika z tytułu zobowiązania podatkowego w podatku PPL za 2020 r. Decyzją z 13.04.2022 r. dokonano zabezpieczenia na majątku podatnika. Kontrola zakończyła się 20.04.2022 r. W sprawie nie wszczęto postępowania podatkowego, ponieważ podatnik 12.05.2022 r. złożył korektę uwzględniającą ustalenia dokonane w czasie kontroli podatkowej.

Zawiadomieniem z 17.05.2022 r. kontrola wystosowała zawiadomienie o naruszeniu przepisów do komórki KKS.

Zawiadomieniem z 11.10.2022 r., poinformowano podatnika, że 7.07.2022 r. rozpoczął się okres zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku PPL za 2020 r. oraz za I kw. 2021 r., w związku ze wszczęciem postępowania karnego skarbowego (zawiadomienie doręczono zastępczo 4.11.2022 r.) Zawiadomieniem z 27.09.2023 r., powiadomiono podatnika, że 27.05.2023 r. nastąpiło zakończenie zawieszonego biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2020 r., w zw. z zakończonym postępowaniem karnym skarbowym.

Jednocześnie termin przedawnienia ww. zobowiązania podatkowego biegnie dalej od 28.05.2023 r. (zawiadomienie doręczono zastępczo 18.10.2023 r.).

Analiza akt sprawy dała podstawy do stwierdzenia, że materiał dowodowy sprawy był gromadzony sprawnie, w usystematyzowany sposób.

Z uwagi na to, że zobowiązanie podatkowe w podatku PPL za 2020 r. przedawnia się 31.12.2026 r., nie można mówić o wpływie terminowości i dynamiki prowadzenia czynności w sprawie na zagrożenie przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Reasumując, w zakresie działań podejmowanych przez komórkę czynności sprawdzających oraz komórkę kontroli podatkowej w stosunku do zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem zarówno uchybienia, jak i nieprawidłowości:

Uchybienia

1. nieskuteczny nadzór kierownika SKA nad dynamiką prowadzenia czynności sprawdzających przez poszczególnych pracowników (6 spraw – wszystkie poddane weryfikacji w ramach kontroli).

Nieprawidłowości:

1. podejmowanie czynności sprawdzających w sprawach związanych z odpłatnym zbyciem nieruchomości na kilkanaście miesięcy przed upływem terminu przedawnienia

zobowiązania podatkowego (3 sprawy – wszystkie z zakresu odpłatnego zbycia nieruchomości wytypowane do kontroli);

2. naruszenie terminów wynikających z przepisów wewnętrznych obowiązujących w kontrolowanym organie w zakresie podejmowania czynności w sprawach związanych z odpłatnym zbyciem nieruchomości;
3. przewlekłe prowadzone czynności sprawdzające w sprawach: 0803-SKA.4031.1243.2021, 0803-SKA.4031.1334.2021, 0803-SKA.4031.1350.2021, 0803-SKA.1332.2021, 0803-SKA.4031.1612,1613.2022 (w sprawach stwierdzono kilkumiesięczne przerwy).
4. długotrwałe prowadzenie kontroli podatkowej (sprawa nr 0803-SKP.500.5.2021);
5. wszczynanie kontroli podatkowych na kilka lub kilkanaście miesięcy przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (sprawy nr 0803-SKP.500.5.2021, 0803-SKP.500.1.2021, 0803-SKP.500.2.2022, 0803-SKP.500.36.2021).

3. Kontrola funkcjonalna

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrz. decyzją nr 2/2022 z 28.01.2022 r., wprowadził katalog, terminy i wyznaczył osoby do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Krośnie Odrz. w 2022 r.

Z załącznika do ww. decyzji wynika, że do 16 grudnia, Zastępca Naczelnika Urzędu zobowiązany był do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w następującym zakresie:

- prowadzenia czynności sprawdzających w zakresie PIT, CIT, VAT, SD, PCC (3 akta);
- sporządzanie korekt deklaracji w trybie art. 274 §1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa (3 akta);
- prawidłowość prowadzenia kontroli podatkowych (3 akta).

Ponadto do 16 grudnia, kierownik SKA powinien skontrolować 5 akt w zakresie prowadzenia czynności sprawdzających w zakresie PIT, CIT, VAT, SD, PCC.

Podczas kontroli, okazano dokumenty potwierdzające przeprowadzenie w 2022 r. kontroli funkcjonalnej zarówno przez Zastępcę Naczelnika Urzędu, jak i kierownika SKA.

Odnośnie kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej przez Zastępcę Naczelnika Urzędu w zakresie sporządzania korekt deklaracji w trybie art. 274 §1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa ustalono, że weryfikacją objęto 3 informacje dot. korekty deklaracji na podst. art. 45 cd ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Informacje zostały podpisane przez kierownika SKA. W wyniku weryfikacji ustalono, że we wszystkich przypadkach, informacja dot. korekty zeznań PIT-37 za 2021 r. W jednym przypadku korekta spowodowała zmianę wysokości nadpłaty. Kontrolę przeprowadzono 16.12.2022 r. Udokumentowano ją na formularzu F-010/IZZ/1. W trakcie kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zastępca Naczelnika Urzędu przeprowadził też 16.12.2022 r. kontrolę funkcjonalną w zakresie prowadzenia czynności sprawdzających w zakresie PIT, CIT, VAT, SD, PCC którą udokumentowano na formularzu F-010/IZZ/1. Weryfikacją objęto 3 akta spraw związanych z

prawidłowością zadeklarowanego terminu zwrotu podatku VAT. Po przeprowadzeniu przez organ czynności sprawdzających, podatnicy w dwóch sprawach złożyli korekty deklaracji, w których zmienili termin zwrotu podatku VAT z 60 na 180 dni. W trzeciej z kontrolowanych spraw, ustalono, że podatnik prawidłowo zadeklarował 60-dniowy termin zwrotu. W trakcie kontroli stwierdzono, że w jednej ze spraw nie zaewidencjonowano czynności sprawdzających prowadzonych wobec podatnika w systemie ZISAR. Innych nieprawidłowości nie stwierdzono. Zastępca Naczelnika Urzędu zalecił kierownikowi SKA przeprowadzenie do 31.03.2023 r. instruktażu dla pracowników w zakresie obowiązku bieżącego ewidencjonowania czynności sprawdzających w systemie ZISAR. Instruktaż w tym zakresie odbył się 24.01.2023 r. Wzięli w nim udział wszyscy pracownicy komórki SKA. Fakt jego przeprowadzenia potwierdza przedłożona podczas obecnej kontroli adnotacja służbowa sporządzona przez kierownika SKA. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie prawidłowości prowadzenia kontroli podatkowej, Zastępca Naczelnika Urzędu odnotował na formularzu F-010/IZZ/1.

Z-ca Naczelnika Urzędu przeprowadził ponadto kontrolę funkcjonalną w zakresie prawidłowości prowadzenia kontroli podatkowej, w trakcie której zweryfikował 3 sprawy. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrolę przeprowadzono 30.12.2022 r., chociaż z załącznika do decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrz. nr 2/2022 z 28.01.2022 r., wynika, że powinna się ona odbyć do 16.12.2022 r.

Zgodnie z załącznikiem do decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrz. nr 2/2022 z 28.01.2022 r., kierownik SKA 16.12.2022 r. przeprowadził kontrolę funkcjonalną w zakresie prowadzenia czynności sprawdzających w zakresie PIT, CIT, VAT. Dotyczyła ona 5 spraw (4 korekt deklaracji w zakresie podatku dochodowego oraz korekty JPK_V7M). Ustalono, że została udokumentowana na właściwym formularzu. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, dlatego nie były formułowane zalecenia pokontrolne.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, stwierdzono natomiast uchybienie polegające na opóźnieniu w przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej przez Zastępcę Naczelnika Urzędu w zakresie prawidłowości prowadzenia kontroli podatkowej. Powyższe nie wpłynęło jednak negatywnie na wykonywanie zadań przez kontrolowany urząd.

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Działania Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrz. w zakresie *czynności sprawdzających i kontroli podatkowych podejmowanych wobec zobowiązań podatkowych zagrożonych przedawnieniem*, ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonując oceny kontrolowanej działalności należy mieć na uwadze to, iż kontrola obejmowała 2022 r., tj. czas, gdy w urzędzie nawarstwiło się wiele spraw, w związku z pandemią COVID-19, dwukrotną zmianą przepisów podatkowych (Polski Ład), nałożeniem nowych zadań na kontrolowane komórki organizacyjne oraz brakami kadrowymi w urzędzie. Powyższe negatywnie wpływało na sprawne funkcjonowanie kontrolowanego urzędu.

Dlatego podkreślenia wymaga fakt, że we wszystkich zweryfikowanych kontrolach podatkowych, pomimo takiego obciążenia pracą, postępowano zgodnie z wytycznymi IAS w Zielonej Górze dotyczącymi zarządzania zaległościami podatkowymi. Ponadto w żadnej z kontrolowanych spraw nie doszło do przedawnienia zobowiązania podatkowego. Na końcowej ocenie zaważyło jednak to, że w 7 sprawach (na 14 skontrolowanych) zarówno czynności sprawdzające, jak i wszczęcie kontroli podatkowej następowało na kilkanaście miesięcy przed przedawnieniem się zobowiązania podatkowego. Ponadto w 6 sprawach stwierdzono przewlekłe ich prowadzenie (zarówno czynności sprawdzające, jak i kontrole podatkowe).

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Podczas kontroli stwierdzono zarówno uchybienia, jak i nieprawidłowości.

Uchybienia:

1. nieskuteczny nadzór kierownika SKA nad dynamiką prowadzenia czynności sprawdzających przez poszczególnych pracowników (6 spraw).

Nieprawidłowości:

1. podejmowanie czynności sprawdzających w sprawach związanych z odpłatnym zbyciem nieruchomości na kilkanaście miesięcy przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (3 sprawy);
2. naruszenie terminów wynikających z przepisów wewn. obowiązujących w kontrolowanym organie w zakresie podejmowania czynności w sprawach związanych z odpłatnym zbyciem nieruchomości;
3. przewlekłe prowadzone czynności sprawdzające - w sprawach stwierdzono kilkumiesięczne przerwy (5 spraw);
4. długotrwałe prowadzenie kontroli podatkowej (1 sprawa);
5. wszczynanie kontroli podatkowych na kilka lub kilkanaście miesięcy przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (4 sprawy).

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami zaleca się:

1. zwiększyć nadzór nad pracą kierowników SKA i SKP, szczególnie w zakresie sprawowania przez nich kontroli nad terminowością i dynamiką wykonywania zadań przez podległych im pracowników;
2. przeprowadzić szkolenia dla pracowników przez kierowników SKA i SKP w zakresie terminowości i dynamiki prowadzenia spraw;
3. wzmocnić nadzór sprawowany przez kierowników SKA i SKP nad terminowym wykonywaniem zadań przez podległych im pracowników;
4. dokonywać weryfikacji poprawności merytorycznej rozliczeń podatnika korzystającego z ulgi podatkowej w zakresie przeznaczenia przychodu z odpłatnego zbycia nieruchomości na cele mieszkaniowe, w terminie umożliwiającym ewentualne wszczęcie postępowania

podatkowego oraz wydanie decyzji przez organ i i II instancji a także wszczęcie egzekucji przed terminem przedawnienia zobowiązania podatkowego;

5. bezwzględnie przestrzegać terminów wynikających z przepisów wewn. obowiązujących w kontrolowanym organie w zakresie podejmowania czynności w sprawach związanych z odpłatnym zbyciem nieruchomości;
6. wszczynać kontrole podatkowe, w terminie umożliwiającym ewentualne wszczęcie postępowania podatkowego oraz wydanie decyzji przez organ i i II instancji a także wszczęcie egzekucji przed terminem przedawnienia zobowiązania podatkowego;
7. zapewnić nadzór nad terminowością prowadzenia kontroli, a w szczególności wyeliminować okresy, w których nie są podejmowane żadne czynności w sprawie lub wypracować odpowiedni sposób dokumentowania pracy związanej z analizowaniem dokumentacji źródłowej;
8. bezwzględnie czynności sprawdzające i kontrole podatkowe prowadzić w taki sposób, by nie pozostawać w bezczynności.

Informację o realizacji zaleceń pokontrolnych wraz z potwierdzającymi ją dokumentami należy przesłać do tut. organu w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 28 stron.

Zielona Góra, dnia 20 maja 2024 roku

Kierownik jednostki kontrolującej

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Zielonej Górze
Tomasz Czuczejko

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)