



IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

0801-IWW.0921.29.2018.24

UNP: 0801-19-061607

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Z kontroli w trybie zwykłym przeprowadzonej na podstawie art. 12 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) w Lubuskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gorzowie Wlkp. w zakresie *kontroli zgłoszeń celnych przed zwolnieniem towarów ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji zadeklarowanej wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia pochodzących z Chin i krajów Dalekiego Wschodu (dot. zgłoszeń celnych, które wpłynęły do poszczególnych oddziałów celnych w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2018 r.)*.

Kontrolę przeprowadzili: Pani Jolanta Twardowska ekspert skarbowy i Pan Leszek Parzyjała kierownik Referatu Postępowań Celnych w dniach od 17 grudnia 2018 r. do 12 kwietnia 2019 r. na podstawie upoważnienia do kontroli nr 27/2018/US z dnia 4 grudnia 2018 r. oraz nr 5/2019/US z dnia 13 marca 2019 r., które okazano przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Panu Sylwestrowi Skórskiemu Naczelnikowi Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp. Kontrolę wpisano do księgi kontroli Urzędu pod numerem 4/2018.

USTALENIA

I. Organizacja pracy i przepisy wewnętrzne obowiązujące w kontrolowanym Urzędzie w zakresie prawidłowości prowadzenia kontroli zgłoszeń celnych przed zwolnieniem towarów ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji zadeklarowanej wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia pochodzących z Chin i krajów Dalekiego Wschodu zgodnie z Wytocznymi MF Departamentu Cel z kwietnia 2018 r.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp., stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 42/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze z 27 lipca 2018 r. w skład Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp. wchodzi delegatury w Rzepinie i Zielonej Górze, którym podlegają następujące oddziały celne: OC w Świecku (OC-1), OC w Gorzowie Wlkp. (OC-2), OC w Zielonej Górze (OC-3), I OC w Olszynie (OC-4).

Decyzją nr 27/2017 z 29 grudnia 2017 r. w sprawie konsolidacji odpraw celnych w Lubuskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gorzowie Wlkp., Naczelnik Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp., wyznaczył OC w Świecku do realizowania zadań przypisanych dla Centrum Urzędowego Dokonywania Odpraw CUDO oraz zadań przypisanych dla oddziału celnego „satelickiego”, natomiast OC w Gorzowie Wlkp., Zielonej Górze oraz Olszynie do wykonywania zadań przypisanych dla oddziału celnego „satelickiego”.

Zgodnie z ww. decyzją OC w Świecku wraz z CUDO funkcjonuje całodobowo i obejmuje swym działaniem obsługę elektronicznych zgłoszeń celnych z OC: w Świecku, Gorzowie Wlkp., Zielonej Górze oraz Olszynie.



Krajowa Administracja
Skarbowa

ul. Generała Władysława Sikorskiego 2, 65-454 Zielona Góra
tel.: +48 68 456 07 00 | fax: +48 68 456 07 01

<http://www.lubuskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-zielonej-gorze>
e-mail: is@lu.mofnet.gov.pl

Zadaniami przypisanymi do realizacji przez CUDO są m.in.:

1. obsługa zgłoszeń celnych, zgłoszeń do powrotnego wywozu, powiadomień o powrotnym wywozie i deklaracji skróconych,
2. obejmowanie towaru wnioskowaną procedurą celną oraz określanie kwoty długu celnego,
3. potwierdzanie dokumentów zamykających procedurę tranzytu,
4. obsługa powiadomień w procedurze uproszczonej,
5. kontrola celna zgłoszeń celnych uzupełniających,
6. prowadzenie postępowania podatkowego w zakresie importu towarów,
7. wydawanie i zmiana pozwoleń na stosowanie procedury specjalnej, w przypadku gdy wniosek o pozwolenie na procedurę specjalną jest składany w formie zgłoszenia celnego,
8. prowadzenie weryfikacji w obszarze badania dokumentów i oceny wyników fizycznej kontroli towarów,
9. prowadzenie postępowań w zakresie uznawania miejsc w celu jednorazowego przedstawienia towarów organom celnym i czasowego składowania.

Zadaniami przypisanymi do realizacji przez oddziały celne „satelickie” oraz część obsługową OC Świecko, są m.in.:

1. prowadzenie spraw z zakresu organizacji oddziału i podległych mu miejsc wyznaczonych i uznanych,
2. monitorowanie kontroli celnych bezpośrednich, w tym zatwierdzanie wykonanych kontroli celnych na potrzeby wymaganych progów,
3. obsługa ewidencyjno-kancelaryjna oddziału,
4. potwierdzanie dokumentów zamykających procedurę tranzytu,
5. legalizacja świadectw pochodzenia i dokumentów potwierdzających status celny,
6. kontrola celna towarów i środków przewozowych,
7. wszczynanie postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe oraz realizowanie niezbędnych czynności procesowych w granicach koniecznych dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego, przestępstwa lub wykroczenia,
8. wykonywanie czynności kontrolnych zleconych przez „CUDO” lub urząd nadzoru z innego państwa członkowskiego w przypadku odprawy scentralizowanej,
9. obsługa zgłoszeń/deklaracji celnych sporządzanych w formie pisemnej (karnet TIR/ATA/CIM/zgłoszenia uproszczone/Form 302/itd.), w tym rejestrowanie danych z dokumentów papierowych w systemach informatycznych w przypadku braku możliwości przekazywania danych w formie elektronicznej.

Poleceniem nr 10/2018 z 13 lutego 2018 r. w sprawie podejmowania działań ograniczających zaniżanie wartości celnej towarów sprowadzanych z krajów Dalekiego Wschodu, Naczelnik Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp. zalecił podejmować przez CUDO w Świecku przy współpracy z oddziałami „satelickimi” działania, ukierunkowane na weryfikację prawidłowości deklarowanej wartości celnej.

Poleceniem nr 33/2018 z 27 kwietnia 2018 r. w sprawie weryfikacji realizacji wersji 1.3 Wytycznych zatwierdzonych przez szefa KAS w sprawie Weryfikacji zadeklarowanej wartości celnej towarów tekstylnych i obuwiu, sprowadzanych z krajów Dalekiego Wschodu, Naczelnik Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp. powołał Zespół Lokalny, do którego zadań należy:

1. Właściwe wdrożenie i stosowanie Wytycznych wersji 1.3.
2. Podejmowania działań warunkujących konsekwentne, prawidłowe i skuteczne działania mające na celu przeciwdziałanie zaniżaniu wartości celnej towarów tekstylnych i obuwiu.
3. Bieżący monitoring prawidłowości realizacji Wytycznych (rozdział 10).

4. Gromadzenie informacji w oparciu o dostępne systemy w Służbie Celno-Skarbowej.
5. Koordynowanie realizacji zadań przez funkcjonariuszy w CUDO oraz komórki COC-1 i COC-2.
6. Zlecanie realizacji niezbędnych zadań na inne komórki kontroli celno-skarbowej LUCS celem pozyskiwania niezbędnych informacji i danych.

Realizacja zadań wynikających z Wytycznych wersja 1.3 należy do:

1. Kierownika Oddziału Celnego w Świecku w zakresie typowania do kontroli.
2. Kierowników Oddziałów w Zielonej Górze, Olszynie i Gorzowie Wlkp. w zakresie wykonywania rewizji celnych.
3. Zespołu dyspozytorów w Centrum Urzędowego Dokonywania Odpraw CUDO należy:
 - a) zakres realizacji dyrektyw analizy ryzyka, weryfikacji wartości celnej importowanych towarów,
 - b) kwestionowanie i ustalanie wartości celnej w tym:
 - postępowanie wyjaśniające,
 - rozstrzygnięcie uzasadnionych wątpliwości,
 - zebranie dodatkowych informacji,
 - w przypadku wątpliwości co do przedstawionych dokumentów ich wiarygodności lub uznanie za niewystarczające dyspozytor/prawnik wzywa stronę do złożenia zabezpieczenia i przekazuje całość dokumentacji do Referatu Postępowania Celnego celem ustalenia prawidłowej wysokości ostatecznej kwoty należności
4. Pierwszego Referatu Postępowania Celnego w Zielonej Górze prowadzenie postępowań w celu ustalenia wartości celnej w prawidłowej wysokości oraz ostatecznej kwoty należności.
5. Drugiego Referatu Postępowania w Rzepinie prowadzenie postępowań w celu ustalenia wartości celnej w prawidłowej wysokości oraz ostatecznej kwoty należności.

W kontrolowanym Urzędzie został przyjęty model odpraw celnych zgodnie z “Koncepcją konsolidacji odpraw celnych. Etap I” (Warszawa, listopad 2017).

Wg “Koncepcji”, zadania dotychczas realizowane przez oddziały celne danego urzędu celno-skarbowego zostają podzielone pomiędzy CUDO, czyli wyspecjalizowaną komórkę analityczno-merytoryczną do elektronicznej obsługi zgłoszeń celnych oraz pozostałe oddziały urzędu celno-skarbowego, wykonujące czynności związane z bezpośrednią obsługą klienta (przyjmowanie dokumentów papierowych, okienko e-Klient, itd.) i czynności kontrolne dotyczące towaru, jak też związane z nowym modelem kontroli mobilnej. Wszystkie oddziały wewnętrzne działające w formule CUDO, funkcjonują w oparciu o dyspozytorski model obsługi komunikatów celnych, który polega na tym, że zgłoszenia celne obsługuje od momentu przyjęcia zgłoszenia do zwolnienia towaru sam dyspozytor, skupiający w zakresie swoich zadań także takie role jak: rejestrator, rachmistrz, kontroler, prawnik i zwalniający towar. Dyspozytor po sprawdzeniu wymogów formalnych podejmuje decyzję o przyjęciu bądź odmowie przyjęcia zgłoszenia, dokonuje kontroli merytorycznej zgłoszenia celnego oraz załączonych dokumentów, realizuje zadania z zakresu analizy ryzyka, decyduje o kontroli lub jej braku wraz z określeniem zakresu, kończy obsługę zgłoszenia, dokonując zwolnienia towaru.

W trakcie kontroli ustalono, że od 1 stycznia 2018 r. przyjmowaniem do ewidencji zgłoszeń celnych oraz podejmowaniem decyzji o ich dalszej weryfikacji i kontroli zajmują się dyspozytorzy CUDO w Świecku. W skład zespołu dyspozytorskiego wchodzi 12 funkcjonariuszy. W przypadku braku optymalnej obsady w CUDO, na stanowisku dyspozytorskim w trakcie pełnienia służby,

wakaty obsadzone są przez kierownika OC w Świecku funkcjonariuszami z oddziału celnego obsługowego w Świecku, posiadającymi dostęp do systemów operacyjnych oraz doświadczenie dyspozytorskie zdobyte przed konsolidacją odpraw celnych.

W zależności od obciążenia, dyspozytor główny wyznacza poszczególne kierunki odpraw, które w ciągu służby mogą wielokrotnie ulec zmianie, w zależności od komunikatów systemowych w systemach operacyjnych. Zasadą jest, że do odprawy dyspozytor bierze pierwsze zgłoszenie „od dołu”, tj. w kolejności wpływu do systemu.

Funkcjonariusze realizujący zadania dyspozytorskie w CUDO w Świecku posiadają dostęp m. in. do Systemu Obsługi Deklaracji CELINA, ALINA, Automatycznego Systemu Importu AIS, RejTex. Ze względu na ograniczenia dostęp do systemu ALINA3 w kontrolowanym okresie posiadali tylko kierownicy zmian, 2 prawników i 5 dyspozytorów.

Ponadto do zadań dyspozytorów należy także obsługa takich systemów ściśle związanych z odprawą i zgłoszeniem celnym, jak: NCTS2, AES, System Kancelaria, SPWA, EMCS, Szprot, ZISAR, e- Załączniki, Isztar4, Leonardo da Vinci, Rapex, OSOZ2 oraz Zefir2 WFW, w związku z czym poszczególni funkcjonariusze posiadają dostęp do ww. systemów.

16 kwietnia 2018 r. lokalny koordynator od spraw wartości celnej towarów przeprowadził w OC Świecko szkolenie z zakresu wartości celnej towarów tekstylnych oraz obuwia importowanych z krajów Dalekiego Wschodu (głównie Chin), w którym udział wzięło 12 funkcjonariuszy, tj. kierownicy zmian (3 osoby), dyspozytorzy CUDO (6 osób) i prawnicy (3 osoby).

Na podstawie losowo wybranych zakresów obowiązków funkcjonariuszy pełniących służbę w OC Świecko, ustalono, że do ich zadań służbowych należy m.in.:

- obsługa zgłoszeń celnych, zgłoszeń do powrotnego wywozu, powiadomień o powrotnym wywozie i deklaracji skróconych;
- obejmowanie towaru wnioskowaną procedurą celną oraz określanie kwoty długu celnego;
- obsługa powiadomień w procedurze uproszczonej;
- kontrola celna zgłoszeń celnych uzupełniających.

Przedłożone podczas kontroli zakresy obowiązków funkcjonariuszy są aktualne.

W kontrolowanym obszarze uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.

II. Prawdliwość kontroli zgłoszeń celnych przed zwolnieniem towarów ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji zadeklarowanej wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia pochodzących z Chin i krajów Dalekiego Wschodu, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2018 r.

2.1 Prawdliwość i kompletność rejestracji powiadomień i zgłoszeń celnych w systemie Rej- Tex

Do jednych z zadań KAS należy realizacja dochodów z należności celnych oraz innych opłat związanych z przywozem i wywozem towarów, dlatego organy KAS zobowiązane są na bieżąco podejmować działania, mające na celu ochronę rynku krajowego i UE, w tym działania mające na celu zwalczanie niekorzystnych zjawisk w części dot. importu tekstyliów i obuwia, wynikających m.in. z zaniżania wartości celnej i nieprawidłowości związanych z deklarowaną ilością towarów. W związku z tym opracowano i wdrożono ukierunkowane na ww. grupę towarów narzędzie wsparcia analizy ryzyka i postępowania celnego w postaci „cen referencyjnych” i bazy danych porównawczych.

„Ceny referencyjne” jako narzędzie wspierające ocenę ryzyka związanego z zaniżaniem wartości celnej jest na bieżąco aktualizowane w oparciu o wnioski z systemowej analizy ryzyka. Stąd wyrażone w nim poziomy mają charakter zmienny i powinny być traktowane jako porównawcze, punkt odniesienia, a nie wartość stała i obligatoryjna. Poziomy „cen referencyjnych” opracowywane są przez Dział Strategiczne Centrum Analiz IAS w Katowicach w wyniku systemowej analizy ryzyka. Wyrażone są w PLN za sztukę lub kilogram i stanowią punkt odniesienia w procesie analizy ryzyka związanego z danym przywozem. Dział Strategiczne Centrum Analiz IAS w Katowicach w oparciu o wynik analizy ryzyka odpowiada za wprowadzenie zastrzeżeń centralnych do Systemu Obsługi Deklaracji CELINA oraz Automatycznego Systemu Importu AIS i ich bieżące monitorowanie.

W przypadku zgłoszeń celnych, w których cena jednostkowa towaru:

- a) jest równa lub wyższa od „ceny referencyjnej”, można wykonać czynności związane ze zwolnieniem towarów do procedury;
- b) lokuje się poniżej tzw. „ceny referencyjnej”, należy podjąć czynności zgodne z otrzymaną dyrektywą systemową – przeprowadzić weryfikację zgłoszenia celnego pod kątem wiarygodności zadeklarowanej wartości celnej towaru.

Każda dyrektywa odnosząca się do wartości celnej z działów 61, 62 i 64 taryfy celnej winna mieć odzwierciedlenie w Elektronicznym Rejestrze Postępowań RejTex, systemie który służy do odnotowania kolejnych etapów postępowania, zainicjowanych dyrektywą związaną z realizacją koncepcji przeciwdziałania zaniżaniu wartości celnej tekstyliów i obuwiu. Rejestrację w systemie RejTex przeprowadza się w momencie złożenia powiadomienia albo zgłoszenia.

Kontrolą w zakresie kompletności danych wprowadzonych do sys. RejTex objęte zostały powiadomienia/zgłoszenia celne zarejestrowane w systemie CELINA w okresie od 1 stycznia do 31 października 2018 r., dotyczące kodów CN 61-64, dla których ujawniła się dyrektywa.

Na podstawie raportu z systemu ALINA3 ustalono, że w ww. okresie ujawniły się dyrektywy dot. cen referencyjnych (zgłoszone w sys CELINA):

	<i>Liczba OGL lub PWD</i>	<i>Liczba pozycji z ujawnioną dyrektywą</i>
Zgłoszenia celne (OGL)	99	123
Powiadomienia celne (PWD)	83	97
Łącznie	182	220

W tym samym okresie w rejestrze RejTex łącznie odnotowano 81 zgłoszeń i powiadomień (84 pozycje z ujawnioną dyrektywą) zgłoszonych w systemie CELINA. Z tego zarejestrowano 25 zgłoszeń OGL (27 pozycji z ujawnioną dyrektywą) oraz 56 powiadomień PWD (57 pozycji z ujawnioną dyrektywą).

	ALINA3 (dane z sys. CELINA)		RejTex		Różnica (Ilość OGL i PWD niezarejestrowanych w RejTex)	
	<i>Liczba OGL lub PWD</i>	<i>Liczba pozycji z ujawnioną dyrektywą</i>	<i>Liczba OGL lub PWD</i>	<i>Liczba pozycji z ujawnioną dyrektywą</i>	<i>OGL lub PWD</i>	<i>Pozycje z ujawnioną dyrektywą</i>
Zgłoszenia celne (OGL)	99	123	25	27	74	96
Powiadomienia celne (PWD)	83	97	56	57	27	40
Łącznie	182	220	81	84	101	136

Porównanie ilości powiadomień i zgłoszeń, w których ujawniła się dyrektywa z systemu ALINA3, z ilością OGL i PWD zarejestrowanych w systemie RejTex wskazuje, że w systemie RejTex nie są odnotowywane wszystkie powiadomienia i zgłoszenia, w których ujawniła się dyrektywa. Nie wprowadzono do sys. RejTex 55% powiadomień i zgłoszeń (w tym 75% zgłoszeń i 32% powiadomień).

Szczegółową kontrolą objęto 43 zgłoszenia celne. W wyniku kontroli ustalono, że w systemie RejTex:

- nie było zarejestrowanych 14 zgłoszeń celnych ani poprzedzających je powiadomień, przy czym część zgłoszeń zarejestrowano w trakcie kontroli;
- w przypadku 22 zgłoszeń celnych uzupełniających odnotowano poprzedzające je powiadomienia, przy czym nie odnotowywano w RejTex wszystkich pozycji z powiadomień, dla których uaktywniła się dyrektywa;
- zaewidencjonowano 6 zgłoszeń celnych; przy czym nie odnotowywano w RejTex wszystkich uaktywnionych dla powiadomienia dyrektyw;
- zaewidencjonowano 2 zgłoszenia celne, dla których nie ujawniła się dyrektywa.

Poniższe zestawienie zawiera informacje o zgłoszeniach nie wprowadzonych do sys. RejTex.

<i>L p.</i>	<i>Numer OGL</i>	<i>Nr powiadomienia</i>	<i>Ustalenia odnośnie rejestracji w systemie RejTex</i>
Zgłoszenia i poprzedzające je powiadomienia, których nie wprowadzono do RejTex			
1	OGL/412020/00/001158/2018	PWD/411010/00/000001/2018	Zarejestrowane w trakcie kontroli 22.02.2019 r. pod nr 29144 <u>Dyrektywa uaktywniła się przy OGL, przy PWD nie było dyrektywy.</u>
2	OGL/412020/00/011128/2018	PWD/412020/00/003390/2018	Wskazano, że dyrektywę obsłużono przy powiadomieniu. Powiadomienia brak w RejTex
3	OGL/412020/00/015028/2018	PWD/412020/00/004330/2018	W trakcie kontroli 10.02.2019 r. zarejestrowano powiadomienie (nr w systemie 28689)
4	OGL/412020/00/019151/2018	PWD/412020/00/006007/2018	Wskazano, że dyrektywę obsłużono przy powiadomieniu. Powiadomienia brak w RejTex
5	OGL/412020/00/024059/2018	PWD/412020/00/07900/2018	W trakcie kontroli 8.02.2019 r. zarejestrowano powiadomienie (nr w systemie 28636)
6	OGL/412020/00/026072/2018	PWD/412020/00/008387/2018	Wskazano, że dyrektywę obsłużono przy powiadomieniu. Powiadomienia brak w RejTex
7	OGL/412020/00/026246/2018	PWD/412020/00/008422/2018	W trakcie kontroli 5.02.2019 r. zarejestrowano powiadomienie (nr w systemie 28554)
8	OGL/412020/00/026768/2018	PWD/412020/00/008636/2018	Wskazano, że dyrektywę obsłużono przy powiadomieniu. Powiadomienia brak w RejTex
9	OGL/412020/00/027200/2018	PWD/412020/00/008621/2018	Wskazano, że dyrektywę obsłużono przy powiadomieniu. Powiadomienia brak w RejTex
10	OGL/412020/00/027290/2018	PWD/412020/00/008775/2018	Wskazano, że dyrektywę obsłużono przy powiadomieniu. Powiadomienia brak w RejTex
11	OGL/412020/00/027340/2018	PWD/412020/00/008641/2018	Wskazano, że dyrektywę obsłużono przy powiadomieniu. Powiadomienia brak w RejTex

12	OGL/412020/00/028252/2018	PWD/412020/00/009331/2018	Wskazano, że dyrektywę obsłużono przy powiadomieniu. Powiadomienia brak w RejTex – „Dyrektywa została zaniechana automatycznie”
13	OGL/412020/00/028431/2018	PWD/412020/00/009348/2018	W trakcie kontroli 8.02.2019 r. zarejestrowano powiadomienie (nr w systemie 28644)
14	OGL/412020/00/034216/2018	18DE485150592512M1	Brak w RejTex
Zgłoszenia celne nieodnotowane w RejTex, odnotowano powiadomienia			
15	OGL/412020/00/001721/2018	PWD/412020/00/000290/2018	W powiadomieniu uaktywniły się 2 dyrektywy, dla poz. 13 i 16. Do RejTex wprowadzono tylko dyrektywę dla poz. 13 pod numerem 20900
16	OGL/412020/00/003321/2018	18PL3011020NS1ERLF0	W powiadomieniu uaktywniły się 2 dyrektywy, dla poz. 3 i 6. Do RejTex wprowadzono tylko dyrektywę dla poz. 6 pod numerem 19698
17	OGL/412020/00/005582/2018	PWD/412020/00/001247/2018	W powiadomieniu uaktywniły się 2 dyrektywy, dla poz. 1 i 2. Do RejTex wprowadzono tylko dyrektywę dla poz. 2 pod numerem 19740
18	OGL/412020/00/005617/2018	PWD/412020/00/001259/2018	W powiadomieniu uaktywniły się 2 dyrektywy, dla poz. 5 i 6. Do RejTex wprowadzono tylko dyrektywę dla poz. 5 pod numerem 20918.
19	OGL/412020/00/003766/2018	PWD/412020/00/001118/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 20916
20	OGL/412020/00/005978/2018	PWD/412020/00/001097/2018	W powiadomieniu uaktywniły się 2 dyrektywy dla poz. 15 i 17. Wprowadzono do RejTex pod poz. 20914 i 20915
21	OGL/412020/00/006145/2018	PWD/412020/00/001819/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 19878
22	OGL/412020/00/009531/2018	PWD/412020/00/002886/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 20925
23	OGL/412020/00/010424/2018	PWD/412020/00/002817/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 20923
24	OGL/412020/00/019047/2018	PWD/412020/00/005572/2018	W powiadomieniu uaktywniły się dyrektywy dla 6 pozycji. Do RejTex wprowadzono tylko dyrektywę dla poz. 2 pod nr 22520
25	OGL/412020/00/021112/2018	PWD/412020/00/006486/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 21557
26	OGL/412020/00/021443/2018	PWD/412020/00/006845/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 22539
27	OGL/412020/00/022132/2018	PWD/412020/00/007087/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 22541
28	OGL/412020/00/022966/2018	PWD/412020/00/007442/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 22547
29	OGL/412020/00/023401/2018	PWD/412020/00/007503/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 21747
30	OGL/412020/00/027221/2018	PWD/412020/00/008301/2018	W powiadomieniu uaktywniły się dyrektywy dla 2 pozycji nr 6 i 7. Do RejTex wprowadzono tylko dyrektywę dla poz. 6 pod nr 21975

31	OGL/412020/00/027297/2018	PWD/412020/00/008629/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 22058
32	OGL/412020/00/031851/2018	PWD/412020/00/010366/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 23130
33	OGL/412020/00/031952/2018	PWD/412020/00/010380/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 23133
34	OGL/412020/00/034631/2018	PWD/412020/00/010372/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 23129
35	OGL/412020/00/037246/2018	PWD/412020/00/011771/2018	Do RejTex wprowadzono powiadomienie pod nr 25958
Zgłoszenie odnotowane w RejTex			
36	OGL/412020/00/004691/2018	18DE485148226848M1	W zgłoszeniu uaktywniły się dyrektywy dla 2 pozycji nr 1 i 2. Do RejTex wprowadzono tylko dyrektywę dla poz. 2 pod nr 20929
37	OGL/412020/00/010723/2018	18DE485148649312M5	W zgłoszeniu uaktywniły się dyrektywy dla 2 pozycji nr 1 i 2. Wprowadzone do RejTex pod nr 20930, 20931, 20932
38	OGL/412020/00/013665/2018	18DE485148883820M5	W zgłoszeniu uaktywniły się dyrektywy dla 2 pozycji nr 2 i 4. Do RejTex wprowadzono tylko dyrektywę dla poz. 2 pod nr 22573
39	OGL/412020/00/017773/2018	PWD/412020/00/005726/2018	Do RejTex wprowadzono zgłoszenie pod nr 22559
40	OGL/412020/00/020066/2018	18DE485149422077M0	Do RejTex wprowadzono zgłoszenie pod nr 22565
41	OGL/412020/00/020731/2018	18CZ62000094F4LEZ0	W zgłoszeniu uaktywniły się dyrektywy dla 2 pozycji nr 3 i 4. Do RejTex wprowadzono tylko dyrektywę dla poz. 4 pod nr 22567
Zgłoszenia bezpodstawnie odnotowane w RejTex			
42	OGL/412020/00/004330/2018	PWD/412020/00/001402/2018	Do RejTex wprowadzono pod nr 22518. Błędnie zarejestrowany w RejTex, powinno być PWD/412020/00/004330/2018
43	OGL/412020/00/020558/2018	18DE485149498162M2	Do RejTex wprowadzono pod nr 21559 Zarejestrowano bezpodstawnie, bo zgłoszenie dotyczyło towaru o kodzie CN 60

Dodatkowo w trakcie analizy danych z systemu RejTex i weryfikacji danych w kontrolowanym Urzędzie ustalono kolejne zgłoszenia celne, dla których uaktywniła się dyrektywa, a które nie zostały wprowadzone do systemu RejTex.

	Numer OGL	Nr powiadomienia	Ustalenia odnośnie rejestracji w systemie RejTex
1	OGL/412020/00/010147		Brak w RejTex
2	OGL/412020/00/020644	zgłoszenie w procedurze zwykłej	Brak w RejTex
3	OGL/412020/00/024056	PWD/412020/00/007758	Brak w RejTex
4	OGL/412020/00/024423	PWD/412020/00/008019	Brak w RejTex
5	OG L/412020/00/026252	PWD/412020/00/008462	Brak w RejTex
6	OGL/412020/00/026310	PWD/412020/00/008537	Brak w RejTex
7	OGL/412020/00/026315	PWD/412020/00/008425	Brak w RejTex

8	OG L/412020/00/027224	PWD/412020/00/008059	Brak w RejTex
9	OG L/412020/00/027641	PWD/412020/00/008908	Brak w RejTex
10	OGL/412020/00/027778	PWD/412020/00/009064	Brak w RejTex
11	OGL/412020/00/028201	PWD/412020/00/009135	Brak w RejTex
12	OGL/412020/00/028207	PWD/412020/00/009127	Brak w RejTex
13	OGL/412020/00/028377	PWD/412020/00/009319	Brak w RejTex
14	OGL/412020/00/031778	PWD/412020/00/010244	Brak w RejTex
15	OGL/412020/00/032271	PWD/412020/00/010554	Brak w RejTex
16	OGL/412020/00/034173	PWD/412020/00/010642	Brak w RejTex

Głównymi przyczynami braku ewidencji w RejTex wszystkich zgłoszeń celnych, w przypadku których ujawniła się dyrektywa było odstępianie od rejestrowania zgłoszeń uzupełniających w procedurze uproszczonej, dla których towar został już wcześniej zwolniony na powiadomieniu oraz niedopatrzenia funkcjonariuszy obsługujących powiadomienia, którzy nie dokonali rejestracji powiadomienia. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że brak ewidencji w RejTex PWD wynika z: niedopatrzenia, przeoczenia funkcjonariuszy; presji czasu ciężącej na dyspozytorze; problemów z logowaniem się do systemu RejTex skutkujących tym, że dyspozytorzy zostawiali „na później” lub przekazywali kolejnej zmianie rejestrację dokumentów w systemie; spowolnienia lub awarii systemów operacyjnych wynikające z konsolidacji odpraw celnych; wykonywania przez dyspozytorów innych zadań.

Natomiast w przypadku niżej wymienionych zgłoszeń przyczyną braku wprowadzenia do RejTex było:

- OGL/412020/00/028252/2018 i PWD/412020/00/009331/2018 uzyskano wyjaśnienia, że OGL nie zarejestrowano, gdyż jest to zgłoszenie uzupełniające niepodlegające rejestracji w RejTex. Natomiast system CELINA automatycznie obsłużył powiadomienie – „Dyrektywa została zaniechana automatycznie”;
- OGL/412020/00/019151/2018 i PWD/412020/00/006007/2018 – zgłoszenie uzupełniające w procedurze uproszczonej, dyrektywa została zaniechana z powodu braku dyrektywy odnośnie weryfikacji wartości celnej przy powiadomieniu, towar został zwolniony;
- OGL/412020/00/034216/2018 i 18DE485150592512M1 – po przyjęciu zgłoszenia do sys. CELINA oraz wykonaniu operacji powiąż/zbilansuj system wygenerował dyrektywę. Dotyczyła 44 szt, w rodzaju: badanie dokumentów – wartość statystyczna, status „zarchiwizowany”. Przeprowadzono weryfikację wartości, jednak z powodu braku możliwości „ręcznej” zmiany statusu dyrektywy w celu jej aktywowania, nie została obsłużona i zarejestrowana w RejTex.

W kontroli ustalono, że dla części zaewidencjonowanych w RejTex powiadomień i zgłoszeń nie odnotowano wszystkich dyrektyw, które uaktywniły się do poszczególnych pozycji. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że powody rozbieżności dot. ilości pozycji zgłoszeń i powiadomień celnych z ujawnionymi dyrektywami dot. towarów z działów 61-64 z sys. ALINA3 i zarejestrowanych w RejTex wynikały z następujących okoliczności:

1. Uaktywnienia się 4 dyrektyw dotyczących 2 tych samych pozycji w zgłoszeniu, co było spowodowane korektą zgłoszenia (dot. OGL/412020/00/003321/2018);
2. Zarchiwizowania dyrektywy przez system bez ingerencji funkcjonariusza (dot. OGL/412020/00/004691/2018, OGL/412020/00/013665/2018, OGL/412020/00/020731/2018;

3. Przy powiadomieniu dyrektywa dot. poz. 1 i 2 została automatycznie zaniechana przez system, przy zgłoszeniu powiązonym z powiadomieniem odnośnie pozycji 1 i 2 uaktywniły się po 2 dyrektywy dotyczące tego samego kodu towaru (dot. OGL/412020/00/019047/2018);
4. Zaniechania, przy powiadomieniu, przez system dyrektywy (dot. OGL/412020/00/034730/2018);
5. Omyłkowej, dwukrotnej rejestracji w RejTex tego samego powiadomienia (dot. PWD/412020/00/003539/2018);
6. Dwukrotnego uaktywnienia się tej samej dyrektywy (dot. PWD/412020/00/006448/2018);
7. Nierejestrowania przez funkcjonariuszy w systemie RejTex drugiej dyrektywy, ponieważ uznano wartość towaru za wiarygodną, co spowodowało, że w RejTex odnotowano tylko raz: OGL/412020/00/001721/2018, OGL/412020/00/005582/2018, OGL/412020/00/005617/2018, OGL/412020/00/027221/2018.

Ponadto podczas kontroli stwierdzono przypadki zarejestrowania w RejTex zgłoszeń celnych, których nie odnotowano w ALINA3. Powyższe dotyczyło:

- OGL/412020/00/020558/2018 (zarejestrowane w RejTex bezprzedmiotowo; dokument dotyczył przywozu tkanin/dzianin z włókien odcinkowych syntetycznych o kodzie CN 60, obsługujący zgłoszenie funkcjonariusz dokonał wpisu do systemu sugerując się tym, że pobrano dodatkowe zabezpieczenie);
- OGL/412020/00/004330/2018 (błędnie zarejestrowany w RejTex, powinno być PWD/412020/00/004330/2018).

Porównanie informacji uzyskanych na podstawie raportu z obsługi dyrektyw dot. towarów z działów 61-64 z ALINA3, a dotyczących zgłoszeń celnych i powiązanych z nimi powiadomień celnych, spowodowało, że stwierdzono rozbieżności, szczególnie w pozycjach „wynik kontroli” i „status”, chociaż dotyczyły obsługi tej samej dyrektywy, np.:

Zapisy w ALINA3 przy powiadomieniach celnych			Zapisy w ALINA3 przy zgłoszeniach celnych uzupełniających powiązanych z powiadomieniami		
PWD/412020/001819/2018	Dyrektywa	(1679)Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. referencyjnej. Baza wiedzy http://10.43.0.16/AOR/L18/z58.aspx (4)	OGL/412020/006145/2018	Dyrektywa	(1679)Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. referencyjnej. Baza wiedzy http://10.43.0.16/AOR/L18/z58.aspx (4)
	Dyspozycje	-		Dyspozycje	Weryfikację wartości stat. towaru przeprowadzono przy PWD/412020/00/001819/2018. Stwierdzono zaniżenie wartości, pobrano dodatkowe zabezpieczenie w/g DP nr 412020-OC-1.4400.35.2018.1 w kwocie 14779 PLN.
	Wynik kontroli	-		Wynik kontroli	Weryfikację wartości stat. towaru przeprowadzono przy PWD/412020/00/001819/2018. Stwierdzono zaniżenie wartości, pobrano dodatkowe zabezpieczenie w/g DP nr 412020-OC-1.4400.35.2018.1 w kwocie 14779 PLN.
	Status	do zaadresowania		Status	zaniechana

PWD/412020/00/006486/2018	Dyrektywa	(3767)Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. referencyjnej. Baza wiedzy http://10.43.0.16/aor/C18/s89.aspx	OGL/412020/00/021112/2018	Dyrektywa	(22080)Dot. SAD zwykłych, niekompl, uproszcz. lub uzupeł bez powiad. lub z powiad. z bieżącego miesiąca. Wart. stat. / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. http://10.43.0.16/aor/C18/s89.aspx
	Dyspozycje	-		Dyspozycje	Zweryfikowano wartość na linku http://10.43.0.16/aor/C18/s89.aspx w PWD/412020/00/006486/2018 z dn.2018-06-05
	Wynik kontroli	-		Wynik kontroli	Zweryfikowano wartość na linku http://10.43.0.16/aor/C18/s89.aspx w PWD/412020/00/006486/2018 z dn.2018-06-05
	Status	do zaadresowania		Status	zaniechana
PWD/412020/001247/2018	Dyrektywa	(1506)Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. referencyjnej. Baza wiedzy http://10.43.0.16/AOR/L18/10p.aspx (2)	OGL/412020/005582/2018	Dyrektywa	(16525)Dot. SAD zwykłych, niekompl, uproszcz. lub uzupeł bez powiad. lub z powiad. z bieżącego miesiąca. Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. http://10.43.0.16/AOR/L18/10p.aspx (2)
	Dyspozycje	dokonać sprawdzenia w bazie wiedzy		Dyspozycje	dyrektywy obsługowane
	Wynik kontroli	dokonać sprawdzenia w bazie wiedzy		Wynik kontroli	dyrektywy obsługowane
	Uwagi dla podmiotu	kwota zabezpieczenia do pobrania 16963 pln		Uwagi dla podmiotu	-
	Status	nieprawidłowość		Status	zgodność
PWD/412020/00/002817/2018	Dyrektywa	(1608)Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. referencyjnej. Baza wiedzy http://10.43.0.16/aor/M18/c51.aspx (9)	OGL/412020/00/010424/2018	Dyrektywa	(16700)Dot. SAD zwykłych, niekompl, uproszcz. lub uzupeł bez powiad. lub z powiad. z bieżącego miesiąca. Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. http://10.43.0.16/aor/M18/c51.aspx (9)
	Dyspozycja	Przeprowadzić weryfikację wartości celnej dla poz.9		Dyspozycja	pobrano dodatkowe zabezpieczenie wg PWD/412020/00/002817/2018 kwocie 3205 pln
	Wynik kontroli	Przeprowadzono weryfikację wartości celnej towaru w oparciu o dokumenty handlowe i bazę wiedzy podanej w treści dyrektyw, wartość celna zaniżona. Wartość referencyjna 11,18 USD za kg netto towaru. Wartość zgłoszonego towaru 0,21 USD za kg netto. Skierowano do prawnika celem wydania dokumentu postępowania.		Wynik kontroli	pobrano dodatkowe zabezpieczenie wg PWD/412020/00/002817/2018 kwocie 3205 pln
	Status	nieprawidłowość		Status	zgodność

Także porównanie danych uzyskanych na podstawie raportu z obsługi dyrektyw dot. towarów z działów 61-64 z ALINA3, a odnoszących się do poszczególnych zgłoszeń celnych z zapisami w systemie CELINA dotyczącymi tych samych zgłoszeń celnych, dało podstawy do stwierdzenia, że zapisy te nie zawsze są tożsame, np.:

Numer zgłoszenia	Zapisy z raportu sporządzonego w ALINA3		Zapisy z CELINA	
OGL/412020/00/004691/2018	Dyrektywa	(16697)Dot. SAD zwykłych, niekompl, uproszcz. lub uzupeł bez powiad. lub z powiad. z bieżącego miesiąca. Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart.http://10.43.0.16/AOR/L18/tn8.aspx (2)	Dyrektywa	(16697)Dot. SAD zwykłych, niekompl, uproszcz. lub uzupeł bez powiad. lub z powiad. z bieżącego miesiąca. Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart.http://10.43.0.16/AOR/L18/tn8.aspx (2)
	Dyspozycje	Przeprowadzić weryfikację wartości celnej towaru w oparciu o dostępne materiały oraz treści dyrektywy.	Dyspozycje	-
	Wynik kontroli	pobrano dodatkowe zabezpieczenie w kwocie 12035 pln. decyzja 412020-oc-1.4400.19. 2018.1	Wynik kontroli	-
	Status	-	Status	zarchiwizowano
OGL/412020/00/003766/2018	dyrektywa	(20040) Dot. SAD zwykłych, niekompl, uproszcz. lub uzupeł bez powiad. lub z powiad. z bieżącego miesiąca. Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. http://10.43.0.16/AOR/L18/jy3.aspx	dyrektywa	(20040) Dot. SAD zwykłych, niekompl, uproszcz. lub uzupeł bez powiad. lub z powiad. z bieżącego miesiąca. Wart. stat / ujm lub kg netto towaru, poniżej wart. http://10.43.0.16/AOR/L18/jy3.aspx
	dyspozycje	Przeprowadzić weryfikację wartości celnej towaru w oparciu o dostępne materiały oraz treści dyrektywy.	dyspozycje	-
	Wynik kontroli	przeprowadzono weryfikację wartości celnej towaru w oparciu o bazę informacji służących do ustalania wartości celnej towaru. wartość uznano za wiarygodną grudzień 2017 5,76 usd/kg a wg zgłoszenia 5,83 usd/kg	Wynik kontroli	Dyrektywa została obsługowana przy PWD/412020/00/001118/2018
	status	zaniechana	status	zaniechana

W zakresie prawidłowości i kompletności rejestracji powiadomień i zgłoszeń celnych w systemie RejTex stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

Uchybienia:

1. Zbyt mała staranność przy rejestracji w RejTex skutkująca wpisywaniem do systemu powiadomień/zgłoszeń, w których ujawniły się dyrektywy nie dotyczące towarów o kodach CN 61, 62, 64;
2. Nieopracowanie sposobu postępowania w przypadkach, gdy dyrektywy zostały zarchiwizowane lub zaniechane przez system, co w konsekwencji powodowało, że dyrektywy nie były obsługiwane.

Nieprawidłowości - brak rejestracji w Elektronicznym Rejestrze Postępowania RejTex danych odnoszących się do wszystkich przypadków ujawnienia się w Systemie Obsługi Deklaracji CELINA

dyrektyw wynikających z Wytycznych KAS z kwietnia 2018 r. dot. weryfikowania zadeklarowanej wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia, sprowadzanych z krajów Dalekiego Wschodu (głównie z Chin).

2.2 Prawidłowość kontroli zgłoszeń celnych przed zwolnieniem towarów ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji zadeklarowanej wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia pochodzących z Chin i krajów Dalekiego Wschodu

2.2.1 Weryfikacja merytoryczna zgłoszeń celnych

W trakcie przedmiotowej kontroli, w przypadku 43 zgłoszeń celnych wytypowanych do kontroli zbadano, czy dokonano ich merytorycznej oceny.

Wśród weryfikowanych zgłoszeń celnych stwierdzono, iż we wszystkich dokumentach, w pozycjach towarów o kodzie CN 61, 62 i 64, wpisano kody CN towaru (8 znaków). Jednocześnie stwierdzono przypadki niewpisania w zgłoszeniach celnych uzupełniającej jednostki miary, co miało miejsce w odniesieniu do następujących zgłoszeń celnych:

- OGL/412020/00/001721/2018 (poz. 13 – *dres sauna*, kod CN 62114390),
- OGL/412020/00/003766/2018 (poz. 1 – *cholewki do obuwia*, kod CN 64061090),
- OGL/412020/00/005617/2018 (poz. 5 – *bielizna wyszczuplająca*, kod CN 62129000; poz.6 – *żelowe wkładki do butów*, kod CN 64069050),
- OGL/412020/00/005978/2018 (poz. 15 – *dres sauna*, kod CN 62114390; poz. 17 - *żelowe wkładki do butów*, kod CN 64069050),
- OGL/412020/00/010424/2018 (poz. 9 – *gumki do włosów*, kod CN 61178010),
- OGL/412020/00/011128/2018 (poz. 3 – *opaska na oczy do spania*, kod CN 62171000),
- OGL/412020/00/026072/2018 (poz. 1 – *cholewki do obuwia*, kod CN 64061010),
- OGL/412020/00/024059/2018 (poz. 3 – *cholewki do obuwia*, kod CN 64061090),
- OGL/412020/00/026246/2018 (poz. 2 – *cholewki do obuwia*, kod CN 64061010),
- OGL/412020/00/027200/2018 (poz. 36 – *wkładki żelowe do butów*, kod CN 64069050),
- OGL/412020/00/031851/2018 (poz. 44 – *wkładki żelowe do butów*, kod CN 64069050).

Ponadto ustalono, że w kilku przypadkach uzupełniająca jednostka miary została określona błędnie, co nie zostało skorygowane, tj.:

- OGL/412020/00/015028/2018 (poz. 2 – *rękawice z dzianiny powlekane tworzywem sztucznym*, kod CN 61161080; w polu 31 „Opakowania i opis towaru” wpisano 2000 tuzinów, w polu 41 „Uzupełniające jm” 24.000), w sytuacji, gdy uzupełniającą jednostką miary dla tego towaru jest para, powinno więc być 12.000 par zamiast 24.000 sztuk;
- OGL/412020/00/017773/2018 (poz. 3 – *kapcie jednorazowe piankowe*, kod CN 64059010; w polu 31 „Opakowania i opis towaru” wpisano 115.200 sztuk, w polu 41 „Uzupełniające jm” 57.600 – co świadczyłoby o tym, że za uzupełniającą jednostkę miary przyjęto parę, w sytuacji, gdy uzupełniającą jednostką miary dla tego towaru jest kilogram - powinno więc być wpisane 1843 kg);
- OGL/412020/00/034631/2018 (poz.1 – *rękawice z dzianiny powlekane gumą*, kod CN 611610120; w polu 31 „Opakowania i opis towaru” wpisano 25.000 tuzinów; w polu 41 „Uzupełniające jm” wpisano 300.000) w sytuacji, gdy uzupełniającą jednostką miary dla tego towaru jest para, powinno więc być 150.000 par zamiast 300.000 sztuk.

Jednocześnie, na podstawie komentarzy funkcjonariuszy obsługujących ujawnione dyrektywy w zgłoszeniach celnych ustalono, iż błędnie przyjęto jednostkę uzupełniającą miary w zgłoszeniach:

- OGL/412020/00/003321/2018 z 2.02.2018 r. – dyrektywa ujawniła się przy poz. 3 zgłoszenia *spodnie męskie z bawełny* (kod 61034200).

Po weryfikacji dyrektywy w wyniku kontroli, funkcjonariusz obsługujący OGL zapisał: *„Przeprowadzono weryfikację wartości celnej towaru w oparciu o bazę informacji służących do ustalania wartości celnej towaru. Wartość uznano za wiarygodną grudzień 2017 5,76 usd/kg a wg zgłoszenia 5,83 usd/kg.”*

Jednakże zgodnie z tłumaczeniem taryfy, jednostką miary przy kodzie 61034200 jest sztuka, nie kilogram. W bazie wiedzy za grudzień 2017 r. rzeczywiście odnotowano wartość 5,76 USD, ale za sztukę, nie kilogram. Cena za jedno spodnie męskie z bawełny wg zgłoszenia wyniosła 2,00 USD.

- OGL/412020/00/005582/2018 z 20.02.2018 r. – dyrektywa ujawniła się przy poz. 1 zgłoszenia *spodnie damskie (65% bawełna, 30% poliester, 5% elastyna)* (kod 61046200). Po weryfikacji dyrektywy w wyniku kontroli, funkcjonariusz obsługujący OGL zapisał: *„Dyrektywę obsługano przy PWD/412020/00/001247/2018. Wartość nie odbiega rażąco od wartości referencyjnej”*. Zgodnie z tłumaczeniem taryfy, jednostką miary przy kodzie 61046200 jest sztuka. W bazie wiedzy za grudzień 2017 r. odnotowano wartość 3,34 USD za sztukę.

Ustalono na podstawie innych zgłoszeń w kraju, że najniższa cena za 1 sztukę podobnego towaru w okresie 90 dni poprzedzających datę zgłoszenia i 90 dni po dacie zgłoszenia, wynosiła od 2,5 USD wzwyż. Cena za spodnie damskie wykazane w przedmiotowym zgłoszeniu wyniosła 0,85 USD za sztukę.

- OGL/412020/00/0013665/2018 z 19.04.2018 r. – dyrektywa ujawniła się przy poz. 2 zgłoszenia *majtki damskie z włókien chemicznych* (kod 61082200). Po weryfikacji dyrektywy w wyniku kontroli, funkcjonariusz obsługujący powiązane ze zgłoszeniem powiadomienie zapisał: *„Przeprowadzono analizę wartości zgłoszonego towaru wg zgłoszenia cena za kilogram wynosi 7,97usd wg bazy wiedzy cena za kilogram ze stycznia 2018 wynosi 0,73usd.”*

Zgodnie z tłumaczeniem taryfy, jednostką miary przy kodzie 61082200 jest sztuka, nie kilogram. W bazie wiedzy za styczeń 2018 r. odnotowano wartość 0,73 USD za sztukę.

Ustalono na podstawie innych zgłoszeń w kraju, że najniższa cena za 1 sztukę podobnego towaru w okresie 90 dni poprzedzających datę zgłoszenia i 90 dni po dacie zgłoszenia, wynosiła od 0,61 USD wzwyż. Cena, za wykazane w przedmiotowym zgłoszeniu majtki damskie z włókien chemicznych, wyniosła 0,375 USD za sztukę.

Funkcjonariusz obsługujący ww. zgłoszenie celne wyjaśnił, że: *„W związku z pojawieniem się dyrektyw wartościowych podczas obsługi zgłoszenia OGL/412020/00/003321/2018 z 2.02.2018 r. skorzystano z Bazy informacji służących do weryfikacji wiarygodności wartości celnej towarów tekstylnych i obuwniczych sprowadzanych z krajów Dalekiego Wschodu. Po odczycie danych zawartych w bazie wiedzy – wartość towaru eksportowanego do Polski z Chin wg danych z Chińskiej Administracji Celnej widnieje zapis „cena jedn. W USD/kg jed. uzupeł.” co spowodowało że przyjęto wartość jednostkową towaru w kilogramach. Po dalszej weryfikacji zgłoszenia i po przeliczeniu wartości celnej towaru przez wagę netto (kg) stwierdzono, że towar zgłoszono powyżej ceny referencyjnej. Analogiczny tryb postępowania przyjęto do zgłoszenia PWD/412020/00/001247/2018 z dnia 9.02.2018 zgłoszenie*

uzupełniające OGL/412020/00/005582/2018 oraz OGL/412020/ 00/013665/2018 z dnia 19.04.2018 ”;

- OGL/412020/00/005978/2018 z 22.02.2018 r. – dyrektywa ujawniła się przy poz. 15 zgłoszenia *dres sauna* (kod 62114390). Po weryfikacji dyrektywy w wyniku kontroli, funkcjonariusz obsługujący powiązane ze zgłoszeniem powiadomienie zapisał: „Przeprowadzono weryfikację wartości celnej towaru w oparciu o bazę wiedzy wskazanej w dyrektywie, wartość jedn. towaru w PWD - 5,40USD/kg j.m., baza wiedzy - 5,13USD/kg j.m. Wartość wiarygodna.”

Zgodnie z tłumaczeniem taryfy, jednostką miary przy kodzie 62114390 jest sztuka, nie kilogram. W bazie wiedzy za grudzień 2017 r. rzeczywiście odnotowano wartość 5,13 USD, ale za sztukę, nie kilogram. Cena za jeden dres, wg zgłoszenia wyniosła 2,37 USD.

Obsługujący przedmiotowe zgłoszenie funkcjonariusz wyjaśnił, że: „(...) w związku z pojawieniem się dyrektywy wartościowej podczas obsługi ww. powiadomienia skorzystano z *Bazy informacji służących do weryfikacji wiarygodności wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia sprowadzanych z krajów Dalekiego Wschodu*. W trakcie analizy danych zawartych w bazie wiedzy znaleziono 3 zgłoszenia z podobnym towarem – dresy z włókien chemicznych tkane. W 1. zgłoszeniu, przedmiotowy towar został odprawiony wraz z - Bluzki z przedłużonymi bokami z włókiem chemicznych tkane – 17 szt. Dresy z włókien chemicznych tkane – 2 szt. W pozostałych 2 zgłoszeniach odprawiono – 1 szt. i 6 szt. dresów. Z uwagi na to, iż pogładowe zgłoszenia celne – OGL/331020/00/058085/2017, OGL/331020/00/060991/2017 oraz OGL/331020/00/007 0156/2017 dopuszczały do obrotu na terytorium Unii towar uprzednio wywieziony, wartość tych towarów nie mogła być brana pod uwagę gdyż ilość tego towaru nie była adekwatna do ilości towaru z PWD/412020/00/001097/2018. W związku z powyższym analizując wartość towaru z poz. 6211439000 w *Bazie informacji służących do weryfikacji wiarygodności wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia sprowadzanych z krajów Dalekiego Wschodu* w zakładce *Wartość towaru eksportowanego do Polski z Chin wg danych z Chińskiej Administracji Celnej*, przyjęto wartości za **1 kg jednostek miary** czyli **sztuk** – cena jednostkowa w USD/kilogram jednostek uzupełniających.: 5,13 zgodnie z Tłumaczeniem not wyjaśniających (Chiny).pdf pkt 3, który stanowi: **3. ILOŚĆ** Jednostki ilości, przedstawione w Statystyce chińskiej administracji celnej, są zgodne z tymi wyszczególnionymi w CCCCS dla kodów klasyfikacyjnych. **Zarejestrowana waga [towarów] stanowi wagę netto towarów i nie obejmuje kontenerów, [wewnętrznego bezpośredniego – opakowanie styka się z towarem] czy też innego opakowania.**

- OGL/412020/00/0013665/2018 z 19.04.2018 r. – dyrektywa ujawniła się przy poz. 2 zgłoszenia *majtki damskie z włókien chemicznych* (kod 61082200). Po weryfikacji dyrektywy w wyniku kontroli, funkcjonariusz obsługujący powiązane ze zgłoszeniem powiadomienie zapisał: „Przeprowadzono analizę wartości zgłoszonego towaru wg zgłoszenia cena za kilogram wynosi 7,97usd wg bazy wiedzy cena za kilogram ze stycznia 2018 wynosi 0,73usd.”

Zgodnie z tłumaczeniem taryfy, jednostką miary przy kodzie 61082200 jest sztuka, nie kilogram. W bazie wiedzy za styczeń 2018 r. odnotowano wartość 0,73 USD za sztukę.

Ustalono na podstawie innych zgłoszeń w kraju, że najniższa cena za 1 sztukę podobnego towaru w okresie 90 dni poprzedzających datę zgłoszenia i 90 dni po dacie zgłoszenia, wynosiła od 0,61 USD wzwyż. Cena, za wykazane w przedmiotowym zgłoszeniu majtki damskie z włókien chemicznych, wyniosła 0,375 USD za sztukę.

- OGL/412020/00/0020731/2018 z 18.06.2018 r. – dyrektywa ujawniła się przy poz. 3 zgłoszenia *majtki męskie z bawełny* (kod 61071100). Po weryfikacji dyrektywy w wyniku kontroli, funkcjonariusz obsługujący powiązane ze zgłoszeniem powiadomienie zapisał: „*Na podstawie danych zawartych w <http://10.43.0.16/aor/C18/bu7.aspx> stwierdzono brak odpowiednich materiałów porównawczych a przybliżona wartość (31,30 za kg) nie odbiega rażąco od wskazanej w materiałach porównawczych. Wartość przyjęto za wiarygodną.*” Zgodnie z tłumaczeniem taryfy, jednostką miary przy kodzie 61071100 jest sztuka, nie kilogram. W bazie wiedzy za marzec 2018 r. odnotowano wartość 0,76 USD za sztukę. Ustalono na podstawie innych zgłoszeń w kraju, że najniższa cena za 1 sztukę podobnego towaru w okresie 90 dni poprzedzających datę zgłoszenia i 90 dni po dacie zgłoszenia, wynosiła od 1,97 USD wzwyż. Po obliczeniu ceny za wykazane w przedmiotowym zgłoszeniu majtki męskie z bawełny, wyniosła ona 0,41 USD za sztukę. Ponadto przytoczone wyżej wyjaśnienia wzajemnie się wykluczają, ponieważ równocześnie stwierdzono, że brak odpowiednich materiałów porównawczych i, że przybliżona wartość nie odbiega rażąco od wskazanej w materiałach porównawczych.

Odnosząc się do powyższego, funkcjonariuszka obsługująca ww. zgłoszenie wyjaśniła że: „*(...) w związku z pojawieniem się dyrektywy wartościowej podczas obsługi ww. zgłoszenia skorzystano z linku podanego w ww. dyrektywie. Nie znalazłam wówczas w bazie zgłoszenia o identycznym towarze i podobnych ilościach, zasugerowałam się wówczas zgłoszeniem z dnia 12.01.2018 r. OGL/322010/00/000891/2018 gdzie identyczny towar został odprawiony 0,08 zł za 1 szt. W opisie dyrektywy omyłkowo użyłam zapisu z innego zgłoszenia.*”

Ustalono także, że podczas kontroli zgłoszeń celnych, funkcjonariusze w związku z pojawiającymi się dyrektywami i komentarzami dyspozytora, dokonywali badania towaru pod względem ochrony praw własności intelektualnej oraz w zakresie bezpieczeństwa produktów (OGL/412020/00/010424/2018, OGL/412020/00/010723/2018, OGL/412020/00/005582/2018, OGL/412020/00/023401/2018, OGL/412020/022966/2018). Ponadto przeprowadzali rewizje towaru pod kątem treści dyrektywy, zgłaszanego towaru, rodzaju i wartości zgłaszanego towaru. Poza wcześniej wymienionymi, rewizje towaru dotyczyły zgłoszeń: OGL/412020/00/003766/2018, OGL/412020/00/011128/2018, OGL/412020/00/017773/2018, OGL/412020/00/020558/2018, OGL/412020/00/023401/2018, OGL/412020/00/024059/2018, OGL/412020/026768/2018, OGL/412020/027290/2018, OGL/412020/027297/2018, OGL/412020/028431/2018, OGL/412020/00/034216/2018.

Uchybienia: brak

Nieprawidłowości:

Zgodnie z Wytycznymi..., w przypadku obejmowania procedurą celną z zastosowaniem procedury uproszczonej towarów określonych w działach 61, 62, 64 Taryfy Celnej wprowadzono obowiązkowe podawanie w powiadomieniu kodu CN towaru (8 znaków) oraz uzupełniającej jednostki miary (*ujm*) w przypadkach, gdy taka występuje przy kodzie NC w bazie TARIC.

W trakcie kontroli stwierdzono błędne przyjęcie *ujm* przez funkcjonariuszy, co wynika z komentarzy przy weryfikacji ujawnionych dyrektyw – 6 przypadków.

2.2.2 Zgłoszenia celne, w przypadku których nie obsłużono dyrektyw

Stwierdzono, że w większości poddanych badaniu zgłoszeń celnych, funkcjonariusze je obsługujący, dokonali weryfikacji ujawnionych dyrektyw w momencie obsługi powiadomień celnych, co znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach w systemie CELINA. Wykorzystywali w tym celu bazę danych porównawczych, informacje z Internetu, wzywali podmioty składające zgłoszenie do przedstawienia dokumentów, dokonywali rewizji. Zdarzyły się jednak pojedyncze przypadki odstąpienia od sprawdzenia dyrektyw, co wynikało:

- ze zarchiwizowania dyrektywy przez system, bez ingerencji dyspozytora (OGL/412020/00/004691/2018, OGL/412020/00/013665/2018, OGL/412020/00/020731/2018, OGL/412020/00/034216/2018),
- z zaniechania dyrektywy przez system (O/412020/00/019047/2018, OGL/412020/00/034730/2018).

Z uzyskanych w tym zakresie wyjaśnień wynika, że przy przyjęciu konkretnego zgłoszenia, ujawniła się dyrektywa w rodzaju: badanie dokumentów – wartość statystyczna, status – zarchiwizowana. Przeprowadzono weryfikację wartości, stwierdzono jednak brak możliwości „ręcznej” zmiany statusu dyrektywy w celu jej aktywowania, w wyniku czego ww. dyrektywa nie została obsłużona i z tym związany był brak rejestracji w systemie RejTex. Po przedstawieniu problemu z ww. dyrektywą, przyjęto na przyszłość rozwiązanie, że w momencie ewentualnego pojawienia się dyrektyw w statusie zarchiwizowanym, dyspozytor winien nadać do realizacji drugą dyrektywę (kopię dyrektywy zarchiwizowanej).

Ustalono jednak, że o ile dyrektywy obsługiwane są na etapie powiadomienia celnego, to w chwili, gdy wpływa powiązane z nim zgłoszenie celne uzupełniające, ujawnione dyrektywy nie są już najczęściej obsługiwane, o czym świadczą zapis w systemie CELINA, np.: OGL/412020/00/001721/2018 „Dyrektywa obsłużona przy PWD/412020/00/000290/2018”; OGL/412020/00/005582/2018 „Dyrektywę obsłużono przy PWD/412020/00/001247/2018. Wartość towaru poniżej wartości referencyjnych. Pobrano dodatkowe zabezpieczenie w kwocie 16.963 zł”; OGL/412020/00/011128/2018 „Przeprowadzono rewizję oraz dokonano sprawdzenia wartości przy powiadomieniu. Wartość uznano za akceptowalną”; OGL/412020/00/0021443/2018 „Zgłoszenie uzupełniające – towar zwolniony. Weryfikację wartości celnej towaru zgłoszonego w poz. 2 przeprowadzono przy powiązanym powiadomieniu (PWD)”; OGL/412020/00/034631/2018 „Dyrektywę obsłużono przy PWD”.

Uchybienia: brak

Nieprawidłowości - ograniczanie kontroli do weryfikacji ujawniających się dyrektyw tylko na etapie powiadomienia.

2.2.3 Zgłoszenia celne w przypadku których, w wyniku weryfikacji stwierdzono nieprawidłowości lub wystąpiły wątpliwości co do zadeklarowanej wartości celnej

W trakcie kontroli ustalono, że w toku weryfikacji zgłoszenia celnego, w 7 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości co do wiarygodności zadeklarowanej wartości celnej, mogące prowadzić do ustalenia kwoty należności celnych przywozowych wyższej niż zadeklarowana w zgłoszeniu celnym. Stąd w odniesieniu do następujących firm skierowano wezwanie do złożenia zabezpieczenia:

Lp.	Podmiot	Nr zgłoszenia	Nr wezwania/data	Kwota
1		OGL/412020/00/003321/2018	412020-OC-1.4400.19.2018.1 z 2.02.2018r.	12.035 zł
2		OGL/412020/00/005582/2018	412020-OC-1.4400.26.2018.1 z 9.02.2018r.	16.963 zł
3		OGL/412020/00/006145/2018	412020-OC-1.4400.35.2018.1 z 21.02.2018r.	14.779 zł
4		OGL/412020/00/010424/2018	412020-OC-1.4400.49.2018.1 z 14.03.2018r.	3.205 zł
5		OGL/412020/00/021112/2018	412020-OC-1.4400.147.2018.1 z 6.06.2018r.	58.678 zł
6		OGL/412020/00/024059/2018	412020-OC-1.4400.179.2018.1 z 9.06.2018r.	40.270 zł
7		OGL/412020/00/027297/2018	412020-OC-1.4400.198.2018.1 z 27.07.2018r.	10.017 zł

W trakcie kontroli przeanalizowano ww. wezwania do złożenia zabezpieczenia i stwierdzono, że pomimo, iż zostały wydane przez tę samą komórkę organizacyjną, różnią się one zarówno pod względem treści, jak i podstawy prawnej. Dokument nr 412020-OC-1.4400.26.2018.1 to decyzja zawierająca pouczenie o możliwości wniesienia odwołania; dokument nr 412020-OC-1.4400.19.2018.1 to wezwanie zawierające pouczenie o możliwości wniesienia od niego odwołania, natomiast dokument nr 412020-OC-1.4400.198.2018.1 to pismo nie zawierające pouczenia o możliwości wniesienia od niego odwołania.

W pismach tych znalazło się następujące stwierdzenie *w związku z uzasadnionymi wątpliwościami, co do prawidłowej wartości celnej towaru uzależniam jego zwolnienie od....* Brak w nich uzasadnienia faktycznego dotyczącego *uzasadnionych wątpliwości*.

Niezależnie od powyższego, na podstawie informacji z 9 kwietnia 2019 r. ustalono, że przedmiotowe sprawy skierowane zostały do Drugiego Referatu Postępowań Celnych w Rzepinie i znajdują się obecnie na etapie:

Lp.	Podmiot	Nr zgłoszenia	Sygnatura w COC-2	Stan sprawy
1		OGL/412020/00/003321/2018	418000-COC-2.4310.2.2018	Oczekiwanie na wynik kontroli w siedzibie firmy (Mazowiecki UC-S)
2		OGL/412020/00/005582/2018	418000-COC-2.4310.7.2018	Oczekiwanie na wynik kontroli w siedzibie firmy (Mazowiecki UC-S)
3		OGL/412020/00/006145/2018	418000-COC-2.4310.8.2018	Oczekiwanie na wynik kontroli w siedzibie firmy (Mazowiecki UC-S)
4		OGL/412020/00/010424/2018	418000-COC-2.4310.23.2018	Oczekiwanie na wynik kontroli w siedzibie firmy (Mazowiecki UC-S)
5		OGL/412020/00/021112/2018	418000-COC-2.4310.35.2018	Sprawa w toku – wezwanie do przedłożenia dodatkowych dokumentów
6		OGL/412020/00/024059/2018	418000-COC-2.4310.36.2018	Sprawa zakończona notatką – odstąpiono od prowadzenia postępowania. Informację do OC-1 przekazano za pismem nr 418000-COC-2.4310.36.2018 z 26.03.2019 roku

7		OGI/412020/00/027297/2018	418000-COC-2.4310.43.2018	Sprawa w toku – wstępna analiza przekazanych dokumentów. Pismo nr 418000-COC-2.4310.43.2018.2 z 5.03. 2019 r. do OC-1 w sprawie uzupełnienia zapisów w systemie ZEFIR2 i OSOZ w zakresie prawidłowego zabezpieczenia należności
---	---	---------------------------	---------------------------	---

Uchybienia - brak jednolitego wzoru wezwania do złożenia zabezpieczenia.

Nieprawidłowości: brak

III. Prawidłowość kontroli funkcjonalnych realizowanej w kontrolowanym obszarze

Naczelnik Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp., wobec obowiązku wynikającego z § 4 ust. 3 zarządzenia nr 41/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 24 czerwca 2017 r. w sprawie *sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze oraz podległych urzędach województwa lubuskiego*, określił terminy i zakres przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w 2018 r. w Lubuskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gorzowie Wlkp.

Z analizy *Zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w Lubuskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gorzowie Wlkp., realizowanej w 2018 r., w trybie innym niż w ramach bieżącego nadzoru w trakcie realizacji zadań* wynika, że kontrolowany obszar nie został w nim ujęty, dlatego nie wskazano terminu do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w tym zakresie.

Z otrzymanych wyjaśnień kierownika OC-1 wynika, że w badanym okresie nie odnotowano przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w tym obszarze, jednakże kierownik oddziału sprawuje kontrolę i nadzór ciągle, ponieważ koordynuje i systematyzuje pracę zespołu dyspozytorskiego, ponadto czuwa nad prawidłowością obsługi zgłoszeń celnych.

Na podstawie *Zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w Lubuskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gorzowie Wlkp., realizowanej w 2018 r., w trybie innym niż w ramach bieżącego nadzoru w trakcie realizacji zadań* ustalono, że kierownik OC-1 zobowiązany jest raz na kwartał do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w zakresie bieżącego wprowadzania danych do systemów CELINA/AIS.

Kierownik OC-1 przekazał kopie dokumentów z przeprowadzonych, przez siebie w poszczególnych kwartałach 2018 r., kontroli funkcjonalnych w zakresie prawidłowości obsługi dyrektyw w systemie CELINA, a także prawidłowości bieżącego wprowadzania danych do systemów CELINA/AIS. Informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej zostały sporządzone na formularzach F-10/IZZ/1. W trakcie przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych nieprawidłowości nie stwierdzono, w związku z czym odstąpiono od wyznaczania zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo kierownik oddziału wyjaśnił, że prowadził kontrolę funkcjonalną nie tylko na podstawie systemu przeznaczonego do obsługi zgłoszeń celnych i wspierającego obsługę systemu ALINA, ale także za pośrednictwem narzędzia o nazwie KOMUNIKATOR, które zostało wprowadzone 2 stycznia 2018 r. wraz z konsolidacją odpraw celnych. W systemie tym do grup kontrolnych kierowane były dyspozycje wykonania określonych czynności, a jakość ich wykonania była monitorowana na bieżąco. Na tę okoliczność nie sporządzano odrębnych dokumentów z uwagi na niestwierdzenie istotnych nieprawidłowości.

Uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze nie stwierdzono. Z uwagi jednak na ilość stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zakresie rejestracji powiadomień/zgłoszeń w systemie RejTex oraz ze względu na zastrzeżenia odnośnie sposobu weryfikacji ujawnionych dyrektyw, zasadnym wydaje się objęcie kontrolą funkcjonalną ww. zagadnień.

OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Działania Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp. w związku z kontrolą zgłoszeń celnych przed zwolnieniem towarów ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji zadeklarowanej wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia pochodzących z Chin i krajów Dalekiego Wschodu ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Ustalenia przeprowadzonej kontroli wskazują na to, że podjęte działania Urzędu stanowiące zakres kontroli, realizowane są na podstawie obowiązujących przepisów z uwzględnieniem wewnętrznych instrukcji i procedur.

Zastrzeżenia budzi jednak brak rejestracji w Elektronicznym Rejestrze Postępowań RejTex danych odnoszących się do wszystkich przypadków ujawnienia się w Systemie Obsługi Deklaracji CELINA dyrektyw, wynikających z *Wytycznych KAS* z kwietnia 2018 r. oraz brak weryfikacji wszystkich ujawnionych dyrektyw.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W trakcie przedmiotowej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

Uchybienia:

1. Zbyt mała staranność przy rejestracji w RejTex;
2. Nieopracowanie sposobu postępowania w przypadkach, gdy dyrektywy zostały zarchiwizowane lub zaniechane przez system;
3. Brak jednolitego wzoru wezwania do złożenia zabezpieczenia.

Nieprawidłowości:

1. Brak rejestracji w Elektronicznym Rejestrze Postępowań RejTex danych odnoszących się do wszystkich przypadków ujawnienia się w Systemie Obsługi Deklaracji CELINA dyrektyw wynikających z *Wytycznych KAS* z kwietnia 2018 r. dot. weryfikowania zadeklarowanej wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia, sprowadzanych z krajów Dalekiego Wschodu (głównie z Chin);
2. Naruszenie *Wytycznych* zobowiązujących do podawania w powiadomieniu kodu CN towaru (8 znaków) oraz uzupełniającej jednostki miary (*ujm*) w przypadkach, gdy taka występuje przy kodzie NC w bazie TARIC (w trakcie kontroli stwierdzono błędne przyjęcie *ujm* przez funkcjonariuszy, co wynika z komentarzy przy weryfikacji ujawnionych dyrektyw – 6 przypadków);
3. Ograniczanie kontroli do weryfikacji ujawniających się dyrektyw tylko na etapie powiadomienia.

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze zaleca:

- przeszkolenie pracowników w zakresie rejestracji w RejTex, mające na celu uniknięcie w przyszłości wpisywania do systemu powiadomień/zgłoszeń, w których ujawniły się dyrektywy nie dotyczące towarów o kodach CFN 61, 62, 64;
- rejestrowanie w RejTex danych odnoszących się do wszystkich przypadków ujawnienia się w Systemie Obsługi Deklaracji CELINA dyrektyw wynikających z *Wytycznych KAS* z kwietnia 2018 r. dot. weryfikowania zadeklarowanej wartości celnej towarów tekstylnych i obuwia, sprowadzanych z krajów Dalekiego Wschodu (głównie z Chin);
- weryfikowanie wszystkich ujawniających się dyrektyw;
- opracowanie sposobu postępowania w przypadkach, gdy w wyniku awarii lub błędnego działania systemu informatycznego, dyrektywy zostały zarchiwizowane lub zaniechane przez system;
- opracowanie i stosowanie przez wszystkie oddziały celne jednolitego wzoru wezwania do złożenia zabezpieczenia (przedłożone po zakończeniu kontroli wzory wezwań do złożenia zabezpieczenia zawierają nieprawidłową podstawę prawną);
- w trakcie weryfikacji ujawnionych dyrektyw sprawdzać czy podana w powiadomieniu uzupełniająca jednostka miary (ujm) jest właściwa;
- objęcie kontrolą funkcjonalną rejestracji powiadomień/zgłoszeń w systemie RejTex oraz sposobu weryfikacji ujawnionych dyrektyw.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia wyznacza się na 15 listopada 2019 r.

Wystąpienie pokontrolne liczy łącznie 21 stron.

Zielona Góra, dnia

Kierownik jednostki
kontrolującej

.....
(data i podpis)

Data na oryginale:

Zielona Góra, dnia 30.09.2019 r.

Podpis na oryginale

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Zielonej Górze
Adam Andrzejewski