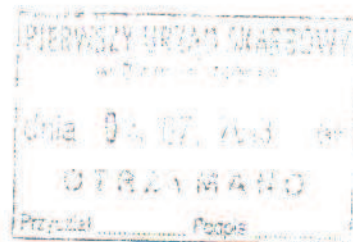


**Departament Administracji Podatkowej
Zespół Kontrolny Wydziału Kontroli Izb
i Urzędów Skarbowych**

AP7/0813-14/13



Do użytku służbowego.
Egz. Nr 2

**PROTOKÓŁ
z kontroli doraźnej**

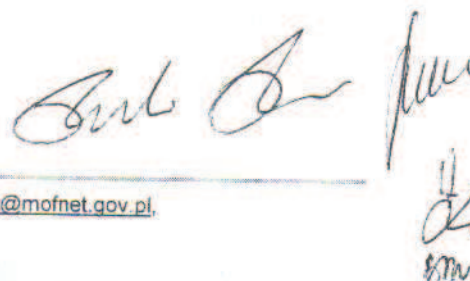
23830/13

przeprowadzonej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze, z siedzibą przy ul. Dr. Pieniężnego 24, 65 - 054 Zielona Góra w dniach 23.04 – 10.05.2013 r. na podstawie upoważnienia Ministra Finansów z dnia 19 kwietnia 2013 r. Nr AP7/0813-14/13 przez zespół kontrolny w składzie:

1. **Hanna Mazurkiewicz** - radca ministra w Departamencie Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów, nr legitymacji służbowej 12/2012, **kierująca pracami zespołu kontrolnego,**
2. **Piotr Zwoliński** - główny specjalista w Departamencie Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów, nr legitymacji służbowej 13/2010,
3. **Sławomir Hryciuk** - starszy specjalista w Departamencie Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów; nr legitymacji służbowej 4/2009;
4. **Piotr Piesio** - kierownik działu w Izbie Skarbowej w Warszawie, nr legitymacji służbowej 1012.
5. **Bożena Malicka** - starszy komisarz skarbowy w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy, nr legitymacji służbowej 24/2013,

Temat kontroli: weryfikacja prawidłowości postępowania organu podatkowego wobec wybranego podmiotu.

Okres objęty kontrolą: od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia kontroli.



I. USTALENIA WSTĘPNE.

1.1. Kadra kierownicza Urzędu Skarbowego:

- p. Zbigniew Przybycień - Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, mianowany na to stanowisko z dniem 1 stycznia 1996 r.,
- p. Barbara Matkowska - Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, powołana na to stanowisko z dniem 1 stycznia 2004 r.,
- p. Elżbieta Wytrus - Zalewska - Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, powołana na to stanowisko z dniem 1 listopada 2004 r.,
- p. Zdzisława Kochanowicz - Główna Księgowa zatrudniona na tym stanowisku od dnia 14 lipca 2008 r.

Podczas kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Zbigniew Przybycień - Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego,
- p. Marek Barancewicz - radca prawny,
- p. Krzysztof Malara - starszy inspektor, pracownik działu egzekucji administracyjnej,
- p. Marzena Kałka - pracownik referatu orzecznictwa podatkowego PP-1.

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

2.1. Postępowanie podatkowe.

W dniu _____ r. inspektor kontroli skarbowej z Urzędu Kontroli Skarbowej wszczął postępowanie kontrolne w _____

Przedmiotem tej kontroli była _____

_____ r. W toku kontroli zgromadzono szereg dokumentów dotyczących transakcji prowadzonych przez ww. Spółkę w badanym okresie przesłuchano świadków oraz sporządzono protokoły z badania dokumentów i ewidencji.

W dniu _____ r. inspektor kontroli skarbowej wydał wynik kontroli Nr _____ w którym znalazły się ustalenia i wnioski dotyczące obliczania i uiszczania przez kontrolowanego podatku od towarów i usług za okres rozliczeniowy _____ W wyniku kontroli inspektor wykazał, że _____ tak ukształtowało umowy cywilnoprawne oraz tak układało ich treść, aby obejść przepisy ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11, poz. 50, ze zm.) w celu wykazania za miesiące parzyste (tj. _____

_____ r.) wykazania jak najwyższej sprzedaży towarów i usług celem uzyskania nadwyżki podatku należnego nad naliczonym, której pobór, na podstawie przepisów § 1 ust. 1 zarządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie zaniechania poboru podatku od towarów i usług od zakładów pracy chronionej (M.P. z 1995 r. Nr 2, poz. 27) podlegał zaniechaniu.

Kontrolowany na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o kontroli skarbowej wniósł w dniu _____ żądanie skierowania sprawy na drogę postępowania podatkowego. Zarzucił inspektorowi kontroli skarbowej nieprawidłową ocenę czynności prawnych dokonywanych przez Spółkę, błędną interpretację prawa podatkowego, czego konsekwencją było wyciągnięcie przez inspektora błędnych wniosków, naruszenie praw Strony oraz rażące naruszenie prawa

W dniu Pierwszy Urząd Skarbowy w Zielonej Górze postanowieniem Nr
zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie wniesionego przez żądania
skierowania spraw na drogę postępowania podatkowego z tytułu
okres r. do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia wymiaru tego podatku

W dniu Spółka wystąpiła do Izby Skarbowej z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na ww. postanowienie o podjęciu zawieszono go postępowania. Izba Skarbowa decyzją Nr

Naczelny Sąd Administracyjny w
skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej.

1)

2)

3)

4)

5)

Carl G. [unclear]
 June 11: PM

6)

W dniu : r. Spółka złożyła odwołania od wszystkich ww. decyzji. Odwołanie to wraz ze stanowiskiem Pierwszego Urzędu Skarbowego wpłynęło do Izby Skarbowej w : w dniu

W dniu r. Izba Skarbowa w wydała postanowienie o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy do dnia : z powodu konieczności rozpatrzenia wniesionych przez pełnomocnika Spółki wniosków dowodowych oraz pism uzupełniających odwołanie.

Na skutek wniesienia odwołań od decyzji Pierwszego Urzędu Skarbowego z dnia

r. Izba Skarbowa w dniu r. wydała decyzje, w których utrzymała w mocy decyzję organu I instancji określając zobowiązanie podatkowe za r. oraz uchyliła w części decyzje określające podatek za orzekając w uchylonych częściach co do istoty sprawy.

2.2. Zabezpieczenie

W oparciu o decyzję o zabezpieczeniu z dnia w dniu r. wydano postanowienie Nr o zabezpieczeniu na majątku w. należności pieniężnej z tytułu r. w zł, poprzez zajęcie wierzytelności, rachunków bankowych i ruchomości.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że faktycznego zabezpieczenia dokonano na z tytułu umów leasingowych oraz na wierzytelności zajętej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze z tytułu prawa do zwrotu bezpośredniego w

Zajęć wierzytelności dokonano zawiadomieniami z dnia:

-
-
-
-

W okresie od r. r. na konto depozytowe organu egzekucyjnego wpłynęło , w tym:

- z tytułu zajętych umów leasingowych -
- z tytułu wierzytelności zajętej w I US -
- z tytułu odsetek od lokat -

W toku trwającego postępowania zabezpieczającego z kwoty zgromadzonej na koncie depozytowym przekazano:

W dniu _____ r. do działu egzekucyjnego wpłynęły tytuły wykonawcze obejmujące zobowiązania w Pismem z dnia _____ z dnia _____ Nr _____ poinformowano Spółkę o przekształceniu zajęcia zabezpieczającego na wierzytelnościach w zajęcie egzekucyjne. Zobowiązania podatkowe dotyczące okresu od _____ r., objęte tytułami wykonawczymi Nr _____, wygasły w związku z zarachowaniem na ich poczet kwot z zabezpieczenia. Zobowiązanie podatkowe za _____ objęte tytułem wykonawczym Nr _____ zostało częściowo zaspokojone, tj. w kwocie: _____ Wnioskiem z dnia _____ r. wystąpiono do Sądu Rejonowego w _____ o wpis na nieruchomości Spółki hipoteki na poczet zobowiązań dotyczących:

- dec. _____ - dodatkowe zobowiązanie w kwocie _____
- dec. _____ - dodatkowe zobowiązanie w kwocie _____
- dec. _____ - dodatkowe zobowiązanie w kwocie _____
- dec. 1 _____ - zaległość w kwocie _____
- _____ - zobowiązanie z _____ w kwocie _____
- _____ - dodatkowe zobowiązanie w kwocie _____

W dniu _____ r. zostały wystawione tytuły wykonawcze:
 - Nr _____ z tytułu zaległości w podatku od towarów i usług za _____ r. w wysokości _____
 - Nr _____ z tytułu zobowiązania: _____ w wysokości _____
 W dniu _____ r. w oparciu o ww. tytuły dokonano zajęcia rachunku bankowego w _____

W trakcie postępowania zabezpieczającego wydano trzy postanowienia o ograniczeniu kwoty zabezpieczenia:

- postanowieniem z dnia _____ r. _____ uchylono zabezpieczenie na majątku Spółki w części powyżej _____
- postanowieniem z dnia _____ uchylono zabezpieczenie na majątku Spółki w części powyżej _____
- postanowieniem z dnia _____ uchylono zabezpieczenie na majątku Spółki w części powyżej _____

Łączna kwota środków zgromadzonych w postępowaniu zabezpieczającym, która została zarachowana na decyzje wymiarowe dotyczące miesięcy od _____ r. wynosiła łącznie _____

Sposób zarachowania ww. kwoty przedstawia się następująco:

- za _____ na należność główną zaliczono kwotę w wysokości _____ odsetki za zwłokę kwotę w wysokości _____ zł - na poczet decyzji wydanej przez Izbę Skarbową w _____
- za _____ r. na należność główną zaliczono kwotę w wysokości _____ zł i na odsetki za zwłokę kwotę w wysokości _____ - na poczet decyzji wydanej przez Izbę Skarbową _____ z dnia _____
- za _____ (dodatkowe zobowiązanie) na należność główną zaliczono kwotę w wysokości _____ zł i na odsetki za zwłokę kwotę w wysokości _____ zł - na poczet decyzji wydanej przez Izbę Skarbową w _____ r.

[Handwritten signatures and initials]

- za r. na należność główną zaliczono kwotę w wysokości zł i na odsetki za zwłokę kwotę w wysokości zł – na poczet decyzji wydanej przez Izbę Skarbową w

Na ww. miesiące zostały wystawione przez Naczelnika Urzędu w dniu postanowienia o numerach i w sprawie zaliczenia wpłaty z dnia r., które to Dyrektor Izby Skarbowej postanowieniami z dnia r. o numerach utrzymał w mocy.

W dniu i r. całość kwoty objętej zabezpieczeniem, w związku z wydanymi decyzjami wymiarowymi z dnia r. o numerach w oparciu o które wystawione zostały tytuły wykonawcze od numeru , przelano z konta depozytowego na konto rozrachunkowe, z uwagi na przekształcenie się czynności zabezpieczających w czynności egzekucyjne.

W związku z wydaniem decyzji Izby Skarbowej z dnia r. Urząd dokonał ponownego rozliczenia środków pobranych w dniu r.:
 - na podstawie postanowienia nr z dnia w przedmiocie zaliczenia wpłaty z dnia r. na poczet zaległości podatkowej wynikającej z decyzji Izby Skarbowej z dnia Nr i w zakresie i w wysokości zł, w tym na należność główną zarachowano kwotę zł, a na odsetki za zwłokę

- na podstawie postanowienia nr z dnia r. w przedmiocie zaliczenia wpłaty z dnia r. na poczet zaległości podatkowej wynikającej z decyzji Izby Skarbowej z dnia Nr w zakresie i w wysokości zł, w tym na należność główną zarachowano kwotę a na odsetki za zwłokę

- na podstawie postanowienia nr z dnia r. w przedmiocie zaliczenia wpłaty z dnia r. na poczet zaległości podatkowej wynikającej z decyzji Izby Skarbowej z dnia Nr w zakresie i w wysokości zł, w tym na należność główną zarachowano kwotę a na odsetki za zwłokę

W dniu r. dokonano zwrotu kwoty zł, w tym:

- kwotę zł przekazano na rachunek organu egzekucyjnego tytułem realizacji zajęć wierzytelności,
 - kwotę zł przekazano na rachunek bankowy komornika sądowego tytułem realizacji zajęcia wierzytelności,
 - kwotę zł przekazano na rachunek bankowy Spółki.
- Ponadto na rachunek Spółki przekazano odsetki od ww. zwrotu w wysokości

2.3. Hipoteka.

W dniu r. Pierwszy Urząd Skarbowy w Zielonej Górze wystąpił do Sądu Rejonowego z wnioskiem Nr o dokonanie wpisu hipoteki z tytułu zaległości podatkowych z siedzibą , na nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami o łącznej powierzchni

[Handwritten signatures and initials]

, położonych w , dla której Sąd Rejonowy w
prowadzi księgę wieczystą
Łączna kwota wnioskowanej hipoteki wynosiła zł wraz z odsetkami. Zaległość
określona została decyzjami Pierwszego US w Zielonej Górze z dnia
> Nr
> Nr
> Nr
> Nr
dotyczącymi wymiaru podatku

W dniu r. Sąd Rejonowy w zawiadomił o dokonaniu
wpisu hipoteki na rzecz Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze.
Wpis nie został zmieniony mimo wielokrotnie składanych przez zobowiązanego wniosków
o ograniczenie lub o wykreślenie hipoteki przymusowej.
Wnioski składane przez Spółkę nie zostały uwzględnione z uwagi na fakt, iż wysokość
zobowiązań określonych ww. decyzjami nie była prawomocna.
Stanowisko Urzędu podzielił Sąd Okręgowy w : w wyroku z dnia
sygn. cyt.: „(...) dopóki wysokość tych zobowiązań nie jest prawomocnie,

a nie tylko ostatecznie, określona należy stwierdzić, że nie ma podstaw prawnych do przyjęcia,
iż wierzytelność z tego tytułu w jakiejś części została pokryta, czy też wygasła.(...) Przed
prawomocnym określeniem wysokości zobowiązania wszelkie wpłaty i potrącenia mają
charakter okresowych rozliczeń, które nie są trwałe w następstwie licznych późniejszych decyzji
i zdarzeń.”

Sąd Okręgowy w zauważył jednocześnie, że cyt.: „(...) biorąc pod uwagę fakt, iż
ograniczenie hipoteki w stanie prawnym nieruchomości, w którym właścicielem był prezes
zarządu Spółki a od września 2007 r. – żona Prezesa (tj. powoda), miałoby istotny wpływ
na możliwość zaspokojenia należności Skarbu Państwa, bowiem majątek ten był znaczącym
majątkiem Spółki i dokonywanie jakichkolwiek ograniczeń wpisów hipotecznych przed
prawomocnym zakończeniem postępowań wymiarowych, skutkowałoby ewentualną szkodą i
ograniczeniem pokrycia zobowiązań podatkowych.”

Dyrektor Izby Skarbowej, decyzjami wydanymi w , uchylił decyzje
Pierwszego Urzędu Skarbowego z dnia r. i określił Spółce:

- za r. zobowiązanie podatkowe w wysokości zł – decyzja Nr 1
z dnia
- za r. zaległość podatkową w wysokości zł – decyzja Nr
z dnia
- za r. zobowiązanie podatkowe w wysokości zł – decyzja
z dnia
- za r. zaległość podatkową w wysokości zł – decyzja Nr
z dnia
- za r. zobowiązanie podatkowe w wysokości zł – decyzja Nr
z dnia
- za r. zaległość podatkową w wysokości zł – decyzja Nr
z dnia

Podjęcie ww. rozstrzygnięć stanowiło podstawę do wystąpienia przez Naczelnika do Sądu
Rejonowego w z wnioskiem o wykreślenie hipoteki w dniu

Naczelnik Urzędu o złożeniu wniosku pismem z dnia r. Nr 1
poinformował , a pismem Nr
z dnia p. , właścicielkę nieruchomości oraz
użytkowniczkę wieczystą gruntu położonego w przy ul.

[Handwritten signatures and notes]

W dniu r. wpłynęło do Urzędu zawiadomienie o wykreśleniu hipoteki przymusowej - pismo Nr z dnia
Na okoliczność ustanowienia hipoteki przymusowej i braku podstaw do jej wcześniejszego wykreślenia, w dniu r. Naczelnik Urzędu złożył oświadczenie, które stanowi załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.

2.4. Postępowania w sprawach zaliczeń dotyczących miesiące

Po wydaniu decyzji wymiarowych przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego W Zielonej Górze z dnia r. o numerach od do za okres od w dniu r. wystawione zostały tytuły wykonawcze obejmujące zaległości określone ww. decyzjach.
Z uwagi na fakt, iż przed wydaniem decyzji wymiarowych dokonano zabezpieczenia majątku Spółki (na podstawie decyzji zabezpieczającej z dnia r. oraz postanowienia o zabezpieczeniu Nr z dnia r. dokonano zabezpieczenia majątku Spółki poprzez zajęcie wierzytelności u kontrahentów Spółki), postępowanie zabezpieczające przekształciło się w postępowanie egzekucyjne. O powyższym fakcie organ egzekucyjny poinformował Spółkę w dniu r. pismem Nr z dnia r. przesłanym wraz z odpisami ww. tytułów wykonawczych oraz informacją o sposobie rozliczenia kwot uzyskanych w postępowaniu zabezpieczającym.
Ze środków pieniężnych zgromadzonych w wyniku zajęć wierzytelności Spółki, dokonanych w trakcie postępowania zabezpieczającego uzyskano kwoty, które zaspokoiliły należności wraz z odsetkami za r. i częściowo za r. dochodzone na podstawie tytułów wykonawczych. Dokładne rozliczenie kwot opisano w części protokołu dotyczącego postępowania egzekucyjnego.
W dniu r. na podstawie tytułu wykonawczego, dokonano zajęcia rachunku bankowego w i uzyskano kwoty częściowo pokrywające zaległość za
W wyniku tych działań z kwot zgromadzonych w postępowaniu zabezpieczającym zaspokoiono zaległości Spółki za miesiące od oraz w części zobowiązania za miesiąc

W związku z wydaniem decyzji Izby Skarbowej w z dnia i oraz o numerach: od do Pierwszy Urząd Skarbowy w Zielonej Górze dokonał ponownego rozliczenia środków pieniężnych pobranych w dniu r. (data przekształcenia postępowania zabezpieczającego w egzekucyjne), wydając na tę okoliczność postanowienia z dnia:

- kwotę wysokości , zaliczono na poczet zaległości podatkowej w
- kwotę wysokości zł, zaliczono na poczet zaległości podatkowej w
- kwotę wysokości zł, zaliczono na poczet zaległości podatkowej w podatku

Po wydaniu decyzji przez Dyrektora Izby Skarbowej w z dnia r. o numerach od do (po wznowieniu postępowania zakończonego decyzjami ostatecznymi Izby Skarbowej w z dnia Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wznowił postępowania w przedmiocie rozliczenia wpłaty z dnia zakończone postanowieniami z dnia , a następnie wydał postanowienia dnia r., uchylające w całości postanowienie z dnia i orzekł:

[Handwritten signatures and initials]

- o zaliczeniu kwoty zł na poczet
 z czego zaliczono na należność główną kwotę zł i na odsetki za
 zwłokę kwotę zł.
 - o zaliczeniu kwoty zł na
 z czego zaliczono na należność główną kwotę zł i na odsetki za zwłokę kwotę
 zł oraz częściowo na poczet
 z czego zaliczono na należność główną kwotę zł i na odsetki za zwłokę
 kwotę zł.
 - o zaliczeniu kwoty zł na
 r., z czego zaliczono na należność główną kwotę zł i na odsetki za zwłokę
 kwotę zł i zobowiązanie podatkowe za miesiąc r. na należność
 główną kwotę zł i na odsetki za zwłokę kwotę zł oraz częściowo na
 r., z czego zaliczono na należność
 główną kwotę zł i na odsetki za zwłokę kwotę zł.
 Powyższe postanowienia z dnia r. zostały utrzymane w mocy
 postanowieniami Dyrektora Izby Skarbowej w z dnia
 Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyrokami z dnia
 r. oddalił skargi Spółki na ww. postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej w
 W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w z dnia
 r. sygn. akt Dyrektor Izby Skarbowej w na
 wniosek Spółki z dnia r., wznowił postępowania w sprawach zakończonych ww.
 ostatecznymi postanowieniami z dnia r. a następnie postanowieniami z dnia
 r. odmówił uchylenia w całości wskazanych powyżej postanowień Dyrektora Izby
 Skarbowej w z dnia r. Na ww. postanowienia Spółka złożyła

Wobec prawomocnego zakończenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w
postępowania sądowego w sprawie ze skargi
z siedzibą w _____ o wznowienie postępowania sądowego umorzonego
postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego _____ z dnia _____
w sprawie ze skargi Snółki na decyzję Izby Skarbowej w _____ z dnia _____
nr _____ w przedmiocie _____
., Dyrektor Izby Skarbowej w _____ postanowieniami z dnia _____
podjął z urzędu, zawieszone postanowieniem z dnia _____
postępowania.

W wyniku rozpoznania spraw po wznowieniu postępowań zakończonych ostatecznymi postanowieniami Dyrektora Izby Skarbowej w z dnia r., Dyrektor Izby Skarbowej w w dniu r. wydał postanowienia:

- Nr uchylające postanowienie z dnia Nr
wydane po wznowieniu postępowania na wniosek Spółki z dnia
o odmowie uchylenia w całości postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej w i orzekające o uchyleniu
z dnia r. Nr
w całości postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej w z dnia
Nr oraz postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu
Skarbowego w Zielonej Górze z dnia Nr i
umorzeniu postępowania wznowionego postanowieniem Naczelnika Pierwszego Urzędu
Skarbowego w Zielonej Górze z dnia Nr
- Nr uchylające postanowienie z dnia Nr
wydane po wznowieniu postępowania na wniosek Spółki z dnia
o odmowie uchylenia w całości postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej w i orzekające o uchyleniu
z dnia Nr

- w całości postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej w _____ z dnia _____
 Nr _____, oraz postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu
 Skarbowego w Zielonej Górze z dnia _____, Nr _____ i
 umorzeniu postępowania wznowionego postanowieniem Naczelnika Pierwszego Urzędu
 Skarbowego w Zielonej Górze z dnia _____, Nr _____
 - Nr _____ uchylające w całości postanowienie z dnia _____, Nr _____
 wydane po wznowieniu postępowania na wniosek Spółki z dnia _____
 „o odmowie uchylenia w całości postanowienia Dyrektora Izby
 Skarbowej w _____ z dnia _____, Nr _____ i orzekające
 o uchyleniu w całości postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej _____ z dnia _____
 Nr _____ oraz postanowienia Naczelnika Pierwszego
 Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia _____, Nr _____
 umorzeniu postępowania wznowionego postanowieniem Naczelnika Pierwszego Urzędu
 Skarbowego w Zielonej Górze z dnia _____, Nr _____

W związku z powyższym Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze
 postanowieniami z dnia _____ r. o numerach: _____
 wznowił postępowania w przedmiocie rozliczenia
 wpłaty z dnia _____, które pozostawały zakończone postanowieniami
 Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia _____ r. o numerach: _____
 wydanymi w związku z decyzjami
 Izby Skarbowej w _____ dnia _____ r. o numerach: _____

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze dokonał ponownego
 rozliczenia wpłaty z dnia _____ r., wydając na tę okoliczność postanowienia z
 dnia _____ r. uchylające w całości postanowienie z dnia _____

- orzekające o zaliczeniu kwoty _____ z dnia _____ r. na poczet
 decyzji wydanej przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Zielonej Górze z dnia _____ a
 w przedmiocie _____
 r. z czego na należność główną zaliczono _____ zł i na odsetki za zwłokę –
 zł;
- orzekające jednocześnie o zaliczeniu kwoty _____ zł z dnia _____
 r. na poczet decyzji Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z
 _____ r. Nr _____ w przedmiocie _____
 miesiąc _____ r., z czego na należność główną zaliczono kwotę _____
 i na odsetki za zwłokę –
- orzekające jednocześnie o zaliczeniu kwoty _____ z dnia _____
 r. na poczet decyzji wydanej przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Zielonej Górze z
 _____ r. Nr _____ w przedmiocie _____
 miesiąc _____ r., z czego na należność główną zaliczono _____ zł i na
 odsetki za zwłokę –

W wyniku rozpatrzenia wniesionego przez Spółkę zażalenia z dnia _____ r., Dyrektor
 Izby Skarbowej w _____ postanowieniami z dnia _____ r. uchylił ww.
 postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w całości z
 jednoczesnym przekazaniem ww. spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej
 instancji. Wskazał, że przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ pierwszej instancji powinien
 w szczególności ustalić, czy kwota _____ objęta postanowieniami Pierwszego Urzędu
 Skarbowego w Zielonej Górze z dnia _____ r. może podlegać zaliczeniu na zaległości
 „w podatku _____
 „, wynikające z decyzji Pierwszego Urzędu Skarbowego w _____

[Handwritten signatures and initials]

Zielonej Górze z dnia ..., wobec faktu, iż Dyrektor Izby Skarbowej w ... z dnia ...
po uchyleniu wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w ... decyzji Izby
sygn. akt ... za miesiąc
Skarbowej w ... w przedmiocie podatku

i rozpatrywał odwołanie ... Wskazana
od decyzji organu pierwszej instancji z dnia ...
okoliczność mogła mieć wpływ na ocenę kwestii wykonalności ww. decyzji określających
zobowiązania podatkowe.

Ponadto polecono organowi pierwszej instancji rozważyć, czy w stanie faktycznym
przedmiotowej sprawy istnieje podstawa prawna do merytorycznego rozstrzygnięcia, w trybie
wznowienia postępowania, kwestii rozliczenia wpłat z dnia ..., które w
odniesieniu do decyzji Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia ...

dokonane zostało w tytułach wykonawczych, na podstawie których w dniu
zaspokojone zostały zaległości podatkowe
w podatku ... za miesiąc od ... do ... i
częściowo za ... r. Jednocześnie, w ocenie organu odwoławczego, rozstrzygnięcie

powyższych kwestii po raz pierwszy w postępowaniu odwoławczym, naruszałoby zasadę
dwuinstancyjności postępowania.

W wyniku ponownego rozpatrzenia ww. spraw Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w
Zielonej Górze wydał postanowienia z dnia ...

Po rozpatrzeniu wniesionych przez Spółkę zażaleń na ww. postanowienia Dyrektor Izby
Skarbowej w ... postanowieniami z dnia ... r. uchylił ww.
postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w całości z
jednoczesnym przekazaniem ww. spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej
instancji.

Ponownie rozpatrując ww. sprawy Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej
Górze uwzględnił fakt wydania przez Dyrektora Izby Skarbowej w ... decyzji z dnia ...
r. Nr I ..., z dnia ... r. Nr ..., z dnia ...

... r. Nr ..., z dnia ... Nr ..., z dnia ...
Nr ..., i z dnia ... r. Nr ..., w przedmiocie
podatku ... za miesiąc od ... do ... r. i dokonał ponownego
rozliczenia wpłaty z dnia ... r., wydając na tę okoliczność postanowienia z
dnia ... r. uchylające w całości postanowienie z dnia ...

- orzekł o zaliczeniu kwoty z dnia ... r. w wysokości ... zł, bez
naliczania odsetek, na poczet zaległości podatkowej wynikającej z decyzji Dyrektora
Izby Skarbowej w ... z dnia ... r. Nr ..., w
zakresie podatku ... za miesiąc ...
- orzekł o zaliczeniu kwoty z dnia ... r. w wysokości ... zł, bez
naliczania odsetek, na poczet zaległości podatkowej wynikającej z decyzji Dyrektora
Izby Skarbowej w ... z dnia ... r. Nr ..., w
zakresie podatku od ... za miesiąc ...
- orzekł o zaliczeniu kwoty z dnia ... r. w wysokości ... zł,
bez naliczania odsetek, na poczet zaległości podatkowej wynikającej z decyzji Dyrektora
Izby Skarbowej w ... z dnia ... r. Nr ..., w
zakresie podatku ... za miesiąc ...

podaniem z dnia ... r. wniosło
zażalenia na ww. postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z
dnia ... r. Powyższe zażalenia zostały przekazane do załatwienia Dyrektorowi
Izby Skarbowej w ... w dniu ... r.
Postępowania w sprawach wszczętych ww. zażaleniami są obecnie zawieszone.

Wobec uchylecia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyrokami z
 dnia sygn. akt decyzji
 Dyrektora Izby Skarbowej w z dnia Nr z
 dnia Nr w
 przedmiocie i
 wstrzymania ich wykonania, Dyrektor Izby Skarbowej w postanowieniami z dnia
 zawiesił postępowania w sprawach ww. zażaleń do czasu prawomocnego
 zakończenia postępowań sądowych w sprawach ze skarg
 na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w
 - z dnia Nr w przedmiocie
 za
 - z dnia Nr w przedmiocie
 za
 - z dnia r. Nr w przedmiocie
 za

..... podaniem z dnia wniosła
 zażalenie na postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej w z dnia
 r. Nr , Nr , Nr w przedmiocie
 zawieszenia postępowania.

Powyższe postanowienia zostały utrzymane w mocy postanowieniami Dyrektora Izby
 Skarbowej w z dnia , Nr , Nr , Nr
 , doręczonymi w dniu

2.5. Postępowania w sprawach nadpłat, prowadzone na wniosek

W sprawie nadpłat w za miesiąc i od do
 spółka złożyła liczne wnioski wszczynające postępowania w tym zakresie. Informację o
 toczących się obecnie postępowaniach oraz o postępowaniach zakończonych podczas trwania
 niniejszej kontroli przedstawiono w piśmie z dnia podpisanym przez Naczelnika
 Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze p. Zbigniewa Przybycienia stanowiącym
 załącznik Nr 2 protokołu.

Na dzień przeprowadzania kontroli ustalono, że Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w
 Zielonej Górze:

- postanowieniem z dnia , zawiesił postępowanie w sprawie nadpłaty z
 tytułu za miesiąc r. do czasu wydania prawomocnej
 decyzji podatkowej przez Dyrektora Izby w związku z wyrokiem WSA w
 z dnia

- zawiadomieniem z dnia , zawiadomił stronę o przedłużeniu terminu
 załatwienia sprawy w zakresie nadpłaty za miesiąc r. do
 dnia

- decyzjami z dnia odmówił zwrotu nadpłaty w podatku
 za miesiąc r. z uwagi na to, że nadpłata za ten miesiąc nie wystąpiła.

[Handwritten signatures and initials]

2.6. Restrukturyzacja.

W dniu _____ r. _____ złożyło wniosek o
restrukturyzację zaległości w podatku _____ r. w
łącznej kwocie _____

- Pierwszy Urząd Skarbowy w Zielonej Górze decyzją Nr _____ z dnia _____ r. umorzył postępowanie restrukturyzacyjne w zakresie zobowiązań z _____ r., ponieważ powstanie zaległości było wynikiem dokonywania przez Spółkę czynności prawnych mających na celu obejście przepisów podatkowych i zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o restrukturyzacji zaległości te nie podlegają restrukturyzacji,
- Izba Skarbowa w _____ decyzją Nr _____ z dnia _____, utrzymała w mocy decyzję Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze Nr _____ z dnia _____
- Wojewódzki Sąd Administracyjny w _____ wyrokiem z dnia _____ sygn. akt _____ oddalił skargę na powyższą decyzję Izby Skarbowej,
- Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie ze skargi kasacyjnej _____ wyrokiem z dnia _____ sygn. akt _____ uchylił wyrok WSA w _____ : dnia _____ r. sygn. akt _____ i przekazał sprawę WSA _____ do ponownego rozpoznania,
- Wojewódzki Sąd Administracyjny w _____ wyrokiem z dnia _____ : sygn. akt _____ uchylił decyzję Izby Skarbowej w _____ Nr _____ z dnia _____ r. oraz poprzedzając ją decyzję Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze Nr _____ z dnia _____
- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia _____ r. Nr _____ zawiesił postępowanie restrukturyzacyjne do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowo-administracyjnego w sprawach ze skarg na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w _____ z dnia _____ r. o numerach od _____ do _____
- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia _____ r. Nr _____ podjął z urzędu postępowanie restrukturyzacyjne, zawieszone ww. postanowieniem z _____ Postanowieniem z dnia _____ r. Nr _____ ponownie zawiesił postępowanie ww. restrukturyzacyjne stwierdzając że sprawy wymiaru wielkości kwot podatku objętych postępowaniem restrukturyzacyjnym nie są zakończone

2.7. Zaświadczenia.

_____ złożyło szereg wniosków o wydanie zaświadczeń o braku zaległości podatkowych, tj. :

Wniosek z dnia _____ r. o wydanie zaświadczenia o braku zaległości z tytułu _____ r., z wyjątkiem dodatkowego zobowiązania podatkowego, ponieważ według podatnika zobowiązanie to wygasło na skutek zapłaty w dniu _____

- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia _____ r. odmówił wydania zaświadczenia,
- Dyrektor Izby Skarbowej w _____ postanowieniem z dnia _____ utrzymał w mocy postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze Nr _____ z dnia _____

[Handwritten signatures and initials]

- Skarga Spółki na ww. postanowienie została odrzucona postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w _____ z dnia _____, z uwagi na nieuzupełnienie braków dotyczących reprezentacji Spółki,
- po rozpatrzeniu skargi kasacyjnej NSA postanowieniem z dnia _____ uchylił zaskarżone postanowienie WSA w _____
- do ponownym rozpoznaniu sprawy WSA w _____ wyrokiem z dnia _____ r. oddalił skargę.

Sąd stwierdził: „Zaświadczenie wydawane przez organy podatkowe potwierdza stan wiedzy tychże organów, co do tego czy podatnik posiada zaległości podatkowe, czy też ich nie ma. Natomiast w drodze wydania zaświadczenia organ nie może rozstrzygać kwestii merytorycznych m.in. np. czy dane zobowiązanie wygasło. Przepisy dotyczące trybu wydawania zaświadczeń bowiem nie zawierają norm regulujących możliwość ustalenia istnienia czy też nie istnienia zobowiązania podatkowego. Z tych też względów bezprzedmiotowe są twierdzenia skarżące odnoszące się do wygaśnięcia zobowiązania, bowiem w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia wniosku o wydanie zaświadczenia organ podatkowy jak wskazano, nie ustala istnienia zobowiązania, a jedynie stwierdza iż jakiś fakt ma miejsce lub nie ma miejsca na podstawie stanu rzeczy wynikającego z danych posiadanych przez organ podatkowy. Stan wynikający z ewidencji czy też rejestrów lub z innych danych posiadanych przez organy podatkowe może nie być zgodny z życzeniami podatnika, może się również mijać z obiektywnym stanem rzeczy. Jednakże na skutek złożonego wniosku o wydanie zaświadczenia, organ podatkowy ujawnia w wydanym zaświadczeniu taki stan, jaki wynika z dokumentów i danych przez niego posiadanych.”

Wniosek z dnia _____ r. o wydanie zaświadczenia stwierdzającego wygaśnięcie zobowiązań Spółki

_____ w określonych we wniosku kwotach.

- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia _____ r. odmówił wydania zaświadczenia stwierdzającego wygaśnięcie zobowiązań Spółki w _____ w określonych we wniosku kwotach.
- Dyrektor Izby Skarbowej w _____ utrzymał w mocy ww. rozstrzygnięcie postanowieniem z dnia _____
- Wojewódzki Sąd Administracyjny w _____), prawomocnym wyrokiem z dnia _____, oddalił skargę, stwierdzając: „tryb wydawania zaświadczeń służy wyłącznie potwierdzaniu stanu wiedzy organów podatkowych (a zatem czy są zaległości podatkowe czy ich nie ma, a jeżeli są to w jakiej wysokości), a nie rozstrzyganiu merytorycznych kwestii, do których należy problem wygaśnięcia zobowiązań podatkowych i to zarówno samego faktu ich ewentualnego wygaśnięcia, jak i chwili w której to nastąpiło. Przewidziany w cyt. wyżej ustawie - Ordynacja podatkowa tryb wydawania zaświadczeń nie przewiduje możliwości ustalania istnienia bądź nie istnienia zobowiązań podatkowych.”

Wniosek _____ z dnia _____ r. o wydanie zaświadczenia o wysokości zobowiązań, związanych z nieruchomością położoną w _____ dla której Sąd Rejonowy w _____ prowadzi księgę wieczystą _____), których zapłata umożliwi wykreślenie hipoteki, przysługującej Pierwszemu Urzędowi Skarbowemu w Zielonej Górze z tytułu zobowiązań podatkowych

- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia _____, odmówił _____ wydania zaświadczenia o treści _____

żądaną przez Wnioskodawcę, uzasadniając powyższe tajemnicą skarbową oraz brakiem w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (Dz.U. Nr 165, poz. 1374 ze zm.) odpowiedniego wzoru zaświadczenia.

- W wyniku rozpatrzenia zażalenia na ww. postanowienie, Dyrektor Izby Skarbowej w
postanowieniem z dnia
 , uchylił zaskarżone rozstrzygnięcie i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji wskazując na konieczność jednoznacznego ustalenia zakresu żądania zawartego w podaniu
- Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w dniu
 wydał postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia o żądanej treści przez Wnioskodawcę. Organ pierwszej instancji ponownie uznał bowiem, że żądanie
 w istocie dotyczyło wydania zaświadczenia o wysokości zobowiązań podatkowych

Udzielenie informacji o wysokości zobowiązań podatkowych innego podatnika było w ocenie organu pierwszej instancji niedopuszczalne w związku z obowiązkiem zachowania tajemnicy skarbowej. Ponadto wydanie przedmiotowego zaświadczenia, zdaniem organu, uniemożliwia fakt, iż Wnioskodawca nie jest podatnikiem Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wywiedziono także, iż organ podatkowy „nie prowadzi rejestrów, ewidencji i danych związanych z zadłużeniem dłużników rzeczowych”. Ponadto wskazano na postępowania sądowe dotyczące treści oraz charakteru wpisu hipotecznego, które uniemożliwiają wydawanie jakichkolwiek zaświadczeń związanych z nieruchomością.

- Pan
 w dniu
 , wniósł zażalenie. Wnioskodawca wywodzi, że jako dłużnik rzeczowy posiada interes prawny w uzyskaniu zaświadczenia o wysokości ciążących na nim zobowiązań związanych z nieruchomością położoną
 a tym samym spełnia warunek, o którym mowa w art. 306a § 1 i § 2 pkt ustawy ordynacja podatkowa.

- Dyrektor Izby Skarbowej w
 postanowieniem Nr
 z dnia
 r. uchylił postanowienie organu pierwszej instancji, wskazując na konieczność jednoznacznego ustalenia zakresu żądania zawartego w podaniu. Sentencja uchylonego rozstrzygnięcia obejmuje bowiem odmowę wydania zaświadczenia o żądanej treści, a uzasadnienie dotyczy odmowy wydania zaświadczenia o wysokości zaległości podatkowych podatnika. W związku z powyższym organ drugiej instancji wskazał, że organ pierwszej instancji przy ponownym rozpatrzeniu sprawy powinien jednoznacznie ustalić przedmiot postępowania, gdyż z podania złożonego w dniu
 nie wynika, że Pan
 : zmierzał do uzyskania zaświadczenia o wysokości zaległości podatkowych
 z siedzibą w
 jak to wskazano w uzasadnieniu uchylonego postanowienia. Dyrektor Izby Skarbowej w
 wskazał ponadto, że ustawodawca nie ograniczył zakresu wydawanych przez organy podatkowe zaświadczeń do kategorii szczegółowo uregulowanych w ustawie Ordynacja podatkowa, bądź też w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe. Powołany w sentencji postanowienia organu pierwszej instancji art. 306a Ordynacji podatkowej, stanowi natomiast podstawę prawną do wydania zaświadczenia potwierdzającego stan prawny lub faktyczny, wynikający z prowadzonych przez ten organ ewidencji, rejestrów lub innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. Przepis § 4 ww. artykułu przewiduje natomiast, iż w sprawie zaświadczenia organ podatkowy związany jest zakresem żądania zawartego w podaniu.

[Handwritten signatures and initials]

- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze załatwił sprawę pismem z dnia r. doręczonym podatnikowi r. wyjaśniając, że na obciążonej nieruchomości widnieje hipoteka kaucyjna do kwoty

Wniosek z dnia r. o wydanie zaświadczenia o stanie zaległości Spółki w stosunku do Skarbu Państwa z podaniem podstawy prawnej ich dochodzenia, zawierającego informacje o toczących się postępowaniach egzekucyjnych. Zażądano aby wydane zaświadczenie zawierało informacje o wysokości wpisu hipotecznego dotyczącego nieruchomości położonej w z podziałem na zaległości w wskazanie decyzji podatkowych, które są podstawą tych zaległości podatkowych.

- W odpowiedzi na pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia r., Wnioskodawca dniu r. poinformował, że „oczekuje informacji, czy stan zaległości określony w zaświadczeniu Nr po umorzeniu postępowania egzekucyjnego dotyczącego tytułów wykonawczych o numerach uległ zmianie”.
- W związku z powyższym Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w dniu r. wydał zaświadczenie Nr którym wskazał, iż na Spółce ciąży zaległości podatkowe wynikające z decyzji Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia r. o numerach od do zmienionych decyzjami Izby Skarbowej w Górze z dnia r. o numerach od do w łącznej kwocie zł. Organ podatkowy wskazał ponadto, iż od dnia prowadzone jest postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego Nr a postępowanie egzekucyjne prowadzone z majątku Spółki na podstawie tytułów wykonawczych o numerach od do pozostaje zawieszone z uwagi na toczące się postępowanie restrukturyzacyjne. W odniesieniu do hipoteki przymusowej ustanowionej na nieruchomości położonej w organ stwierdził, iż Sąd Rejonowy w zawiadomieniem z dnia poinformował o dokonanych na wniosek organu podatkowego z dnia r. zabezpieczeniu należności w łącznej kwocie i, wynikających z decyzji o numerach:
 • w związku z ww. zaświadczeniem pismem z dnia zatytułowanym: „Żądanie wydania zaświadczenia zgodnego ze stanem faktycznym” zakwestionowała wymagalność należności z tytułu dodatkowego zobowiązania podatkowego za miesiące W ocenie Spółki przedmiotowe należności wygasły wskutek przedawnienia. Spółka stwierdziła ponadto, że „sankcje nie są przedmiotem wpisu hipotecznego, ponieważ nie są zaległością podatkową”.
- W wyniku rozpoznania ww. żądania Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w dniu r. wydał postanowienie, mocą którego odmówił wydania zaświadczenia o żądanej treści. Uzasadniając podjęte rozstrzygnięcie organ pierwszej instancji stwierdził, że Wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w ubieganiu się o zaświadczenie, zgodnie z wymogiem określonym przez ustawodawcę w art. 306a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
- dniu wniosło zażalenie na ww. postanowienie. Podnosząc, iż postanowienie organu pierwszej instancji wydane zostało w wyniku błędnie ustalonego stanu faktycznego i prawnego „poprzez bezzasadne

przyjęcie, że zaległości z tytułu sankcji nie wygasły wskutek przedawnienia pomimo, iż sankcje te dotyczą „.”

- Dyrektor Izby Skarbowej w postanowieniem z dnia r. uchylił postanowienie organu pierwszej instancji w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. wskazując, że w zakresie hipoteki przymusowej ustanowionej na wniosek Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w prowadzi księgę wieczystą KW Nr toczy się postępowanie o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. W ocenie organu odwoławczego, wynik wskazanego postępowania niewątpliwie może mieć wpływ na zakres zabezpieczenia, a w konsekwencji także na postępowanie wszczęte wnioskiem z dnia r. w sprawie wydania zaświadczenia, uzupełnionym następnie pismem z dnia r. W związku z powyższym, Dyrektor Izby Skarbowej w stwierdził, że ponownie rozpatrując sprawę organ pierwszej instancji winien uzyskać informacje o aktualnym stanie postępowania w sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej KW Nr prowadzonej przez Sąd Rejonowy w z rzeczywistym stanem prawnym, tym bardziej, że powyższa okoliczność pozostaje w bezpośrednim związku z podniesionym w zażaleniu zarzutem przedawnienia należności z tytułu sankcji dotyczących
 - W następstwie ponownego rozpoznania sprawy Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia r. odmówił wydania zaświadczenia o żądanej treści.
 - W dniu r. Spółka wniosła zażalenie, które zostało wycofane w dniu a postępowanie odwoławcze zostało umorzone postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w z dnia

Wniosek z dnia r. o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach.

- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w dniu r. wydał postanowienie Nr , którym odmówił Spółce wydania zaświadczenia o żądanej treści. W uzasadnieniu organ podatkowy wskazał, iż wydanie zaświadczenia o żądanej treści nie jest możliwe z uwagi na istniejące zaległości podatkowe, które zostały wykazane w zaświadczeniu stwierdzającym stan zaległości z dnia r. Nr W ww. postanowieniu Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wskazał ponadto, iż w Urzędzie nie jest prowadzone postępowanie podatkowe w sprawie wymiaru podatku natomiast toczy się postępowanie w sprawie podatku a postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku Spółki uległo zawieszeniu z mocy prawa z uwagi na postępowanie restrukturyzacyjne. Organ pierwszej instancji wskazał również w zaskarżonym postanowieniu, że nie jest prowadzone postępowanie w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe.
 - nie godząc się z rozstrzygnięciem podjętym przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, w dniu : wniosła zażalenie na ww. postanowienie. Spółka podniosła, iż postanowienie organu pierwszej instancji wydane zostało w wyniku błędnie ustalonego stanu faktycznego sprawy, bowiem „w dniu r. zapłacone zostały wszystkie należności wynikające z decyzji podatkowych wydanych przez Dyrektora Izby Skarbowej w w i Nie pobrana kwota sankcji wynikająca z w/w decyzji jest umorzona z powodu przedawnienia”. Spółka wskazała jednocześnie, iż ww. decyzje nadal pozostają, w obrocie prawnym, ponieważ skargi nie zostały jeszcze rozpoznane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Powyższe zaś, w ocenie

[Handwritten signatures and initials]
11.1.2020

, oznacza, iż „wpisy w rejestrach prowadzonych przez Naczelnika IUS, zawierające zaległości wynikające z innych decyzji niż w/w, niezgodne są ze stanem faktycznym”.

- Dyrektor Izby Skarbowej w _____ postanowieniem z dnia _____ r. uchylił postanowienie organu pierwszej instancji w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia z powodu pominięcia trybu z art. 306e Ordynacji podatkowej.
- W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia _____ r., po raz kolejny odmówił wydania zaświadczenia o treści żądanej przez Stronę.
- _____ wniosła zażalenie na ww. postanowienie, w którym podnosiła, iż „Postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia o treści żądanej przez spółkę nie zawiera uzasadnienia, co jest rażącym naruszeniem prawa”. Ponadto Spółka, wskazując, iż organ pierwszej instancji „całkowicie zignorował wytyczne Dyrektora Izby Skarbowej zawarte w postanowieniu uchylającym poprzednie, również błędne postanowienie Naczelnika IUS wydane w tej samej sprawie”, wystąpiła o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze.
- Dyrektor Izby Skarbowej w _____ postanowieniem z dnia _____ r. uchylił postanowienie organu pierwszej instancji w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia ze względu na brak uzasadnienia rozstrzygnięcia oraz pominięcie trybu z art. 306e Ordynacji podatkowej. W związku z żądaniem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, Dyrektor Izby Skarbowej w _____ poinformował, że procedury w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej członków korpusu służby cywilnej, określone przepisami ustawy z dnia 28 listopada 2008 r. o służbie cywilnej oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy, nie przewidują działania na wniosek osoby, która uważa, że w jej sprawie indywidualnej doszło do nienależytego wykonania zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, jak również informowania takiej osoby o ewentualnym postępowaniu dyscyplinarnym.
- W następstwie ponownego rozpoznania sprawy Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia _____ r. odmówił wydania zaświadczenia o żądanej treści.
- W dniu _____ r. Spółka wniosła zażalenie, które zostało wycofane w dniu _____ r., a postępowanie odwoławcze zostało umorzone postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w _____ z dnia _____

Wniosek z dnia _____ r. o wydanie zaświadczenia o aktualnym stanie zaległości podatkowych Spółki.

- W dniu _____ r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wydał zaświadczenie Nr _____ stwierdzające stan zaległości _____ w podatku _____ za _____ r. w kwocie _____ zł oraz w podatku _____ za _____ w kwocie _____ zł.
- Pismem z dnia _____ r. Spółka wystąpiła do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze o uzupełnienie powyższego zaświadczenia, poprzez podanie, których miesięcy dotyczy zobowiązanie w podatku _____ oraz wskazanie decyzji lub deklaracji, z których wynika istnienie tego zobowiązania. Niezależnie od powyższego, nie godząc się z treścią otrzymanego zaświadczenia Spółka złożyła w dniu _____ r. zażalenie na powyższe zaświadczenie, w którym podniosła, iż wykazane w zaświadczeniu z dnia _____ r. zaległości z tytułu podatku _____ za poszczególne miesiące _____ r. wygasły.

- W wyniku złożonego w dniu r. ww. żądania, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w dniu r. wydał zaświadczenie Nr , w którym uszczegółowił dane poświadczone w dniu poprzez wskazanie miesięcy, których dotyczą zobowiązania podatkowe oraz decyzji je określających.
- Natomiast zażalenie Spółki na zaświadczenie z dnia r. Nr zostało przekazane do rozpatrzenia Dyrektorowi Izby Skarbowej w w dniu r.
- Dyrektor Izby Skarbowej w postanowieniem Nr z dnia r. stwierdził niedopuszczalność ww. zażalenia.

Wniosek z dnia r. o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w podatku od towarów i usług.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w dniu r. wydał postanowienie Nr , którym odmówił Spółce wydania zaświadczenia o żądanej treści. W uzasadnieniu organ podatkowy wskazał, iż wydanie zaświadczenia o żądanej treści nie jest możliwe z uwagi na istniejące zaległości podatkowe w łącznej kwocie wynikające z decyzji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia

..... r. o numerach od do zmienionych decyzjami Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze z dnia r. o numerach od do W ww. postanowieniu Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wskazał ponadto, iż nie jest w posiadaniu powoływanych przez Spółkę we wniosku postanowień Naczelnego Sądu Administracyjnego w : dnia r. sygn. akt oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w z dnia r., co uniemożliwia dokonanie oceny stanu faktycznego sprawy w kontekście przedstawionego w nich stanowiska Sądu.

W złożonym zażaleniu Spółka wskazała, że decyzje Izby Skarbowej w z dnia r., określające Spółce zobowiązanie w zostały wycofane z obrotu prawnego decyzją Ministra Finansów z dnia r., natomiast zobowiązania z tytułu ww. podatku, określone decyzjami Izby Skarbowej w wydanymi w r. zostały uregulowane przez Spółkę w dniu r., co skutkowało wygaśnięciem zobowiązań

Spółka podniosła także fakt uchylecia ww. decyzji wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego w dnia r. sygn. akt Na potwierdzenie powyższego stanowiska przywołała pogląd Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w wyrażony w prawomocnym postanowieniu z dnia r. sygn. akt

Dyrektor Izby Skarbowej w postanowieniem z dnia r. uchylił postanowienie organu pierwszej instancji w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. We wniesionym środku prawnym Wnioskodawca powołał się m. in. na orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia r., sygn. akt oraz orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w z dnia r., sygn. akt

Organ II instancji zauważył, że przy rozpatrywaniu przedmiotowego wniosku o wydanie zaświadczenia, nie została oceniona argumentacja Wnioskodawcy, którą miały potwierdzać powołane orzeczenia, otrzymane przez Dyrektora Izby Skarbowej odpowiednio w dniach r., a przesłane Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze odpowiednio w dniach r. Dyrektor Izby Skarbowej rozstrzygnął, że z uwagi na zasadę dwuinstancyjności postępowania zaistniałe zmiany w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy nie mogą zostać merytorycznie ocenione w postępowaniu odwoławczym.

[Handwritten signatures and initials]

Zaznaczył ponadto, że należy również ustalić, w kontekście art. 306e Ordynacji podatkowej, na jakim etapie jest prowadzone w sprawie postępowanie podatkowe oraz czy zostały wydane decyzje ostateczne. Natomiast w przypadku stwierdzenia, iż w rozważanej sprawie nie jest możliwe wydanie żadanego przez Wnioskodawcę zaświadczenia, organ powinien wskazać powody odmowy jego wydania, odnosząc się do przedstawionej przez Spółkę argumentacji, z jednoczesnym wyjaśnieniem Stronie przepisów prawa stanowiących podstawę podjętego rozstrzygnięcia.

W wyniku rozpoznania sprawy Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze (postanowieniem) z dnia r. ponownie odmówił Spółce wydania zaświadczenia o żądanej treści.

Powyższe postanowienie, w wyniku złożonego przez Stronę zażalenia zostało uchylone postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w z dnia r, a sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia, z uwagi na wydanie postanowienia z pominięciem oceny wniosku Spółki w kontekście trybu wskazanego w art. 306e Ordynacji podatkowej.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia r. odmówił wydania zaświadczenia o treści żądanej przez Stronę.

Spółka w dniu r., wystąpiła o stwierdzenie nieważności ww. postanowienia. Po rozpatrzeniu ww. środka prawnego Dyrektor Izby Skarbowej w postanowieniem Nr z dnia r. odmówił stwierdzenia nieważności przedmiotowego postanowienia.

Powyższe rozstrzygnięcie w wyniku wniesionego przez Spółkę zażalenia zostało utrzymane w mocy postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Nr z dnia

W r. o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w

• Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w dniu wydał postanowienie, w którym odmówił Spółce wydania zaświadczenia o żądanej treści.

..... r., Spółka wniosła zażalenie, żądając uchylecia zaskarżonego postanowienia. Dyrektor Izby Skarbowej w postanowieniem z dnia r. uchylił ww. rozstrzygnięcie i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, z uwagi na wydanie postanowienia z pominięciem oceny wniosku Spółki w trybie art. 306e Ordynacji podatkowej.

• Po ponownym rozpoznaniu wniosku Spółki Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia r. odmówił wydania zaświadczenia o treści żądanej przez Stronę.

..... w dniu r., wystąpiła o stwierdzenie nieważności ww. postanowienia. Po rozpatrzeniu wniosku Dyrektor Izby Skarbowej w postanowieniem Nr z dnia r. odmówił stwierdzenia nieważności przedmiotowego postanowienia.

• Powyższe rozstrzygnięcie, w wyniku wniesionego przez Spółkę zażalenia, zostało utrzymane w mocy postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Nr z dnia

Wniosek z dnia r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze w dniu wydał postanowienie, mocą którego odmówił wydania zaświadczenia o żądanej treści.

Powyższe postanowienie, w wyniku złożonego zażalenia, zostało uchylone postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w r., a sprawę przekazano organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Powodem uchylenia przez Dyrektora Izby Skarbowej w ww. postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze było stwierdzenie, iż organ pierwszej instancji winien ocenić wniosek Podatnika, z uwzględnieniem zasad przewidzianych w art. 306e Ordynacji podatkowej, w odniesieniu do aktualnego stanu faktycznego sprawy. Dyrektor Izby Skarbowej w zaznaczył, że w zaskarżonym rozstrzygnięciu organ podatkowy oceniając, iż „przepis art. 306e Ordynacji podatkowej nie może mieć zastosowania, ponieważ przed organem wydającym postanowienie w przedmiocie odmowy wydania zaświadczenia prowadzone postępowanie zostało zakończone, a decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego wydana”, nie rozważył kwestii trwania postępowania podatkowego w świetle art. 127 Ordynacji podatkowej.

- Po ponownym rozpoznaniu sprawy Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem z dnia ...) odmówił wydania zaświadczenia o żądanej treści. Uzasadniając podjęte rozstrzygnięcie organ podatkowy wyjaśnił, iż w świetle brzmienia art. 21 Ordynacji podatkowej należy uznać, że wydanie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego stanowi o istnieniu zaległości podatkowej w tym zakresie, niezależnie od faktu czy decyzja ta podlega wykonaniu.
- W dniu r., Skarżąca wniosła zażalenie na ww. postanowienie, Dyrektor Izby Skarbowej w postanowieniem z dnia r., wydanym w wyniku rozpatrzenia ww. zażalenia utrzymał w mocy wskazane powyżej postanowienie organu pierwszej instancji.
- Pismem z dnia r., - .. wniosło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w .., która została oddalona wyrokiem z dnia r. sygn. akt (wyrok nieprawomocny).

Stwierdzone nieprawidłowości:

- wielokrotne przypadki wydawania błędnych rozstrzygnięć skutkujące przekazywaniem spraw przez organ drugiej instancji do ponownego rozpatrzenia.

2.8. Postępowanie egzekucyjne

Po wydaniu decyzji wymiarowych z dnia	r. w podatku	za okres od
do r., prowadzone wystawiono tytuły wykonawcze o numerach:		
- z dnia r. – za r. w wysokości zł,		
- z dnia r. – za r. w wysokości zł,		
- z dnia r. – za r. w wysokości zł,		
- z dnia r. – za r. w wysokości zł,		
- z dnia r. – za r. w wysokości zł,		
- z dnia r. – za r. w wysokości zł,		
- z dnia r. – za r. w wysokości zł		

Klauzulę o skierowaniu do egzekucji nadano w dniu r.

Z uwagi na fakt, iż przed wydaniem decyzji wymiarowych dokonano zabezpieczenia majątku Spółki (na podstawie decyzji zabezpieczającej Nr z dnia r. oraz postanowienia o zabezpieczeniu Nr z dnia r. dokonano zabezpieczenia majątku Spółki poprzez zajęcie wierzytelności u kontrahentów Spółki), postępowanie zabezpieczające przekształciło się w postępowanie egzekucyjne. O powyższym fakcie organ egzekucyjny poinformował Spółkę w dniu r. pismem Nr z dnia

[Handwritten signatures and initials]

r. przesłanym wraz z odpisami ww. tytułów wykonawczych oraz informacją o sposobie rozliczenia kwot uzyskanych w postępowaniu zabezpieczającym.

W wyniku zajęć wierzytelności dokonanych w trakcie postępowania zabezpieczającego uzyskano kwoty, które zaspokoily należności wraz z odsetkami dochodzone na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących zaległości za r. i częściowo za r. Rozliczenie nastąpiło w sposób następujący:

Tytuł	Nal. gł.	odsetki	koszty egz.	Razem
-------	----------	---------	-------------	-------

W dniu r. na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego pozostałą zaległość za r. dokonano zajęcia rachunku bankowego w (doręczone zobowiązanemu w dniu r.). W prowadzonym postępowaniu uzyskano kwoty częściowo pokrywające zaległość:

—	zł,
—	zł,
—	zł,
—	zł,
—	zł,
—	zł,
—	zł,
—	zł,
—	zł,
—	zł,

W dniu r. Spółka wniosła zarzuty na postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych podnosząc, że bezzasadnie naliczono koszty egzekucyjne rozliczając, na poszczególne tytuły, kwoty znajdujące się na rachunku sum depozytowych, uzyskane z zajętych (wcześniej zabezpieczonych) wierzytelności.

Postanowieniem Nr Nr z dnia r. organ egzekucyjny uznał zarzuty za niezasadne. W dniu r. Spółka złożyła zażalenie na powyższe postanowienie.

Izba Skarbowa w , po rozpatrzeniu zażalenia, postanowieniem z dnia r. Nr utrzymała zaskarżone postanowienie w mocy.

W dniu r. Spółka wniosła skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego, Oddział Zamiejscowy w na ww. postanowienie Izby Skarbowej.

W dniu r. Minister Finansów postanowieniem Nr stwierdził nieważność ww. postanowienia Izby Skarbowej, uznając, iż wniosek Spółki należało rozpatrzyć jako skargę na czynności egzekucyjne.

W związku z powyższym w dniu r. Izba Skarbowa uchyliła postanowienie Urzędu Skarbowego o uznaniu zarzutów za niezasadne i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia, a NSA w dniu r. umorzył postępowanie w sprawie.

W dniu r. organ egzekucyjny wydał w trybie art. 54 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji postanowienie Nr o uznaniu podniesionych w skardze zarzutów za niezasadne.

W złożonym w dniu r. na ww. postanowienie zażaleniu Spółka podniosła zarzut braku rozstrzygnięcia merytorycznego w postaci oddalenia skargi.

W dniu r. organ egzekucyjny wydał postanowienie Nr z dnia r. i orzekł o uznaniu podniesionych w skardze zarzutów za niezasadne oraz o oddaleniu skargi.

Na powyższe postanowienie Spółka złożyła w dniu r. zażalenie do Dyrektora Izby Skarbowej w

Postanowieniem z dnia r. Nr Izba Skarbowa w , po rozpatrzeniu zażalenia, uchyliła w całości ww. postanowienie Naczelnika Urzędu Nr i oddaliła skargę w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Ww. postanowienie Izby Skarbowej zostało przez Spółkę zaskarżone do NSA, który wyrokiem z dnia r. sygn. akt skargę oddalił.

Spółka złożyła również do Ministra Finansów wniosek o stwierdzenie nieważności ww. postanowienia Izby Skarbowej. Minister Finansów postanowieniem Nr z dnia r. odmówił stwierdzenia nieważności postanowienia Izby

Skarbowej Nr , a postanowieniem z dnia r., po rozpatrzeniu wniosku r. o ponowne rozpatrzenie sprawy, utrzymał w mocy swoje wcześniejsze postanowienie.

W dniu r. wystawione zostały dwa kolejne tytuły wykonawcze:

- z dnia r. - r. w wysokości
- z dnia r. - r. w wysokości

Klauzulę o skierowaniu do egzekucji nadano w dniu r. W dniu r. dokonano zajęcia rachunku bankowego w Odpisy tytułów wykonawczych wraz z zawiadomieniem o zajęciu rachunku bankowego doręczono Spółce w dniu r. Nie uzyskano żadnych kwot na skutek zastosowania ww. środka egzekucyjnego.

Pismem z dnia r. Spółka złożyła zarzuty w sprawie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie ww. tytułów wykonawczych, wnosząc o ich uchylenie i umorzenie postępowania egzekucyjnego w związku z przedawnieniem zobowiązań podatkowych objętych tym postępowaniem.

Postanowieniem z dnia Nr Naczelnik Urzędu uznał zarzuty za częściowo zasadne i umorzył postępowanie egzekucyjne, odmówił jednak uchylenia ww. tytułów wykonawczych. W uzasadnieniu uznano, iż dochodzone zobowiązanie nie uległo przedawnieniu z uwagi na ustanowienie hipoteki na nieruchomości Spółki na podstawie decyzji wymiarowych, jednakże dalsza egzekucja może być prowadzona jedynie z przedmiotu hipoteki w postępowaniu sądowym.

Na powyższe postanowienie Spółka pismem z dnia r. złożyła zażalenie.

W dniu postanowieniem Izby Skarbowej Nr zaskarżone postanowienie zostało uchylone oraz orzeczono o oddaleniu zarzutów na postępowanie egzekucyjne, uznając, że zobowiązanie nie uległo przedawnieniu z uwagi na zastosowanie skutecznego środka egzekucyjnego.

Na tytule wykonawczym Nr w dniu rozliczone zostały koszty egzekucyjne w wysokości zł. w związku z wydaniem tego samego dnia przez Naczelnika Urzędu postanowienia Nr w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych ściągniętych w oparciu o tytuły wykonawcze Nr i zaspokojenia kosztów egzekucyjnych powstałych w oparciu o ww. tytuł wykonawczy (Spółce

[Handwritten signatures and initials]

zwrócono kwotę w wysokości _____ zł, z czego _____ to odsetki naliczone od dnia wejścia w życie zmian do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. _____ r., jak uznano w postanowieniu Naczelnika).

Powyższe postanowienie wydane zostało w związku z decyzjami Dyrektora Izby Skarbowej w _____ z dnia _____ r., _____ r. i _____ r., na mocy których wymiar podatku określony wcześniej decyzjami Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego uległ zmniejszeniu i konieczne było dokonanie ponownego rozliczenia uzyskanych kwot.

Na ww. postanowienie Naczelnika Urzędu Spółka w dniu _____ r. złożyła zażalenie, zarzucając, iż zostało wydane z naruszeniem prawa. Dyrektor Izby Skarbowej po rozpatrzeniu zażalenia w dniu _____ r. wydał postanowienie Nr _____, w którym uchylił zaskarżone postanowienie w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu wskazał, iż Spółce należne są przedmiotowe koszty egzekucyjne wraz z odsetkami naliczonymi od dnia ich pobrania (a nie od dnia wejścia w życie zmian do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. 30.11.2001 r., jak uznano w postanowieniu Naczelnika). Dyrektor Izby Skarbowej nie podzielił zarzutów Spółki dotyczących m.in. prowadzenia postępowania egzekucyjnego bez podstawy prawnej.

W dniu _____ r. Naczelnik wydał postanowienie Nr _____, w powyższej sprawie o identycznym rozstrzygnięciu, jak poprzednie z dnia _____ r., nie stosując się do oceny zawartej w postanowieniu Dyrektora Izby.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez Spółkę zażaleniem z dnia _____ r. skierowanym do Dyrektora Izby Skarbowej.

Postanowieniem z dnia _____ r. Dyrektor Izby przedłużył do dnia _____ r. termin do rozpatrzenia zażalenia. Postanowieniem Nr _____ z dnia _____ r. Dyrektor Izby Skarbowej ponownie uchylił zaskarżone postanowienie i orzekł o zwrocie należności z tytułu kosztów egzekucyjnych z odsetkami naliczonymi od dnia ich pobrania.

W dniu _____ r. postanowieniem Nr _____ Dyrektor Izby Skarbowej na wniosek Spółki (_____ r.) wznowił postępowanie w sprawie zakończonej postanowieniem Nr _____ z dnia _____ r. Podstawę wznowienia stanowiła powoływana przez Spółkę okoliczność wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji Izby Skarbowej Nr _____ z dnia _____ r., w oparciu o którą wydano postanowienie w sprawie kosztów egzekucyjnych.

Postanowieniem z dnia _____ r. Nr _____ Dyrektor Izby Skarbowej odmówił uchylenia przedmiotowego postanowienia (zawiadomieniem z dnia _____ r. Dyrektor Izby poinformował Spółkę, iż postępowanie w sprawie zakończone zostanie przed upływem 30 dni od daty wpływu do Izby prawomocnych wyroków, kończących postępowania w sprawach ze skarg Spółki na decyzje Dyrektora Izby Nr _____ do _____ z dnia _____ r. w przedmiocie wznowienia z urzędu postępowań w sprawach _____

W dniu _____ w oparciu o decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w _____ z dnia _____ r. Nr _____ wystawione zostały

tytuły wykonawcze o numerach _____

(upomnienia z dnia _____ r. doręczono Spółce w dniu _____ r.) dotyczące

zobowiązania podatkowego w _____ odpowiednio za _____ w wysokości _____ zł, _____ r. w wysokości _____ zł oraz _____ r. w wysokości _____ zł, a w dniu _____ r. wystawiono kolejny tytuł wykonawczy Nr _____

_____ l (upomnienie z dnia _____ r.- nadane _____ r. doręczono Spółce _____ r.) dotyczący _____ zobowiązania podatkowego za _____ w wysokości _____

_____ l. (wprowadzony do bazy EGAPOLTAX w dniu _____ r. zakończony w dniu _____ umorzeniem z powodu braku wymagalności).

Na podstawie powyższych tytułów wykonawczych nie wszczęto postępowania egzekucyjnego – wysokość zobowiązań wynikających z decyzji będących podstawą wystawienia tytułów ww. tytułów wykonawczych zabezpieczono poprzez ustanowienie hipoteki na nieruchomości.

W dniu r. na skutek postępowań wznowieniowych Dyrektor Izby Skarbowej w
wydał decyzje Nr Nr , Nr , Nr
, Nr , na mocy których uchylone zostały decyzje Izby Skarbowej z i
r.

W związku z powyższym w dniu r. Naczelnik Urzędu zwrócił się do Dyrektora Izby
Skarbowej z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie wystawienia aktualizacji tytułów
wykonawczych. Pismem z dnia r. Dyrektor Izby Skarbowej poinformował o
zasadności aktualizacji tytułów wykonawczych.

W dniu r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wystawił
aktualizację tytułów wykonawczych:

-	z dnia	r. –	za	r. w wysokości	zł,
-	z dnia	r. –	za	r. w wysokości	zł,
-	z dnia	r. –	za	r. w wysokości	zł,
-	z dnia	r. –	za	r. w wysokości	zł,
-	z dnia	r. –	za	r. w wysokości	zł,
-	z dnia	r. –	za	r. w wysokości	zł,
-	z dnia	r. –	za	w wysokości	zł,
-	z dnia	r. –	za	r. w wysokości	zł,
-	z dnia	r. –	za	r. w wysokości	zł,
-	z dnia	r. –	za	r. w wysokości	zł.

Klauzulę o skierowaniu ww. tytułów do egzekucji nadano w dniu r.
Aktualizacje tytułów wykonawczych doręczono zobowiązanej Spółce w dniu r.
W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego dokonano:

- w dniu r. zajęcia wierzytelności u
- w dniu r. zajęcia wierzytelności w
- w dniu r. zajęć rachunków bankowych w

W prowadzonym postępowaniu nie uzyskano żadnych kwot. W dniu r. do sądu
rejonowego skierowano wniosek o wyjawienie majątku. W aktach sprawy znajduje się protokół
rozprawy z dnia r. i wykaz majątku sporządzony tego samego dnia, z którego
wynika, iż Spółka posiada nieruchomość w . W dniu r. Spółka
wniosła do Sądu Okręgowego zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia .
Postanowieniem z dnia . Sąd Okręgowy oddalił zażalenie.

Postępowanie w sprawie zarzutów złożonych do aktualizacji tytułów.

W dniu r. , wniosło do Naczelnika
Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze zarzuty w sprawie postępowania
egzekucyjnego, prowadzonego na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych o
numerach: , obejmujących
zobowiązania podatkowe ww. Spółki w podatku , za miesiące od do
r.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniem Nr
z dnia , wydanym w przedmiocie stanowiska wierzyciela w

[Handwritten signature and date]
11.1.2011

sprawie ww. zarzutów na postępowanie egzekucyjne, uznał zgłoszone zarzuty za nieuzasadnione. Wskazane wyżej postanowienie zostało utrzymane w mocy postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Nr z dnia r.

Na powyższe postanowienie podatnik złożył skargę do WSA, który postanowieniem z dnia r. sygn. akt orzekł o jej odrzuceniu. Pismem z dnia

r. Spółka wniosła o stwierdzenie nieważności postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej w Nr I z dnia

Organ egzekucyjny po otrzymaniu ostatecznego postanowienia w sprawie stanowiska wierzyciela wydał w dniu r. postanowienie Nr o oddaleniu zgłoszonych przez Spółkę zarzutów.

W dniu r. Spółka wniosła do Dyrektora Izby skarbowej w zażalenie na powyższe postanowienie. Zawiadomieniem z dnia r. Dyrektor Izby Skarbowej poinformował Spółkę, iż zażalenie zostanie załatwione do dnia r.

Zawiadomieniem z dnia r. Dyrektor Izby Skarbowej zawiadomił Spółkę, iż zażalenie zostanie załatwione przed upływem 30 dni:

- od rozstrzygnięcia przez Ministra Finansów wniosku o stwierdzeniu nieważności postanowienia Dyrektora Izby z dnia r. Nr utrzymującego w mocy postanowienie Naczelnika Urzędu z dnia r. w przedmiocie stanowiska wierzyciela w sprawie zgłoszonych zarzutów na postępowanie egzekucyjne oraz

- wpływu do Izby Skarbowej prawomocnego wyroku, kończącego postępowanie w sprawie ze skargi, jaką złożyła Spółka na wskazane wyżej postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej.

Postanowieniem Nr z dnia r. Minister Finansów odmówił stwierdzenia nieważności powyższego postanowienia. Spółka wystąpiła z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Minister Finansów postanowieniem Nr z dnia r. utrzymał w mocy postanowienie Nr z dnia

r. Dyrektor Izby Skarbowej w postanowieniem Nr z dnia r. uchylił postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze Nr z dnia r. o oddaleniu zarzutów, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu powołano fakt, iż organ egzekucyjny podejmując rozstrzygnięcie oparł się wyłącznie na stanowisku wierzyciela wyrażonym w postanowieniu Nr z dnia r., nie dokonując samodzielnej oceny, czy stan faktyczny sprawy pozwalał na dokonanie aktualizacji.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wydał postanowienie Nr z dnia r., którym oddalił zarzuty na postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych o numerach od do , od do i

W dniu r. na powyższe postanowienie zostało wniesione zażalenie do Dyrektora Izby Skarbowej. Z uwagi na toczące się równocześnie postępowania administracyjne i sądowe, które mogły mieć wpływ na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy, Dyrektor Izby Skarbowej wielokrotnie zawiadamiał stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczał nowy termin do załatwienia zażalenia.

Postanowienie Naczelnika Urzędu zostało uchylone postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Nr z dnia r., który przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu powołano argument, iż organ egzekucyjny podejmując rozstrzygnięcie, nie wykazał w uzasadnieniu, iż w momencie dokonywania aktualizacji tytułów wykonawczych trwało postępowanie egzekucyjne.

Zażalenie na niezałatwienie przez Dyrektora tut. Izby Skarbowej ww. sprawy w terminie zostało uznane postanowieniem Ministra Finansów Nr z dnia



r. za niezasadne.
 Natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w , postanowieniem z dnia
 r. sygn. akt , umorzył postępowanie w sprawie skargi Spółki na
 bezczynność Dyrektora Izby Skarbowej w : polegającą na niezłażwieniu w
 terminie zażalenia na postanowienie Nr z dnia
 Ponownie rozpatrując sprawę, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze
 wydał postanowienie Nr z dnia r., którym oddalił zarzuty na
 postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych
 o numerach od do
 Natomiast postępowanie w sprawie zarzutów na postępowanie egzekucyjne prowadzone na
 podstawie tytułów wykonawczych o numerach
 zostało zakończone, zgodnie ze wskazaniem organu drugiej instancji, postanowieniem
 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze Nr z dnia
 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.
 W wyniku rozpatrzenia złożonego przez Spółkę zażalenia na postanowienie Nr
 z dnia r. Dyrektor Izby Skarbowej w : postanowieniem Nr
 z dnia r. uchylił zaskarżone postanowienie, przekazując
 jednocześnie sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu organ odwoławczy stwierdził
 m. in., iż Naczelnik Urzędu nie dokonał oceny wszystkich zgłoszonych przez Spółkę zarzutów.
 W toku ponownego rozpoznawania sprawy, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w
 Zielonej Górze:
 - zawiadomieniem Nr z dnia r., poinformował Spółkę, że
 ponowne rozpatrzenie zarzutów na postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie
 zaktualizowanych tytułów wykonawczych o numerach od nastąpi po
 prawomocnym zakończeniu postępowania ze skargi na postanowienie Dyrektora Izby
 Skarbowej w Nr z dnia
 W dniu r. złożyło zażalenie na
 niezłażwienie w terminie przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze
 sprawy wszczętej podaniem z dnia r. w sprawie zarzutów na postępowanie
 egzekucyjne prowadzone na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych o numerach
 od do . Zażalenie zostało uznane za nieuzasadnione
 postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej Nr z dnia
 - postanowieniem Nr z dnia r., zawiesił postępowanie w
 przedmiocie zarzutów na postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie
 zaktualizowanych tytułów wykonawczych o numerach od do
 do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie ze skargi na
 postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej w Nr z dnia
 r. Natomiast z uwagi na otrzymany w dniu r. prawomocny
 wyrok w tej sprawie (v), Naczelnik Pierwszego
 Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze zawiadomieniem Nr z dnia
 r., nowy termin załażwienia sprawy wyznaczył na dzień
 Zawiadomieniem Nr z dnia r., termin załażwienia
 sprawy wyznaczył na dzień r., a zawiadomieniem Nr z
 dnia r. doręczonym w dniu r. - na dzień
 W dniu r. złożyło zażalenie na
 niezłażwienie w terminie przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze
 sprawy wszczętej podaniem z dnia r. w sprawie zarzutów na postępowanie
 egzekucyjne prowadzone na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych o numerach
 od do . Zażalenie zostało uznane za nieuzasadnione
 postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej Nr z dnia :

- postanowieniem Nr _____ z dnia _____ r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze zawiesił postępowanie w sprawie zarzutów na postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych o numerach od _____, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie stanowiska wierzyciela w sprawie ww. zarzutów, wznowionego na wniosek Spółki z _____ r. Powyższe rozstrzygnięcie zostało uchylone postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w _____ Nr _____ z dnia _____ w którym orzeczono o zawieszeniu toczącego się przed Naczelnikiem Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postępowania w sprawie zarzutów, do dnia ostatecznego zakończenia postępowania w przedmiocie stanowiska wierzyciela w sprawie ww. zarzutów.

Skarga na powyższe rozstrzygnięcie została odrzucona postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w _____ z dnia _____ r. sygn. akt _____;

- wobec ustania ww. przesłanki zawieszenia postępowania, w dniu _____ r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wydał postanowienia o numerach od _____ do _____ w sprawie zgłoszonych zarzutów na postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych o numerach od _____ do _____. Na mocy powyższych rozstrzygnięć Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, w oparciu o art. 105 Kodeksu postępowania administracyjnego, umorzył, jako bezprzedmiotowe, postępowania w sprawie zarzutów na postępowanie egzekucyjne, prowadzone na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego ww. postanowienia zostały uchylone przez Dyrektora Izby Skarbowej w _____ postanowieniami z dnia _____ r. o numerach od _____ do _____ i sprawy przekazane do ponownego rozpatrzenia. Organ odwoławczy ocenił bowiem, iż ww. przepis nie znajdował zastosowania w rozważanej sprawie, a zakończenie postępowania administracyjnego w pierwszej instancji w tym trybie, nie stanowi o rozstrzygnięciu sprawy co do istoty. Dyrektor Izby Skarbowej stwierdził ponadto, że w sytuacji, gdy organ pierwszej instancji nie orzekał w trybie art. 34 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, brak jest możliwości wydania rozstrzygnięcia reformatoryjnego na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stanowiłoby ono bowiem o rozpoznaniu sprawy co do istoty po raz pierwszy przez organ odwoławczy, co naruszałoby zasadę dwuinstancyjności postępowania.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze postanowieniami z dnia _____ r. o numerach od _____ do _____ orzekł o umorzeniu postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych.

Uznając ww. rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego za nieprawidłowe, Spółka w dniu _____ r. wniosła zażalenia, przekazane do rozpatrzenia Dyrektorowi Izby Skarbowej w _____ w dniu _____.

Przedmiotowe postępowania w sprawie zażaleń Spółki na postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia _____ r. o numerach od _____ do _____ zostały zakończone w wyznaczonym terminie, postanowieniami Dyrektora Izby Skarbowej w _____ z dnia _____ o numerach od _____ do _____, którymi uchylono postanowienia organu pierwszej instancji i orzeczono o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie zaktualizowanych tytułów wykonawczych. Powyższe postanowienia nie zostały przez Stronę zaskarżone.

III. POSTANOWIENIA KOŃCOWE.

1. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w poz.1/2012 książki kontroli prowadzonej przez kontrolowanego.
2. Protokół z kontroli sporządzono na 29 ponumerowanych chronologicznie stronach, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolującego, drugi otrzymuje kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej.
3. Integralną część protokołu stanowią załączniki od Nr 1 do Nr 2 przedstawione w poniższym załączeniu.

Zestawienie załączników do protokołu:

1. Oświadczenie Naczelnika Urzędu z dnia 25.04.2013 r.
2. Pismo Naczelnika Urzędu z dnia 08.05.2013 r.

POUCZENIE

1. Zgodnie z § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie kontroli w izbach i urzędach skarbowych kontrolowany lub osoba kontrolowana mogą, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, zgłosić zastrzeżenia lub złożyć wyjaśnienia na piśmie do ustaleń zawartych w protokole, wskazując ewentualnie odpowiednie dowody na ich potwierdzenie.
2. Niezgłoszenie zastrzeżeń lub niezłożenie wyjaśnień w terminie, o którym mowa w ust. 1 przywołanego § 13 wyżej wymienionego rozporządzenia oznacza przyjęcie protokołu kontroli bez zastrzeżeń (§ 13 ust. 2).

Na tym protokół zakończono.

Data podpisania protokołu 08 05 2013

Podpis kontrolowanego:

.....
Zbigniew Przybycień - Naczelnik Urzędu

Podpisy kontrolujących:

.....
Hanna Mazurkiewicz - radca ministra
(kierująca pracami zespołu kontrolnego)

.....
Piotr Zwoliński - gł. specjalista

.....
Sławomir Hryciuk - st.. specjalista

.....
Bożena Malicka - st. komisarz skarbowy

.....
Piotr Piesio - kierownik działu